

உ.

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

மாணிக்கநம்பந்தகுரவேநம:

இராமதத்துபிகையினது

ஆபாசவநகம்

௧௮௮௮

முதற்பாகம்.

இஃது,

ஸ்ரீ ல ஸ்ரீ

சோமசுந்தரநாயகரவர்களது

மாணக்கருளொருவராகிய

நல் - சுப்பிரமணியமுதலியாரவர்களால்

இயற்றப்பட்டே,

சென்னை

வேதாகமோக்தசைவசிந்தாந்தசபையாரால்

வெளியிடப்பட்டது.

MADRAS.

PRINTED BY S. RUTHINA CHETTIAR,

AT THE MADRAS RUPON PRESS.

1888.

சிவமயம்.

புத்தக விளம்பரம்.

சிவதத்வசிந்தாமணி.					
சிவாதிக்யரத்நாவளி முதற்பாகம்.				2	8
ஹை இரண்டாவதுபாகம்.					
ஸைவகுளாமணி	1	8
கூரேசலிஜயபங்கம்.	1	8
ஆசாரியபிரபாவம்.	2	0
சித்தாந்தபூஷணம்.	}	1	0
உத்தமவாததூலவாதூலம்.					
சித்தாந்தசேகரம்.	}	0	12
சமரஸஞானதீபம்.					
அர்ச்சாதீபம்.	0	12
ஆளுடையபிள்ளையாரந்தாதி.	0	3
இராமதத்வதீபிகையினது ஆபாசவிளக்கம், முதற்பாகம்.				0	8
ஞானபேதத்தெளிவு.	0	2
ஞானபேதத்துணிவு.	0	2
சிவநாமாவளி.	0	1

ஆக மொத்தம் ... 11 0

இவைகளை எம்மிடத்தில் விலைக்கு வாங்கிக்கொள்ளலாம். இவை மூலமும் வாங்குபவர்க்கு 4 - ரூபா தள்ளிக்கொடுக்கப்படும்..

இராமதத்வதீபிகையினது ஆபாசவிளக்கம் 2-வது பாகம்.
இராமாயணஸூகியபங்கம்.

தர்வேததாற்பரியஸங்க்ரஹம் (தமிழ்ப்பாடல்)

இவைகளை இப்போது அச்சிட்டவருகிறோம்.

நல். சுப்பிரமணியமுதலியார்.

கச்சு - திரைக்கவமுதலியார்.

திருவல்லிக்கேணி.

சிவமயம்.

பிழைதிருத்தம்.
(முதற்பாகம்.)

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
உ	உ௬	ஆவணி	புனி
”	உடு	பாக்	பாக்கி
டு	கூடு	பின்னிடை	பின்னிடார்
”	உஉ	பரத்மா	பரத்வமா
கஅ	உச	வரமனமவாதி	வாமனமாதி
”	கக	பரோத்யதா	பரோத்யாதா
உக	உ	ஸ்தா	ஸ்தாப
கக	உச	பெண்ணகிய	பெண்ணக்கிய
சச	கக	மான	ஸமாண
சஎ	கக	பார்ப்பபது	பார்ப்பது
”	கக	யோமமு	யோகமு
கூ	உக	பிரயோப	பிராயேப்
கூச	உ	தான	தாக
”	கக	பிசாதி	பிசாசாதி
கூடு	உக	துவாத	துவாதச
கூஎ	ச	சிவாரான	சிவாராதன
”	எ	விடுபடுகின்றான்	விடுபடுகின்றான்
எக	கச	ஆயுர்தேதம்	ஆயுர்வேதம்
எச	உ	இர	இரன்
எச	ச	மஹிமாவர்ணங்க	மஹிமாவர்ணக
”	கஉ	மரமாத்மா	பரமாத்மா
எஎ	உ	உத்கர்ஷ்டம்	உத்கர்ஷ்டம்
அ	கூடு	சபாவபாவ	சகபாவ
அஉ	க	நரகிலமுத	நரகிலமுத்
அஎ	உக	நமதன்ப	நமதன்பர்
அக	கக	பூஷித்தர்	பூஷித்தார்
கக	கச	வீரா	வீரா
கூ	உ	அர்ஜுனன்	அர்ஜுனன்
”	ச	ஜீவித்தியங்க	ஜீவித்தியங்க
கூடு	ச	விணவின்	விணவின்

శివాయ పరమగురవేనమః.

శ్రీరామలింగ స్తుతం

అత్రప్రసాదమకరోత్ప్రభురిత్యవోచ
దుద్దిశ్యయంజనకజాం ప్రతిరామచంద్రః
ప్రోవాచచానుజమహేశ్వరమర్చన్ముమః
తంరామలింగమనిశంశిరసానతోస్తి ॥

కామారికాశ్యధావిభాగకత్రీ
రోమావళీరాజతీయస్వతుందే
రామాదిభిఃపూజితపాదపద్మః
సోమాధాచూడస్సభవేత్సుఖాయ ॥

ప్రపూజ్యపుండరీకాభం
నేత్రముత్పాట్యభక్తితః
పుండరీకాక్షనామాభూ
ద్విష్ణుస్తంప్రార్థయామహే ॥

உ

சிவமயம்.

சீரூச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீகணநாதஸ்துத்தகுருப்யோநமஃ.

~~ஸ்ரீராமர்~~

இராமதத்வதீபிகையினது

ஆபாசவிஸூககம்.

—: (*):—

(முதற்பாகம்.)

காப்பு.

ஸ்ரீகணநாதர்.

வினாமகள் பயந்த வாரண முகத்தோன்
மருமலர்ப்பு பதத்தை வணங்குதி மனனே.

ஸ்ரீராமர்.

பொன்னி லங்கு புரிசடைப் புண்ணியன்
தன்னை யன்பெட்டு சேதுவிற் றுழந்துமுன்
பின்னு மாகத் தொடர்பிர மக்கொலை
யின்ன தீர்ந்தவன் பாதமி றைஞ்சுவாம்.

முகவுரை.

“ஸ்ரீராமர்சிவபூசைசெய்தது” என்னுமோர் சைவஸ்தாபந
பத்திரிகை எமது ஸ்ரீலக்ஷ்மி, சோமசுந்தரநாயகரவர்களால் மெளரி
யிடப்பட்டிருக்கின்றது. அதனை வெளியிட்டதற்கு அந்தப்பட்டிரு
கையிற்றானே காரணம் விளக்கியிருக்கின்றார்கள். அது
னுண்மை யாவருக்கும் இனிதுவிளங்குமாறு யாம் அதனை ஈண்டு
முன்னர்வரைந்து, அதுபற்றிய ஏனை விவகாரங்களைப் பின்னர்
வகாவாம்.

ஸ்ரீராமர் சிவபூசை செய்தது.

“சென்னை ஸ்ரீமத் ஏகாம்பரநாதஸ்வாமிஸந்நிதி மாடவீதி
யில் ஓர்சாஸ்திரியார் சிலமாசங்களை இராமாயணப் பிரசங்கஞ்செ
ய்துவந்தார். அவர் அந்தஅச்சார்வீதியில் இப்போது நடந்துவரும்
குதஸம்ஸிதாபட்சத்தில் அருமையுடையது அதனைத் துஷித்தார்.
நெற்றியிலே துபுசி உருத்திராசுமான்னயக் கழுத்திலணிந்து, சுவா

லயதரிசனம் விடாது செய்துவரும் இவருக்குச் சிவபுராணமாகிய சூத ஸம்ஹிதையில் விரோதபுத்தியுண்டானது ஆச்சரியம். தனதுகண வன்கட்டியதாலி தன்னுடையகழுத்திலும் அவனுடைய அடையா ளங்களாகிய மஞ்சள் சூங்குமங்கள் தன்னுடையகழுத்திலுந் தரிக்க ப்பெற்ற வேர்பெண் அந்தக்கணவனிடத்தில் அன்பு பாராட்டாம லும், வேறுபுருஷுனிடத்தில் அன்புபாராட்டியும், தனதுகணவனை நிர்த்தித்துக்கொண்டும் (விபசாரி) என்பேரெடுத்துப் புலரும்பழிக் கத்திரிவதுபோலன்றோ கைவழைப்பூண்டெதிரியுஞ் சாஸ்திரியார் விஷயமும் முடிந்திருக்கின்றது? இவர் ஸ்மார்த்தராகத் தம்மையெ ண்ணியிருப்பதாலும், தமது ஆசாரியஸ்வாமிகள் ஸ்ரீசங்கரபகவத் பாதொன மதித்திருப்பதாலும், உடம்பெல்லாம் சைவசிந்நங்களைத் தாங்கியிருப்பதாலும் இவருக்குச் சிவமகிமையாகிய சூதஸம்ஹிதை யில் ஹேயபுத்திவந்தது அபராதமெனவும், இவருக்குச் சிவகேசவர் ஸமமெனவாவது, கேசவனைக்காட்டிலுஞ் சிவன்தாழ்ந்தவனென வாவது விபரீதஞானமுண்டாவது கூடாதெனவும் யாம் ஒர்பத்திரி கையில் நல்லறிவுச்சுடர்கொளுத்தினும். இப்படியே சூதஸம்ஹி தாபடநஞ் செய்துவரும் எதிசுவரர் சிவாகமநீந்தை-தமிழைப்பழித் தல் முதலியகாரியங்கள் செய்தல் கூடாதெனவும் அறிவித்தோம். இங்ஙனமாக, இராமாயணசாஸ்திரியார் பந்தயம்போட்டுக்கொண்டு சிவத்வேஷத்தை வளர்க்கத்தொடங்கினார். எங்ஙனமெனின், அவர் (கடந்த ஆவணிமீன் கூடுவ நடத்தியபிரசங்கத்தில்) “அதரபூர்வம்ம தேவ:-ப்ரஸாதமகரோத்ப்ரபு” என்னும் இராமவுசனத்திற்குப் பத யோஜனிலியாக்யானஞ்செய்தனர். ஸ்ரீராமபத்திரருக்கு இராவ ணவதாரந்தரம் பிரஹ்மஹத்தி பிராப்தியாயினமையால், தந்நீவிர்த் தியர்த்தம் அவர்ஸேதுவில் சிவாராதனம்புரிந்து ஹத்தினைப்போக் க்கொண்டானெனவும், அது இராமேசுவரம், இராமலிங்கம், இராம நாதர் என்னும் பெயர்வழக்குகளாலும், (அதரபூர்வம்) என்னும் இ ராமாயணவழக்காலும் ஸ்திரப்படுகிறதெனவும் சிலர் சொல்லுகின் றார்களெனவருவித்து அவர் சமாதானங்கூறிய அருமையை அவரது பிரசங்கத்திற் பெருங்கூட்டமாய்ச் சேர்ந்திருந்த (ஸ்திரீபுருஷவர்க் கங்களில்) முந்தியவர்க்கத்தாரே மெச்சத்தக்கவர்கள். அவரது நி யாயவனப்பத்தைப் பின்னர்விவகரிப்பாம்.”

அவரது பட்டாபிஷேகப்பிரசங்க பத்திரிகையில், அவர்ஒரி டத்தில் ஸ்காந்தப்பிரசங்கஞ்செய்ததாகப் பிரஸ்தாபஞ்செய்யப் பட்டிருந்தது. அவரிடத்திலும் ஸ்காந்தப்பிரசங்கங்கேட்கலாமா? அவ ரிடத்திலுந் அதனைக்கேட்பதிலும், அலுக்கர் கிரிஸ்தவர்களிடங்கேட்

பது விசேடமென்க. அவர்களுஞ் சிவனிடத்தில் அன்பில்லாதவர்கள். இவருஞ் சிவனிடத்தில் அன்பில்லாதவர், இவரைக்காட்டிலும் அவர்களைச்சிலாகித்தது எற்றுக்கெனின், அவர்கள் உள்ளும்வெளியும் ஒரேதன்னை யுள்ளவர்கள். இவர் வெளியிலே சைவவேடமும், உள்ளே சிவத்வேஷமுமுள்ளவர். இவரது தன்மையறிந்தவர்கள் இவரது சைவவேடத்தை மதியாரென்க. இவர் ஓரிடத்தில் (இராமாயணத்தைப் பிரஸங்கித்தவாயால் ஸ்காந்தத்தைப் பிரஸங்கிப்பதென்றால், எனக்கு அபமானாயிருக்கின்றது. ஆயினும் ஜீவனத்தை யோசிக்கவேண்டியது) என்று கூறியிருக்கின்றனர். அன்றியும், (விபூகிருத்ராக்ஷங்களைத்தரித்தவர்கள் சண்டாளர்கள்) எனவும் ஓரிடத்தில் பிரஸ்தாபித்தனர். யாரிடத்தில் அந்தச்சண்டாளத்தன்மையணுகாவிடினும் ஸ்காந்தத்தையும், விபூகிருத்ராக்ஷங்களையும் அங்கீகரித்துப் பின்பு அவைகளைத்துஷிக்குமீவரிடமணுகுமென்பது ஸத்தியம். இனி இவர் தமது சிவத்வேஷத்தைப் பிரகாசிப்பித்து, விவகரித்த மற்றவைபவத்தையுங் கொஞ்சம் பிரகாசப்படுத்துவாம்.

ஸ்ரீராமர் இராவணனைக்கொன்று சேதையை மீட்டுக்கொண்டு திரும்புகிறமர்க்கத்தில், சேதையைப்பார்த்து (அத்ரபூர்வம்) என்னும் வாக்கியத்தைச் சொன்னமையால், அதிற்போந்த (பூர்வம்) என்னும் பதம் இராவணவதத்திற்குப் பூர்வம் எப்படி. பிரயோசனப்படுமெனவும், தன்னிடம் அது விரோதிக்கின்றமையால், அதனை ஸ்ரீராமர் அன்னியவிஷயமாகச் சொன்னானென அறியவேண்டியதெனவும் நமதுசாஸ்திரியார் இராமாயணஸார்த்தைப் பிழிந்தார். இந்தவசனத்திற்குப் பாஞ்ராத்நிரபண்டிதர்களுமுதிய விபாக்கியானத்தில் (மகாதேவசுபத்ததை)வருணனிடம் ஸமர்த்தித்து ஸந்தோஷித்தார்கள். அப்படி நமதுசாஸ்திரியாருந் தொலைத்திருந்தால் உபத்திரவமில்லாமற்போம். அவ்வண்ணஞ்செய்யாமல் அதனைச் சிவவாசகமாகவேகொண்டு ஒருகதிகல்பித்தார். அதனைப்பேசித்தெறிந்து எவ்வண்ணமைய நிறத்துவாம். ஸ்ரீராமர் சேதையைக் காட்டிப்பறிகொடுத்து அலைந்துகொண்டிருக்கையில், அகஸ்தியரது ஆசிரமத்தையடைந்து அவரைப்பணிந்து தனதுகுறைகளையெல்லாமெடுத்து அவரிடம் விண்ணப்பஞ்செய்துகொண்டனர். அதனைக்கேட்டருளிய அகஸ்தியபகவான் ஸ்ரீராமரது சித்தப்பிரமந்தொலையும்படித் தத்துவஞானமுபதேசித்தத் தேளிவித்துப் பின்பு அவருக்கு விரஜாதிகைசெய்து, சிவராதனைஞ் செய்கவேணப் பிரஸாதித்தனர். அவ்வாறே அவர் சிவனைப்புகித்தவருக்கையில், அவருக்குச் சிவபெருமான் உமாதேவியாசோடு வெளிப்பட்டுப் பதப்பதமுதலிய அந்நிசங்கமும்

சீதையை அடையும்வராமுங்கொடுத்து மறைந்தருளினான்று பாத்
முத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இவ்வுண்மைபோதாவே சீ
தையைப்பார்த்து இராமர் (அத்ரபூர்வம்) என்னும்வாக்கியத்தைச்
சொல்லியருளினார். பூர்வம் இவ்விடத்தில் நான் சிவாராதனஞ்செய்
தமையால், அப்போது மஹாதேவர் உன்னையடைவதாகிய பிரஸா
தத்தை எனக்குச்செய்தருளினார் என்று பொருள்கொள்வதே அமை
வுடைத்து. இவ்வர்த்தத்தில் (பூர்வம்) என்கிறபதம். பாதியாமை
யால், நமதுசாஸ்திரியாகொடுத்துக்கொண்ட வுழைப்புக்கு வைவஸ்
வதன் கூலிகொடுக்கவேண்டியகஷ்டம் அவனுக்குவந்து ஸம்பவித்
துவிட்டது. பாஞ்சராத்திரிகள்திரிஷ்டம் இராமபத்திராருக்குப் பி
ரஸாதிக்க வருணனைத்தேடினார்கள். நம்மவரது அதிரிஷ்டம் வை
வஸ்வதன்கிடைத்தனன். இனி, மகாதேவராகியசிவன் தனக்குப் பி
ரஸாதியாமல் வேறொருத்தருக்குப் பிரஸாதித்ததை இராமர் ஆண்டு
ப்பிரஸ்தாபித்ததாயின், இன்னாருக்குப்பிரஸாதித்தானொன ஏன்விள
ங்கவுணர்த்துகிறீர்? பிரஸாதத்தையடைந்தவர் இவனொனத் தமக்கு
விளங்காமையினாலோ? வேறுஎதனாலோ? நமது சாஸ்திரியார் தெரி
வித்திலர். அதவா அப்படியே நாம் கொள்ளுமிடத்து அந்தராமவா
க்கியத்தால் ஸித்திக்கும்பயன்யாது? அது ஒருபயனையுந்தராதாயின்,
அந்தவாக்கியத்தைஅவலமாக இராமர்உரைத்தானொனவன்றோ கூறு
தலமையும்? அதற்குப்பயனுண்டென நாட்டுகையில், பின்வருமாறு
கோடலே அமையும். எவ்வனமெனின், பூர்வம் இவ்விடத்தில் ஒரு
வருக்கு மகாதேவர் பிரஸாதித்தானொன்கையால், மகாதேவர் யாவ
ருக்கும் பிரஸாதிக்கின்றவனொனவும், ஆயினும் அது அவரை ஆசிர
யித்தவர்க்கே கூடுமெனவும்; அப்படியே ஒருவர் சிவனை ஆசிர
யித்தமையால் பூர்வம்அவருக்கு அம்மஹாதேவர் பிரஸாதித்தானொ
னவும்; அதனை ஸாக்ஷியாகக்கொண்டு நானும் அவரை ஆசிரயிக்கி
றேனொனவும், நீயுமுன்னோடு ஆசிரயிக்கக்கடவாயெனவும் இரா
மபத்திரா பிரகாசப்படுத்தினார் என்று ஸமர்த்திக்கவேண்டியது. அ
ப்போதுதான் இராமவாக்கியத்துக்குப் பலனுண்டாகும். அந்தவா
க்கியத்தை இப்படி ஸமர்த்தித்துத்தழுவுகையிலும், இராமர் சிவனை
ப்பூசிக்கின்றவர் என்னும் வாய்மைவிட்டொழிந்திலது. எப்படியோ
டியொதுங்கினாலும் சிவபூசை இராமலாவிடாது தொடர்கின்றமை
யால், அந்தவாக்கியத்துக்கு (இவ்விடத்தில் பூர்வம் மாதேவர் எனக்
குப் பிரஸாதம்பண்ணினார்) என்று பொருளுரைத்தலே அமைவுடை
த்து. வேறொருத்தருக்குச் சிவன்பிரஸாதித்தானொன அவர்குறி
ஞ்சொல்லிற்று. ஆதரவுகிடையாமையாலும், தனக்குப்பிரஸாதித்தா

நொன அவர்கூறினொன்பதற்குப் பாத்மமும் கூர்மமும் ஸாக்ஷிகூறி
க்கொண்டிருக்கின்றமையாலும், யுக்தியதபவங்களும் இதற்கே ஒத்
திருக்கின்றமையாலும் நமது சாஸ்திரியாரது அநர்த்தம் பண்டித
சபையேறமாட்டாது மடிந்ததென்க.

இராமர் சிவபூசைசெய்தார் என்றுயாங்குறுதலால், இராமரு
க்கு ஸேவகத்வமும், சிவபெருமானுக்கு ஸேவ்யத்வமும், ஸித்திக்கின்
றன. இதனால் இராமனைக்காட்டிலும் சிவன் உயர்ந்தவரும், சிவ
னைக்காட்டிலும் இராமர் தாழ்ந்தவருமாயி யதாரதம்யமேவெளியாகி
ன்றது. இராமனைக்காட்டிலுஞ் சிவன் உயர்ந்தவர் என்று சாதித்த
லே எமதுகடமையாகையால், இராமாயணவசனத்தை நமதுசாஸ்
திரியார் எப்படிப்புரட்டி அர்த்தஞ்செய்தாலும் எமதுபட்சம் கெ
டாமல் நிலைநிற்பதைப்பார்த்துயாம் ஸந்தோஷிக்கின்றோம். அந்த
வாக்கியத்தில் இராமர் சிவபெருமானைப் பிரஸ்தாபிக்கையில் (மகா
தேவர்) என்று பிரஸ்தாபித்தார். அன்றியும், அவனூப் (பிரபு)
என்று துதித்தார். அவ்வளவிலமையாது அவர் (பிரஸாதித்தார்)
என்றுகூறினர். இராமர் மனுவஷ்யரேயன்றி வேறில்லை. அவர் விஷ்
ணுவினது அவதாரமாகையால் தேவரெனின், அவர் (மஹாதேவர்)
எனச் சிவனைப்பிரஸ்தாபிக்கையால், தேவராகியதமக்கும், மற்றத்தே
வர்கட்கும் அருளத்தக்க வாற்றலுடையவரென அவர் சிவனைமதித்
திருக்கும் வாய்மைவெளிப்பட்டது. அன்றியும், அவர் சிவனைப்பிரபு
என்கையால், அவருக்குத் தாம் அடிமையென்பதுவெளியாகியது.
அன்றியும், சிவனீபிரஸாதித்தாரென்கையால், அது அந்தப்பிரஸா
தத்தைத் தாமெதிர்பார்க்கின்றவர் எனத் தெரிவிக்கின்றது. இவை
களை யோசிக்கிறபோது இராமர்தாழ்ந்தவர், சிவன்உயர்ந்தவர் என்
று யாருஞ்சாதிக்கலாமாகையால், இதனையுணராமல் உயர்ந்தவரா
கிய சிவனைத் தாழ்ந்தவராகிய இராமர்பூசுத்தாரென்பதில் காஸ்திரி
யார் துக்கப்பட்டது பரிதாபமென்க. சிவனைக்காட்டிலுஞ் இரா
மர் பெரியவராயிருக்குப்பட்டதில் சாஸ்திரியாருக்குத் துக்கமுண்
டாகலாம். அவ்வளவில்லாதபோது அவருக்குண்டாயி துக்கத்
திற்குக்காரணம் அவரது விசாரணையின்குறையேயாம். தலைவன்
அடிமையை (மஹான்) எனவும், (பிரபு) எனவும், (பிரஸாதித்தார்)
எனவுங்கூறுதலமையுமோ? அடிமையெயன்றோ தலைவனை அவ்வா
றெல்லாங்கூறி மகிழ்வான்? இவ்வண்மையுணர்ந்தபேர் இராமர், சிவ
னைப்பூசித்துச் சிவப்பிரஸாதத்தையடைந்தார் என்று பொருளுரை
க்கப் பின்னிரிவோர்களை? ஒருமேரதும் பின்னிடர்! பின்னிடார்!!
இதனால் நமது சாஸ்திரியாரதுபிரஸாதம். அவலமாகியதுகாண்க.

இராமர் பிரஹ்மஹத்தி நிவீர்த்தியின்பொருட்டேயன்றி எப்போதுஞ் சிவனை ஆராதிக்கின்றவராகையால், (அத்ரபூர்வம்) என்னும் இராமவாக்கியம் இராமருக்குச் சிவபூசையை - ஸ்தாபித்துவிட்டதென்க, விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி, நமதுசாஸ்திரியார்(இராமருக்கு ஹத்திவந்ததமெய்யாகில் அதனையும், அதுதொலைய அவர் சிவபூசைசெய்ததையும் வான்மீகி என்சொல்லவில்லை) என்றார். இராமாயணம் இராமரது பெருமையை விரிப்பது. அவரது பெருமைகூறவந்தமுனிவர் அவரது இழிவுகூறுதல்கூடாது. இழிவுயாதெனின், இராமர் இராவணவதாந்தரம் சிவபூசைசெய்தாரெனின், என்செய்தாரென்னுங் கடாநிகழும். அதற்கு அவர் இராவணனைக்கொன்ற பாவந்தொலைக்கவேன்னு முத்தரமுண்டாம். இவ்வாறு விளக்குவது இராமருக்கு இகமேயன்றிப் புகழாகாமையின், இராவணவதாந்தரம் இராமர் சிவபூசைசெய்ததை வால்மீகர் சொல்லாமல்விட்டனர். அவர் வானாவிடுத்ததுகொண்டே இராமருக்குமகிமைசிறுவாது. இராமர் சிவனைப்பூசிக்க வில்லையெனவாவது, அல்லது இராமரைச் சிவன்பூசித்தாரெனவாவது அம்முனிவேந்தர் எங்காவதுபடித்ததுண்டெனின், இராமருக்கு மகிமைசிறக்கும். அங்ஙனமின்மையால், சாஸ்திரியாரது பிரஸங்கம் நிஷ்பலமென்க. இதனால், ஹத்திகேர்ந்ததும் அது தொலையுமாறு அவர் சிவபூசைசெய்ததும் அம்முனிவரது ஹ்ருதயமாகாமற்போகாது. இவ்வுண்மைகளை விசாரியாமல் இராமர் சிவபூசைசெய்ததை வான்மீகர் சொல்லவில்லையென்று சாஸ்திரியார் ஸந்தோஷித்தது அல்பஸந்தோஷமாயிற்று. இராமருக்குப் பிரஹ்மஹத்திப்பிராப்தியைக் கூறுவதில், வால்மீகர் கொஞ்சம் மரியாதைபாராட்டினரேயன்றி, அவருக்குச் சிவபூசையைக்கூறுவதில் பின்னிடைந்திலர். (அத்ரபூர்வம்) என்னுஞ் சுலோகத்திலிருக்குஞ் சிவாதிக்யத்தை அநிகராக யாம் விளக்கிக்காட்டினோமாகையால், இராமருக்கு வால்மீகர் சிவபூசையை யொப்புவில்லையென்று பூர்வபட்சிகள் மணப்பார்க்குடிப்பது பெரும்பேதைமையேயாம். வால்மீகிபகவான் சிவாதிக்யந்தோன்றக்கூறிய வசனங்கள் பலவுள். அவற்றுள், (ஸ்ரீமதோலைகண்டஸ்ய) என்னும்வசனத்தில் இராமர் சிவபெருமானை (ஸ்ரீமத்) என்னுங் கௌரவவாசகத்தால் பிரஸ்தாபித்து, அச்சிவபிரானது திருவானையைத் தாழ்மம், மற்றையருங் கடக்கமுடியாத அருமையையெடுத்துப் பிரகாசப்படுத்தினது அன்றியும், (க்ருதாபிஷேக:) என்னும்வசனத்தால் (பகவானும் ஈசருமானயாமேசுவர பார்வதிபாருட்கு ஸந்தானஞ்செய்து நத்தியுடன் கூடி வினத்தியுதுபோல்

இராமர் ஸீதையுடன் கோதாவரியில் ஸ்நானஞ்செய்த லட்சுமணருடன் கூடிவினங்கினார்) என்றுபெறப்படுகின்றது. இதில் இராமருக்கு மகிமைசிறக்கவேயன்றோ சிவனைவருவித்துக்கூறினர்? அன்றியும், ஸீதைக்குமகிமையுண்டாகப் பார்வதியானாயும், லட்சுமணருக்கு மகிமையுண்டாக நந்திபகவானையும் அவர்வருவித்தலால், இராமர்முதலினோர் தாழ்ந்தவரும், சிவன்முதலாயினருயர்ந்தவருமாதல் அவரதுஹ்ருதயமாயிற்று. இராமாயாணமாகிய பிரமாணத்திற்கு இராமர் பிரமேயமாய்நின்றலால், எயித்துக்கொண்ட பிரமேயத்திற்கேற்ப அவரிடம் வால்மீகர்கொஞ்சம் மரியாதைபாராட்டினரெனவறிக. இவ்வுண்மைதேராத பலவாறுபேசுதல் பண்டிதரவைக்கட்பயன்பெறுதென்க. விரிக்கிற்பெருகும். இங்ஙனநிற்க.

இராமாயணத்தில் இராமர் சிவனைப்பூசித்தாரென்று கூறாமையால், அதற்குமாறாகக்கூறும் புராணங்களை யாமொப்போமென்றார். இராமாயணத்தில் இராமருக்குச் சிவபூசைகேட்கப்பட்டவில்லையென்றது நமதுசாஸ்திரியாரது விபரீதமேயன்றி வேறில்லை. வால்மீகியினது ஹ்ருதயத்தை யாம் பரிஷ்கரித்து விளக்கினோமாகையால், இராமாயணத்திற்கும், புராணங்களுக்கும் விரோதமுண்டாகாமை வெளிப்பட்டது. இராமாயணத்தில் இராமர் சிவபூசை செய்யவில்லையெனவும், புராணங்களில் இராமர் சிவபூசைசெய்தாரெனவும் பெறப்படுமாயின், அவற்றினது விரோதங்களைப் பரியாலோசிக்கலாம். அங்ஙனமின்மையால், சாஸ்திரியாரது தெளிவின்மைக்கே துக்கிக்கவேண்டியது. நமதுசாஸ்திரியார் இராமாயணத்திற்குண்டாகிய யோக்கியதை புராணங்களுக்குக் கிடையாதென்னுங்கருத்துடன் அப்புராணங்களைத் தூஷித்தாராகையால், அதனை யுங்கொஞ்சம் யோசிப்பாம். இராமாயணத்தைநோக்கப் புராணம் தாழ்ந்ததென்னுங்கால், எல்லாப்புராணங்களுக்குந் தோஷமுண்டாகி இராமனது புகழைக்கூறும், விஷ்ணுபுராணங்களும் இழிவியத்தும். வைஷ்ணவபுராணங்கள் ஸாத்திகமென்பாராயின், சைவபுராணங்கள்ஸாத்திகம் என்னும்வாதம் நிகழும். கிர்விவாதகிரஸ்தமான ஆதரவுகாட்டி. வைஷ்ணவபுராணங்களைச் சாதித்தலன்றோ கணம் பெறும்? அங்ஙனமில்லாமையேயன்றோ நமதுசாஸ்திரியார் சிவபுராணமாகிய ஸ்காந்தத்தை அகாதரவுசெய்தது! அந்தஸ்காந்தம் சூதஸம்ஹிதைமுதலிய பகுதிகளையுடையது. அவற்றுள், சூதஸம்ஹிதையை ஏற்றித்துப்பார்க்கவும் நமது சாஸ்திரியாருக்குத் திறமையுண்டா? சூதஸனுக்கு ஒளி புகையுமாற்போலன்றோ அவர் அந்தச்சூதஸம்ஹிதையை. அந்நாடகமாகிய ஸ்காந்தத்தையும்;

அதற்கினமாகிய மற்றைப்புராணங்களுக்கும் தூஷிக்கவெளிவந்தனர்? இராமாயணம் வெறுங்கனையாகையால், கதைசெல்லுவதில் சாஸ்திரியார் ஸிம்ஹந்தான். ஸ்காந்தத்தில் கதாபாகங்கொஞ்சமும், தத்வநிர்ணயபாகம் அதிகமுமாகையால், அவருக்கு வாய்குமட்டியது போலும். அதனால், அவர் ஸ்காந்தாதினைத் தூஷிப்பது அவருக்கு ரைஜதர்மந்தான்.

அவர் இவ்வளவிலுமையாது வேறுவிததாலும் இராமாயணத்திற்கு மகிமைகூறினர் என்னெனின், இராமாயணம் ஆதிகாவியமெனவும், புராணங்கள் வியாஸரால் பின்னருண்டாயினவெனவும், அதனால் புராணங்களைநோக்க இராமாயணம் உயர்ந்ததெனவும் ஸந்தோஷித்ததேயாம். புராணங்கள் (சதகோழப்பிரவிஸ்தரம்) எனவும், துவாபரயுகந்தோறும் அதனைவியாஸர் நாலுலட்சங்கிரந்தமாய்கத் தொகுக்கின்றனரெனவும் உண்மைதூல்கள் கூறுகையால், இராமாயணத்திற்குப் பிந்தியவை புராணங்களென்றது தெரியாமையேயாம். அன்றியும், வியாஸரால்செய்யப்பட்ட பிந்தியதூலாகிய பிரஹ்மஸூத்திரத்தின்முன்னர் இராமாயணத்தை யொருபொருளென வேதாந்தவியாபாரங்கலேர் மதியாராகையால், நமதுசாஸ்திரியார் இராமாயணத்திற்கேற்றிய கௌரவம் இறங்கிவிட்டது. புராணத்தைத்தாழ்த்தி இராமாயணத்தையுயர்த்தி நம்மவர் ஸந்தோஷித்துவிட்டதனாலேயே அந்தஸந்தோஷம் ஸந்தோஷமாய்விட மாட்டாது. நமதுசாஸ்திரியார் இராமாயணத்திற்குக்கற்பித்தவயர்வு புராணங்களைநோக்கியெயன்றிச் சுருதிஸ்மிருதிகளை நோக்கியன்றாகையால், அந்தச்சுருத்யாதிகளைநோக்க இராமாயணத்தினையுயர்வு விபசரித்துவிட்டது. உயர்ந்தபொருள் எப்போதும் தனதுநிலையை கெடாது நிற்கலவசியம். சுருதிஸ்மிருதிகளுக்குமுன்னர் இழிந்த பேராகும் இராமாயணம் விபசாரதோஷம்பெறாதது யாங்கனம்! (உயிரவு) என்னஞ்சொல் இராமாயணத்தின்றலையினின்றும் இறங்க வேதத்தின்காலிற்போயடைகின்றமையால், இராமாயணம் உயர்ந்தது, ஸ்காந்தம் தாழ்த்தது என்றுகொண்டாடியது திண்டாடியது. யிற்று. நமதுசாஸ்திரியார்தூஷித்த புராணத்தின் கதையை அவரது இராமாயணமும் அடைந்தமையால், இனி அவருக்குத் துக்கமன்றிச் சுகமுண்டாவது கஷ்டமென்க.

இதனாலும் சாஸ்திரியாரது நியாயத்தைமுக்கிரித்துப் கின்பொன்றோம். இஃது எமதுதோத்தரியாயத்தைக் கொஞ்சகவறுகின்றோம். வேதம் முதலான புராணம் வழிதான், இராம

யணம் சார்புதல். முதலில் உயர்ந்ததும், வழிதல் அதனிற்குந் ததும், சார்புதல் அதனினுந்தாழ்ந்ததுமாம். இதற்கு விரோதமாகச் சார்புதலாகிய இராமாயணத்தை வழிதலாகிய புராணங்களைக் காட்டிலுமுயர்ந்ததெனல் யாங்ஙனம்? அங்ஙனமாயின், முதலாகிய வேதத்தைக்காட்டிலும் வழிதலாகிய புராணம் உயர்ந்ததெனவன்றோ துணியப்படும்? நம்மவர் புராணத்தைத் தூஷிக்கத் தலைப்பட்டு, அதற்காதிக்கங்கற்பித்தவராயினர். அதனால், அவரது விசாரம் பெருங்குழப்பமென்க. இனி யாமொன்று கூறுகிறோம். இராமாயணம் இராமரதிகதை. பாரதம் தருமரதிகதை. உலகில் இராமாயணம், பாரதம் என்னும் இரண்டையும் வாசித்துவருகின்றார்கள். பாரதத்தில் தருமருடையகதையை வாசிப்பவர்கள் அத் தருமரைத் தெய்வமெனத்துணிவதுண்டா? அதனோடுசேர்ந்த இராமாயணத்தில் இராமர்கதையை வாசிப்பவர்கள் அவ்விராமரைமாத் திரம் தெய்வமெனத்துணிதல் யாங்ஙனம்? தருமர்-இராமர் என்பவர்கள் ஸமையோக்யர்களாகையால், அவர்களது சரிதங்களைப் போதிக்கும் பாரதராமாயணங்கள் நீதிகளைத்தெரிவித்து உபகரிக்குமென்க. அவைகளிற் பெறப்படுஞ் சிவவிஷ்ணுக்களுடையவுபாஸனைகள் (தருமர்-இராமர்) முதலினோர் அனுசரித்தற்கென்க. இராமாயணத்தில் எங்காவது இராமரை இருடியர்வணங்கினார்கள் என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றதா? இராமரோயன்றோ சிவன் டியார்வர்களாகிய அவ்விருடபரை வணங்கினொன்று பலவிடங்களிற் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதா? இந்த்வுண்மையெயன்றோ தருமரிடத்திலுஞ் சிறக்கும்? இவ்வுண்மையறிந்தபோர் தருமரோடுசேர்த்து இராமரையும், தெய்வமன்றெனவொதுக்குவரேயன்றி அவரைத் தெய்வமாகியொன்க. அவர் தெய்வமாகாமையால், அவரது சரிதை யாகிய இராமாயணத்தைத் தெய்வத்தின்மகிமையுணர்த்தப்போந்த புராணங்களுக்கதிக்கமாகப் பூர்வபட்சியாரொப்பியது தப்பிதமாய் முடிந்தது.

இனி, இராமர் விஷ்ணுவின்து அவதாரமாகையால் தெய்வமாவரெனின், தருமர் இயமனது அவதாரமாகையால், அவருந் தெய்வமாயினர். (ஸர்வேதேவா: பசுதாமவாபு:) என்கிற சுருதியால் எல்லாத் தேவர்களும் பசுக்களாய்தெல்கேட்கப்படுகையாலும் (ப்ரஹ்மவிஷ்ணுஸுரோத்தராத்யை: பசுவ: பரிதீர்த்திதா:) என்னும் ஆதிதயபுராணவசன் விஷ்ணுவை எல்லாத் தேவரோடுஞ்சேர்த்தப்பசுவென்று காட்டியாலும் தருமரீதியுடையதும், இராமரீதியுடையதும் ஒரு பதமுமில்லையென்றறித. இத்தப்பசுக்களை அடக்கி

யர்நூற்றலைமையேநோக்கியே (ஸ்வதச்சிவரூபசுபதி) எனவும், (ஸ்வயம் தஸ்மா த் பசுபதிஸ்ஸம் பபூவ்) எனவும், (தஸ்மீந்ருத்ர: பஞ்நாம த் பதி:) எனவும் வேதங்கள் சிவனைக்கூறின. அன்றியும், நாராயண னாத் தியாதானையும், சிவனைத் தியேயனொனவும், நாராயணரது ன்ருதயத்தில் பரமாத்மா வசிக்கின்றனொனவும், அந்தப்பரமாத்மா (சச - ருத்ர - மஹேசுவர - ஊர்த்வரேத - விருபாக்ஷ) நாமங்களால் வெளிப்படுகின்றனொனவும் வேதங்கள் இனிது பிரகாசிப்பித்தலறி யாது நமதுசாஸ்திரியார் தசரதன்சேயாகிய இராமருக்குப்பரத்துவ ங்கல்பிக்கவந்தது அவர்வேதமிருந்தவூறிற் குடியிருந்தறியாத அவை திகராதலை வியத்தமாக்கியது. நாராயணனாத் (தியாதா) என்று சுருதிகூறுகையால், அவரது அவதாரமாகிய இராமருந் (தியாதா) ஆவரேயன்றி வேறில்லை. அவர் (தியேயர்) ஆகிய சிவனைப்பூசித்தல் வேதத்தின் ஸம்மதம். இதனை வேதமறியாத சூத்திரபிராயர்களே மறுக்கத்தக்கவர்கள். இவ்வுண்மைகளை இனியேனும் நமதுசாஸ்திரி யார் ஊன்றிவிசாரித்து நோக்கப்படுவாராக. இனி, இராமர் தெய்வமன்று. அவர் ஸாமான்யமாகிய ஓர் ஜீவனை யென்பதை வேறுநி யாயத்தாலும் பிரகாசப்படுத்துகிறோம். பாரதம் ஸபாபர்வத்தில், (தஸ்யாம்ராஜர்ஷ்ய:) என்னும் வசனத்தால் எமதர்மராஜன்சபையில் சுத்தராயும், புண்ணிய சொரூபராயுமிருக்கின்ற தேவரிஷிகள், ராஜரிஷிகள் முதலினோர் வைவஸ்வதன் என்னும் அந்த எமதர்ம ராஜனை ஸந்தோஷத்துடன் உபாசித்துக்கொண்டிருக்கின்றார்கள். அவர்கள் (யயாதி-நகுஷன் - புருரவன் - மார்தீதா-ஸோமன்-இராமன்-லட்சுமணன்-பிரதர்த்தன்) முதலினோர் என்று பெறப்படுகிறது. இதில் இராமர் ஜீவகோடிகளிற் படிக்கப்பட்டார். இயமனை யுபுபூசித்துக்கொண்டிருந்த இராமர் சிவனையுபாஸித்தார் என்றால், துக்கங்கொண்டாடிய சாஸ்திரியார்தன்மை வியக்கற்பாலதே. இராமரைப்போலவே கிருஷ்ணருந் சிவனையென்பதை நிரூபிக்கின்றோம். கிருஷ்ணர் அர்ச்சனைப்பார்த்து (ததச்சார்ங்கம் ததுச் சேஷ்டம்) என்னும்வசனத்தால் “வராயர்ஜி-ஹி அதற்குப்பின்பு என்னுடையகையிலிருந்த சார்ங்கம் என்னும்வில்லானது நமது விழுந்துவிட்டது. அப்போது மூர்ச்சையடைந்தவனாகி நான் தேரினது அடித்தட்டிலே போய்விழுந்தேன்” என்று சாலுவயுத்தத்தில் தரினடைந்தகதியைச் சொல்லிக்கொண்டதை ஆரண்யபர்வத்தில் வெளிப்படுத்தியிருக்கின்றது. அன்றியும், அந்தக்கிருஷ்ணர் ஓர் வேடனது அம்பாவிறந்தார். அந்தந்தம் அங்குக்கு அங்குணரால் பிரேதகிருத்யங்கள் நடத்தப்பட்டன. இந்தக்கிருஷ்ணருடைய உயிரை

வாங்கியவேடன் பூர்வஜந்மத்தில் வாலியாகியகுரங்காகையால் அப்போது செழிமறைவிலிருந்து தன்னுயிரைவாங்கிய இராமனையேயன்றோ அவர் கிருஷ்ணராய்வரப்பார்த்துப் பழிக்குப் பழிவாங்கிக்கொண்டான்? இராமருக்கு வாலியைக்கொன்றபோது வாலசகர்வர்களுடைய அண்டயாளந்தெரியாமற் போயினமையாலும் வாலியை நோக்கின்றுகொல்லும் ஸாமர்த்தியம்போதாமையாலும் அப்படியே கிருஷ்ணருக்குத் துவ்வாசருடையசாபத்தைக் கடக்கமுடியாமற்போயினமையாலும், வேடன் சரந்தொடுத்ததுதெரியாமற் போயினமையாலும், துர்மரணமடைந்தமையாலும் இரண்டுபேருஞ்சேதனவர்க்கத்தில் படிக்கப்பட்டனர். இவ்வுண்மைகளையோசித்தவர்கள் இராமரிடத்தில் ஜீவைகதேசதர்மத்தை இனிது துணிவார்களாகையால், (இராமனைச் சீவனென்றுகூறுகின்றவர்கள் சண்டாளர்கள்) என்று நமதுசாஸ்திரியார் தமதுபிரஸங்கத்திற் பிரஸ்தாபித்ததைக்கேட்டுச் சிரிப்பார்களென்க. இராமனையும், கிருஷ்ணனையும் ஜீவர்க்களென்று பிரஸ்தாபித்தவர் வியாஸரேயாகையால், அந்தமஹர்ஷியையே அவர் துஷித்தவராயினர். சாஸ்திரதர்மந்தெரியாமல் அந்தச்சாஸ்திரத்தையும், அதனைச்செய்தருளியுமுனிவரையுந் துஷித்தவர்க்கே சண்டாளத்தன்மை பிராப்தமாவதுஸித்தம். இதற்குப்பரிகாரந்தேடி நமது சாஸ்திரியார் குணப்படுவாராக. இவ்வுண்மைகளை இனிதுவிசாரியாமல் இராமனையும், இராமாயணத்தையும் அளவுக்கதிகமாக எண்ணிக்கொண்டு அவர்மனஸ்தாபத்தைத் தேடிக்கொண்டது பரிதாபமென்க.

இனிச்சுருதிக்கும் ஸ்மிருதிக்கும் விரோதமுண்டாகில் ஸ்மிருதியைத்தள்ளிச் சுருதியைக்கொள்ளவேண்டியது என்று மீமாம்ஸாசாஸ்திரம் எல்லைகூறுகின்றது. சுருதிகள் பெரியஇருடியாகிய சிவனூரது திருவாக்கும், ஸ்மிருதிகள் இருடியரது திருவாக்குகளுமாகையால், மேற்போந்த எல்லை அமைவுடைத்தே. புராணங்களை நோக்க இராமாயணம் உயர்ந்தது என்பதற்கு இவ்வாறு எல்லை கற்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றதா? எல்லைகற்பிக்கும் ஓர்விதியும் போதராமையின், புராணங்களைநோக்க இராமாயணமுயர்ந்ததென லமைவுடைத்தன்று. இராமாயணம் என்று ஈண்டு நமதுசாஸ்திரியார் துதிப்பது வான்மீகத்தையேயாம். அத்யாத்மராமாயணம், போதாயனராமாயணம், வாசித்தராமாயணம் என்பனவாதி வேறு இராமாயணங்களுக்கேட்சப்படுகையால், யாம் அவைகளையும் ஈண்டுவிசாரிப்பாம். இவ்விதராமாயணங்கள் இராமரதுசிவபூஜையை வியக்தமாகக் கூறுவதில், இவைகளைச் சாஸ்திரியார் விரோதிக்க நியாய

மில்லை. இவை வான்மீகத்துக்கு முந்தியவையாயினும், பிந்தியவையாயினும் எடுத்துக்கொண்ட பிரமேயத்தில் அதனோடு விரோதங்கொள்ளாமையால், யாவும் ஏகதரப்பரியத்திலேயே பரிவஸாநத்தை யடையும். இராமரதுபுகழை விரிக்கவேபோந்த அவைகள் அவ்விராமருக்குச் சிவபூசை இழிவைத்தருமாயின், அதனை யெடுத்திசைத்தல் என்னை? தேவியார், சிவபூசைசெய்தார் முழுக்கக் கடவுள் சிவபூசைசெய்தார் என்பனபோல்வன்றோ. இராமர் சிவபூசைசெய்தார் எனலும் அமையும்? சிவபூசைசெய்தார்களைக் கையில், தேவியாருக்கும் ஸ்கந்தருக்குமே அது புகழையுண்டாக்குமாயின், இராமருக்குப் புகழையுண்டாக்குமென்பது அதிசயமா? இராமர் சிவபூசைசெய்தது அவருக்குப்புகழேயன்றி இகழாகமாட்டாது. போதாயனர் முதலினோர் (இராமாயணம்) தனித்தனிக்குறப்போற்றது இராமரிடம்வைத்த அன்புகாரணமேயன்றித் துவேஷங்காரணமன்று, அன்புகாரணமாக இராமரைப்புகழுவந்தவர்கள் அவனாகிகழ்வது யாங்ஙனம்? ஒர்போதும் இகழாராகையால், அன்னோர் இராமருக்குக்கூறிய சிவபூசை அவரது புகழாகவே முடிந்தது. இராமரது மகிமையை விளக்கவெளிவந்த இருடியனா நோக்க நமதுசாஸ்திரியார் இராமரிடத்தில் எவ்வளவு அன்புடையவர்? பெருந்தவர்களாகிய அவர்களது ஹருதயத்தை இனிதாய்ந்து இனியேனும் நமதுசாஸ்திரியார் அடங்கிவாழ்வாராக. இப்படி வியவஸ்தையுண்டாக விசாரித்தவர்கள் (இராமர்சிவபூசைசெய்ததை) விரோதியார்களாகையால், அவர்கள் ஸந்தோஷிக்குமாறு என்ஞ்சிவவசனங்களைச் சூசித்து விளக்குகின்றோம்.

ஆதித்தியபுராணத்தில் (பிரதிஷ்டாப்ய மஹாதேவம்) என்னும்வசனத்தால் ஸேதுமத்தியில் மஹாதேவரை ஸ்ரீராமர் பிரதிஷ்டித்து, சம்புவாகிய அச்சிவனுடைய அதுக்கிரஹத்தினாலேயே மேலானபக்தியை அடைந்தார் என்றும், அதனால், இராமேசுவரர் என்னும் பிரஸித்தநாமத்தையடைந்திருக்கும் மஹாதேவரும், பிராகதாரியுமாகிய அவ்விவிக்ழூர்த்தியைத் தரிசித்தமாதிரத்தில் பிரஹ்மஹத்யாதிதோஷங்களை அவர் போக்கவிடுகின்றார் என்றும்பெறப்பட்டது. பராசரபுராணத்தில் “ஸேதுமத்தியே மஹாதீர்த்தே” என்னும்வசனத்தால் கந்தமாதனபர்வத்தின்கண் தீர்த்தக்களையாகிய ஸேதுமத்தியில் கல்யாணமூர்த்தியும், தசரதபுத்திரரும், பிரபுவாகிய இராமர் மூர்க்களாகிய இராவணனைக் கொன்றுவிட்ட பாபத்தைப் போக்கிக்கொள்ளும்பொருட்டுத் தேவகையாராகிய சிவலிங்கமூர்த்தியைத் தன்னுடையநாமம்விளங்குமாறு (இராமலிங்கம்)

என்றுபேரிட்டுத் தாபித்தனர் என்று வெளிப்பட்டது. இந்தப் பிரமாணங்களால் (இராமேசுவரம் = இராமலிங்கம்) என்னும் தல வழக்கும், பெயர்வழக்கும் நிலைத்தன. இவைகளைச் சுத்தப்பொய் என்று வாயினுற்சொல்லிவிட்டதனாலேயே இல்லாமற்போயின வாக அம்மவர்ஸந்தோஷித்தது அறிவின்மயக்கமேயாம். பிரத்யட்சம், அநாமாதம், ஆதம் என்னும் சுருதியுக்கியதுபவங்களால் (இராமேசுவரம்செய்தது) நிலபேரையின்மையாலும், (புத்தயாரம் ரதநோவிஷ்ணு: -ப்ரஸாத மகரோச்சிவ:) என்று பிரஸ்தாபித்து விஷ்ணுவுக்குச் சிவன் பிரஸாதித்தருளினாரென்று சுருதியின்றது ஸ்தாபித்தவிட்டமையாலும் எமதுபட்சம் பசுமரத்தாணியிறைந்தாற்போல நாட்டப்பட்டது. இந்தச்சுருதியில் வான்மீபகவான் இராமரிடத்தில் விளியோகித்த (பிரஸாதமகரோத்) என்னும் பிரயோகம் நிலைத்தலால், இந்தச்சுருதியின்போந்த (விஷ்ணு) சப்தம் இராமனாலே வினக்கியதென்றறிக. இவ்வுண்மையைச் சிவாதித்ய ரத்நாவளி, ஸ்சுவரூபாமணி, கூரேசவிஜயபங்கம் இத்யாதி கிரந்தங்களாலும் விசாரித்து ஸாதுக்கள்ஸந்தோஷித்துத் திருவருளைப்பெற்று வாழ்வாராக. சுபம்.”

இந்தப்பத்திரிகையை நிகழும் ஸர்வதாரினால் ஆடிஸ் 19 வயில் சென்னை முத்தியாலுப்பேட்டை ஸ்ரீமல்லிகேசுவரஸ்வாமிஸர் நிதியில் இரண்டாயிரம் பிரசைகள் குழவிருந்து நாயகரவர்கள் பிரஸங்கஞ்செய்துமுடித்தார்கள். அப்போது அந்தமஹாஸபை நிஸ்தரங்கஸமுத்திரம்போலிருந்தது. யாவரும் ஆநந்தமடைந்தார்கள். இவ்வனநிற்க.

. இதற்குப் போலிமறுப்பொன்று (இராமதத்வநிபிகை) என்னும்பேரால் சிறுத்துக்காடு சீனிவாஸாசாரி என்பவர் பின்னர் வெளியிட்டனர். அதில், அதனையெழுதியபண்டிதர் எமது நாயகரை (சைவப்பழம்) எனச்சுட்டிப் பரிகாசங்கூறினர். அன்றியும், தேவதாநிந்தையையாவது, பண்டிதநிந்தையையாவது, தம்மைப்புதழ்ந்துகொள்ளுந் தன்மையையாவது யாம்செலுத்தோம் என்று தமதுயோக்யதை யெடுத்தப்பேசினர். நிந்தைவழியினில்லாத நமதுஅன்பர் (சைவப்பழம்) என்று நாயகரவர்களைப் பரிசுதித்ததென்னையோ? மீண்டும், அவர் (உறுமுலதை)க் கேட்டறியலாமென்று மல்லிகேசுவரர் ஆலயத்திலவந்தேன் என்று இவர்கத்தியதென்னையோ? இவ்வாறு இவர்புலம்பியனபல. அவற்றை யாம்சுவனியாது இராமனாச்சுவரையினின்றும் இவர்தப்பவைத்த பட்சத்தைமாத்திரம் காண்க விசாரித்து இவ்ரதுயோக்யதை யை இனிது வெளிப்படுத்துவாம்.

நூல்

நமது இராமத்தவதிபிஸககக்கர் (பிரஹ்மமென்பது சிவனா? நாராயணனா?) என்பதுமுதலிய ஸிலசென்விகள் பிறப்பித்தார். இராமர் சிவபூசைசெய்யவில்லை என்பதற்கு அவை ஸாதகமாகமாட்டா. மற்றொன்றுவிரித்தல். என்னுங் குற்றத்தின் மூதியைவிட்டார். ஆயினும், அவரது கள்ளவழியையழித்து நிர்மூலப்படுத்தி, இராஜபாட்டையை யாவருக்குங்காட்டி ஸாதுக்கள் அந்தமார்க்கத்திலேயே ஸஞ்சரித்து ஸாதுக்கத்தக்கவுபாயத்தைத் தேடுவாம்.

இவர் பிரஹ்மம் என்னும்பதம் பொதுப்பெயரென்றார். இது மஹோபநிஷத்துமுதலாகிய உபநிஷத் 2க்களில் நாராயணபதத், தாற்போதரும் ஸர்காந்தனையே சொல்லுகிறது என்றார். நாராயண நாமம் மற்றொருபொருளில் பிரயோகிக்கத்தகாதது என்றார். அன்றியும், பதஞ்சலிபுகவான் நாராயணநாமம் திருமகன்கொழுநனுக்குரியது என்று மஹாபாஷ்யத்தில் முறையிட்டனொன்றார். இதனை மற்றொருதெய்வத்தினறிலையி லேற்றுவார்க்கு (ணகாரம்) விரோதமென்றார். புரோவாதவாக்கியங்கள் சுபாலோபநிஷத்துமுதலானவைகள் என்றார். அன்றியும், அந்தப்பிரஹ்மசப்தத்தை உபநிஷத்துக்களிற் சிவசம்புருத்ராதிராமங்களாற்போதரும் உமாகாந்தனிடத்திற் சேர்க்க நினைப்பது அஸாத்தியம் என்றார். அதற்கு அச்சிவாதிநாமங்கள் விதிவாக்கியத்தி லீல்லாமல் விதித்ததை அதுவதிக்கும் அதுவாதவாக்கியங்களிலிருக்கின்றமையே காரணம் என்றார். இம்மட்டோ, நாராயணனுடையமேன்மை புரோவாதத்தில் முறையிடுகிறது என்றார். அமரகோசாதிகளிலும், விஷ்ணுஸஹஸ்ரநாமத்திலும் சிவாதிநாமங்கள் நாராயணனிடத்தில் பிரயோகிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவென்றார். சிவாதிபதங்கள் மங்களம்முதலான அர்த்தங்களைக் கொண்டிருக்கின்றனவென்றார். அதனால், அச்சிவாதிபதங்களைக்கொண்டு சிவனைப்பிரஹ்மம் என்றுசொல்வது தகாதது என்றார்.

இனி இவரது அகந்தையும், ஆசையுமிரியச் சிலவீண்டுணாக்கின்றும். இவர் பொதுப்பெயரெனத்துணிக்கப் பிரஹ்மபதம் அகவனமாகாது. “ஸர்வம்சல்விதம்ப்ரஹ்மா” என்று வேதங்கூறுகின்றது. அப்படியேயன்றோ “ஸர்வோஹ்யேஷுருத்ர:” என அவ்வேதங்கூறியது? ஈண்டுப் பிரஹ்மருத்ரசப்தங்க னொருபொருளையேகுறித்தலால், அப்பொருள் சிவமென்பதேவித்தம். அன்றியும், “ஏகமேவாத்வித்யம்ப்ரஹ்மா” எனவும், “ஏகவேருத்ரோரத்வித்யாயதஸ்தே” எனவஞ் சருகிக்முழங்கின, இச்சரு

திகளிரண்டும் ஒருதன்மையவாகி நிலைத்தன. “எகோவஸை நாராயணஆஸீத்” என்னுஞ்சுருதி மேலிரண்டிருதிகளிற் போர் தவாறு எல்லாப்பதங்கனையுங் கொண்டமைந்திஸ். அதனால், நாராயணநாமம் அவற்றோடினப்பட்டாது ஒதுங்கிப்போய்விட்டது. இம் மட்டோ, பஞ்சப்ரம்ஹோபநிஷத்து “தூரியம்ப்ரஹ்மஸம்ஜ்ஞிதம்” எனவெழுந்த சிவன் பிரஹ்மமென்னும் பெயருடையவர் எனத் தாபித்துவிட்டது. அன்றியும், பஞ்சப்ரஹ்மோபநிஷத்து என ஒருபநிஷத்தும், பஞ்சப்ரஹ்மமந்திரம் என ஓர்மந்திரமும், பஞ்சப்ரஹ்மம் என ஓர் பரவஸ்துவங் கேட்கப்படுதல் ஸித்தம். சகாகம்-தத்புருஷம் - அகோரம்-வாமம்-ஸத்யோஜாதம் என்பவைகளைப் பிரதிபாதிப்பன்வே அவை. இவை சிவனாகுது பஞ்சவக்த்ரஸ்வரூபமாகைவால், அச்சிவபரஞ்சுடலோயன்றோ பஞ்சப்ரம்ஹம் என்னுந் திவ்யநாமத்தால் விளங்குகின்றது? அன்றியும், பாசபதப்ரஹ்மோபநிஷத்து என வோருபநிஷத்துக் கேட்கப்படுகின்றது. இந்தப்பிரஸித்தவால் பிரஹ்மசப்தம் சிவனாகுக்கே சொந்தமெனல் நிராக்ஷேபம். சிவனாகுதுசக்தியைப் பிரஹ்மீ என்று வைதிகநூல்கள் அழைக்கின்றன. அவர் பிரஹ்மத்தினது சக்தியாதனோக்கியே அதுசிறந்திடும். பிரமச்சிந்தி என்று தமிழ்நிகண்டுவிற் கூறியவாறும் அறிந்திக இதனால், பிரஹ்மம்என்னும்பதம் பொதுப்பெயரெனலழிந்து சிவனாகுக்கே சிறப்புப்பெயராகவமைந்தது. இதனையோராது பிறந்திரந்துழலும் கூடாத்தேவதையாகியநாராயணனைப் பிரஹ்மமென்ற சாதிக்க நமதுஜயங்கார்ஆகைப்பட்டது கள்ளிக்கொம்புக்கு வெள்ளிப்பூன்கட்டப்பார்த்ததுபோலாம். இவற்றைப் பரியாலோசிக்குபவிலேவிகன் பிரஹ்மோபநிஷத்து, பரப்ரஹ்மோபநிஷத்து, பிரஹ்மவத்யோபநிஷத்துமுதலிய நாமங்களாற்போதரு முபநிஷத்துக்களினுண்மையையு முணர்ந் தின்புறுவார்கள். பிரஹ்மமென்பதுபொதுபெயுராயின், பிரஹ்மோபநிஷத்து என்னும்பிரஸ்தாபத்துக்கே இடமுண்டாகாது. இனிப பழம்என்பது பொதுப்பெயர். இது வாழைமா-பலாமுதலியவிசேடங்களைத் தொடர்ந்தோடும்தபதம். எங்ஙனவெனின், வரழைத்தோட்டத்திலிருந்துகொண்டு ஒருவன் பழம்அறுத்துக்கொண்டுவர்என்றால்அந்தப்பழம்வாழைப்பழத்தையேருவரிக்கும், ருந்திரித்தோப்பிலேயிருந்து பழங்கொண்டுவர்என்றால், அது வாழைபழமாகாது. முர்க்கிரிப்பழமேஆகும். பழம் என்கிற ஸாமானியபதவாழை-பழம்முர்க்கிரி முதலிய பலவிசேடங்களைத்தொடருமேயன்றி வாழையையே தொடர்ந்தோடுமென்கூடாது. இந்தவுபமானவிஷயத்தால் நாராயணனைப் பிரதிபாதிக்குமுபநிஷத்திற்போதரும் பி.

செய்யுமேயன்றிச் சிவனையும், ஏனையதேவர்களையும் பிரதிபாதிக்கு முபநிஷத்துக்களிற்போதரும் பிரஹ்மபதம் அவருக்கு உபகாரத்தைச் செய்யமாட்டாது. எனவே, பிரஹ்மபதம் நாராயணருக்கேயன்றித் தேவதார்தாங்களுக்குப் பிரயோஜனப்படாதென்றும், நாராயணரொருவர்தான் பிரஹ்மம் என்றுஞ் சொப்பனங்கண்ட நமதுஜயங்கார் காலிடறிப்போகவுள்ளது செய்ததென்க. இந்தவியவஸ்தையால், பிரஹ்மபதம் பொதுவாசகமெனலழிந்து சிவசப்தத்திற்குப் பரியாயவாசகமென யாங்கூறியதே ஸித்தாந்தமாயிற்று. பிரஹ்மோபநிஷத்தில் பிரஹ்ம - விஷ்ணு - ருத்திரர்களைக்கடந்த நாலாவதுபொருள் பிரஹ்மமென்று சொல்லப்படுகின்றது. அதர்வசிகையில் நாலாவதுபொருள் சம்பு என்று சொல்லப்படுகின்றது. இராமதாபினியில் நாலாவதுபொருள் சிவம் என்ற சொல்லப்படுகின்றது. நருவஹ்மதாபினியில் நாலாவதுபொருள் சங்கர-நீலலோஷித-பிராகி முதலிய நாமங்களை யுடையது என்று சொல்லப்படுகின்றது. இப்படியே எல்லாவுபநிஷத்துக்களும் கூறுகின்றன. விஷ்ணுவைக்கூறவெழுந்தவுபநிஷத்துக்களும் அவ்விஷ்ணுவை நாலாவதாகக்கூறாமல் சிவனையே நாலாவதாகக் கூறின. நாலாவதுபொருள் பிரஹ்ம-சிவ-சம்பு-சங்கர-நீலலோஷிதாதி சப்தங்களால் வெளியாகிறதேயன்றி நாராயணகேசவகோவிந்தாதி சப்தங்களால் எந்தவுபநிஷத்தினும் வெளியாயினதில்லை. இவைகளுக்குத் தக்ககதிதேடாமல் நம்மவர்களெக்குந்தப்பு அவர்போல்வார்க்கே ஒப்பென்க. துரியசிவன் உன்னென்னுஞ்சைவரதுகொள்கை தவறு என்று இந்தஜயங்கார் பின்புசாதிக்கப்போகிறாராம். இவருக்கு இலக்குவைத்து எதிர்பார்த்துக்கொண்டு எங்களது பாசபதாஸ்திரம் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கின்றது. ஆகையால், இவரதுவிபரீதப்பிரசாரத்திற்கு ஸாதுக்களஞ்சுவேண்டிய அவசியமில்லை. இவ்வுண்மைகளால், நாலாவதுபொருளுண்டென்றுகூறுஞ் சருதிகளுக்கு அமுமுஞ்சி அர்த்தங்களைக்கூறிக்கொண்டு இரண்டாவதுபொருளாகிய விஷ்ணுவாகியபசவைப் பிரஹ்மமென்று சொப்பனங்கண்டுகொண்டிருக்கும் சிற்றாத்துக்காட்டாரதுவைபவம் சிரிப்புண்டுபோயதென்க. “ஸ்ரீவோஹ்யேஷருதா:” என்றசுருதியின்படி ஸர்வமும்பிரஹ்மம் ஆயினமையால், விஷ்ணுவாதிஸகலதேவதைகளையும் பிரஹ்மமென்று வேதம் உபசரித்தவாறாக, அவர்களைப் பிரஹ்மமென்றது உபசாரமேயன்றி உண்மையன்று. பிரஹ்மமொன்றே! அதசிவமொன்றே! “ஆய்மிரவியுமொன்றே யனைத்துயிர்க்கு - மாயுங்காஸொன்றேசிவம்” என்றார் பேசியோரும். இது “ஸசிவஏகோதேவ:” என்னுஞ் சருதிஸித்தமாயுள்ளது. விநி

இனி அவர் நாராயணநாமம் மற்றொருபொருளில் பிரயோகித்ததாகத் தனக்குத் தெரியுமா? நாராயணி என்னுந் நாமமும் அவர்கூற்றையே நம்புகிறோம். இரண்டுமே ஸம்நிலையினிற்றால் நமதன்பர் தேவர்கொண்ட நியாயம், விபசரித்தது. சிவசக்தியாகிய நாராயணி கொண்டு புருஷகோலத்திற்கே நாராயணன் என்னும்பேர் சிறந்தது. “போகிப்பான் புருஷேசவிஷ்ணு - க்ரோதேசகாளி சமரோதூர்க்கு” என்னும் வசனப்பரியாலோசனையால் அதுவிளங்கும். நாராயணியினது புருஷாவதாரம் நாராயணன். நமதன்பரது தெய்வமாகிய நாராயணன் அமிசியாகாமல் அமிசமாயினமையால், நாராயணனதுபரதவம் நமுகிப்போய்விட்டது. இதனால், நாராயணபரதவவாசகசுருதியினத்துஞ் சக்திபரமென்பதேஸித்தம். “வாஸுதேவபராபரக்குதி” என்றசுருதியும் விஷ்ணுவானவர் பிரகிருதிருபினியாகிய சிவசக்தியென்பதை வியத்தமாக்கியது. இதனையோ சியாது விஷ்ணுவைஸ்திரியென்பது சுருதிமூலகத்வமில்லாதது என்றுகொஞ்சியுரைக்கும் நமதுஅன்பரதுபஞ்சவுரைக்கு இனி எங்கு இதை கதியுண்டாகும்? இதுநிற்க.

நமதுபண்டிதர் நாராயணநாமம் திருமகன்கொழுநனுக்குரியது என்று மஹாபாவ்யத்தில் பதஞ்சலிபகவான் கூறினான். இது எமக்குமொப்பேயாம். நிராக்ஷேபமானவிதனை யாவளோ ஆக்ஷேபிப்பவர்? சிவனுக்கு இதனையுரித்தெனச் சிலர்வாதிப்பதால் அவனையே பிரஸ்தாபித்தோமெனின், சிவசக்திகளுக்கு அபேதமாயினால், நாராயணவாசகம் சிவபரத்வாவதிவந்தத்திலே. சிவேதமானவர்களிடம் அதனை ஸமீர்த்தித்தலேகூடாது. அப்படி யாவளோனும்விவகரிப்பின், நமதுஐயங்காரதுபிரஸங்கம் சேவிக்கும். அவ்வொருவருங் கூறாமையால், அவரதுபிரவர்த்தகம் அவலமாகியத இவ்வுண்மையுணர்ந்தபேர் சிவபரத்வபோதகத்தில் (ணகாரம்) ரோதம் என்று அவர்கூறியதைத் துச்சமாகவேயொதுக்குவர். இதுநிற்க.

நமதன்பர் நாராயணனைக்கூறுஞ் சுபாலோபரிஷத்து, தோபரிஷத்துமுதலியன புரோவாதமும், சிவசம்புவாதிநாமங்களை பிரகிபுரிக்கும் முபரிஷத்துக்கள் அதுவாதமும் என்று அஸ்திவாரபோட்டுக்கொண்டு, புரோவாதத்தாற்போந்த நாராயணனது மேமைமையே அதுவாதங்களாகிய சிவசம்புவாதிபதங்கள் விளக்குன்றனவெனவும், சிவசம்புவாதிபதங்கள் நாராயணருக்கே யுரியவாகி, அவரே பரமாத்மா என்று தெரிவிக்கின்றனவெனவும் பிரகிபித்தனர். இது முபரிஷத்துயாதாரமே முன்னுக்குவரும். என்னமெனின், உபரிஷத்துக்கள் துற்றெட்டெனவோர்களைக்கு

பரிவர்த்தையம், இதன்மூலம் கட-கட-பாணமுதலிய நன்பது உபரி
 வர்த்தகனையும் எடுத்துக்கொண்டு தசோபரிவர்த்தபாஷ்யம் பூரிசுவகரா
 சாரியர் செய்திருக்கின்றனர். இந்தப் புத்தகப்பரிவர்த்தகத்தில் நமத
 ன்பரிவர்த்தககொண்ட சுபாலோபரிவர்த்த, மஹோபரிவர்த்தகங்கள்
 அடங்கில, இவைகளே உபரிவர்த்தகங்களின் புரோவாதமாயின், இ
 வைகளின்முகத்திலும் அவர்விழிக்காமல் ஒதுக்கிலியோரா? நமது
 ஐயங்கார் கட-கட-பிரசினமுதலியவைகளையும் அதுவாதமென்
 றே அவற்றைநதுவர். அவ்வனமவர் அதுவாதசாரின், உபரிவர்த்த
 க்களில் இவைஇவை புரோவாதங்கள், இவைஇவை அதுவாதங்
 ளெனக்கூறும் பிரமாணத்தைத் தெரியுபெடுத்துக்கொண்டு அவர்
 சபையேறவேண்டியது. இப்படிக்கண்டு அவரிஷ்டம்போல் புரோ
 வாதவாதங்களை உபரிவர்த்தகங்களுக்குப்பேரிட்டது பேய்மதி
 யேயாம். ஒவ்வோருபரிவர்த்தினும் புரோவாதவாதங்களுள் அத
 வா சுபாலோபரிவர்த்த மஹோபரிவர்த்தகங்களை நம்மவர் புரோவாத
 மெனக்கொண்டகாலத்தும், அவை ஏனாவைவ்வோபரிவர்த்தக்
 களுக்கு மூலமாகலாமன்றி எல்லாவுபரிவர்த்தகங்களுக்கும் மூலமாகு
 மெனக்கூடாது. “நகாரணம்” என்றுவிஷ்ணுவை அதாவசிரக கால
 வாரியிருத்தத் தெருவிலேபோட்டுவிட்டது. இந்த உபரிவர்த்த எப்
 படியோ நாராயணனைக்கூறஞ் சுபாலோபரிவர்த்திற்கு அதுவாத
 மாகும்? “ஹேயாந்விஷ்ணுவாதிகாந்ஸாராந்” என்று பைப்பலாதம்
 விஷ்ணுவைக்கொண்டுபோய்ப் பாதாளத்தில் துவைத்தவிட்டது.
 இது எப்படியோ சுபாலோபரிவர்த்திற்கு அதுவாதமாகும்? அன்றி
 யும், “யேசமத்ஸயகூர்மாதிராஹஸிதமாந் - விஷ்ணுசாமத்ஸம்
 வாமணமாதிரிஷ்ணும், ஸவிக்ஸ்பம்பீட்யமாகம்” என்று அந்தப்பை
 ப்பலாதமே விஷ்ணுவைச் சிவபிந்நமாகப்பிச்சிப் பெரிச்சானிக்குப்
 போட்டுவிட்டது. எப்படியோ இதுசபாலத்திற்கதுவாதமாகும்? வை
 ஷ்ணவோபரிவர்த்தகங்களாவது சுபாலத்திற்கதுவாதமாகுமோவெனி
 ன், இசாமாஹஸ்யோபரிவர்த்த “பஸ்மோததுனிதஸாவாகம்” என்
 று இராமருக்கு உடம்பெல்லாம்விழுதியப்படு அலகாசரிவராத
 விழுதியாக்கி உக்கர்புதவியிலிருக்கச்செய்தது. “நாராயணோபரிவ
 ர்த்த “நாராயணபிராப்யதா” என்று நாராயணனைச் சிவஸேவகொ
 ண்ச சித்தாந்தம்பண்ணிவிட்டது. இவைகடாமெவ்வாறு சுபாலத்தி
 ர்கு அதுவாதங்களாகும்? இப்படி விசாரிக்கும் ஸாதகங்களுக்கு எல்
 லாவுபரிவர்த்தகங்களும் சிவஸர்கோத்தமத்தையே பிரதிபாதிக்குமு
 ண்மைஎனவினங்காமற்போகும்? சுபாலத் “நாராயணரிடத்தில்
 பிரஹமத்வாரோபணம் பண்ணியிருத்தலே அமைவுண்டது. மேல்
 வினக்கிய சுருதிகளையுணர்ந்தவர்கள் சுபாலம் புரோவாதம், சுவேதா
 சுவதாருதஸிபன் அதுவாதம் எனச்சாதிப்பவரை வேதப்போருளறி
 யாத வெறித்தாதொன்றே ஒதுக்குவார்கள்.

இனிப் புரோவாதம் என்பது ஒர்பொருளை முதல்பிரஸ்தாபிப்பதும், அதுவாதமென்பது முன்பிரஸ்தாபித்ததை மீண்டுமெடுத்துவிளக்குவதுமாம். புரோவாதம் நாராயணநாமமானால், அதுவாதம் சிவசம்புவாதிநாமங்களாதல் யாங்ஙனம்? நாராயணநாமம் ஒருதேவதைக்கும், சிவசம்புவாதிநாமங்கள்மற்றொருதேவதைக்கு முரியரூபநாமங்கள். ஒரேதேவதைக்கு எல்லாநாமங்களும் ரூபியானால், நாராயணநாமத்துக்குச் சிவசம்புவாதிநாமங்கள் அதுவாதமாகலாம். அங்ஙனமாகாமையால், பூர்வபட்சியாரதமதம் புலர்ந்துபோயிற்று. நாராயணநாமத்துக்கு ஐநார்த்தநகேசவகோவிந்தாதிநாமங்களே அதுவாதமாகவேண்டியது. அப்படிக்கின்றி நாராயணனை நகாரணம் என்றுதள்ளிக் (காரணந்துத்தேயச்சம்பு:) என்றசுருதியால் காரணஸ்தானத்தினின்ற சம்பவாசகத்தை அந்த நகாரணப்பொருளுக்கு அதுவாதமாக்கிடையோசித்தது நமதுநண்பருக்கு அன்று கௌதமரிட்டசாபத்தின்பிரயோஜனமேயாம். நாராயணநாமத்திற்குச் சிவநாமங்களை அதுவாதமாகக்கொள்ளுங்கால் அவை அந்த நாராயணநாமத்தை விளக்கவேண்டியது. வேறுதேவதையினது ரூபிப்பெயர்களாகிய அவை நாராயணநாமத்தை விளக்காமல், அந்த நாராயணநாமத்துக்கெதிராக நின்று அதன்மேன்மைகுலையத் தாமேதலைமைவகித்தோங்குகின்றன. இதுதானோ அதுவாதநாமங்களினியல்பு? அவை அதுவாதமாகியவிளக்கநிலையினிற்குமாயின், நமதுஅன்பர் கஷ்டமெடுத்துக்கொண்டு நியாயஞ்சொல்வது ஆவசியகமோ? அங்ஙனமில்லாமைபற்றியே அவரொடுத்துக்கொள்ளுங்கஷ்டம் நஷ்டமாயிட எமதுகையிலேந்திய இறகு அவரதுகண்ணைக்குத்துகின்றது. இவர் சிவாதிநாமங்கள் விஷ்ணுஸஹஸ்ரநாமத்திலும், அமரகோசத்திலுமுளவென்றார். அமரகோசத்தில் அவை நாராயணனிடத்தில் படிக்கப்பட்டில். ஏனோ இவர் பெரும்புருகிலிழிந்தார்? அமரகோசத்தில் நாராயணருக்குச் சிவாதிநாமங்கள் படிக்கப்படுமாயின், அவை விஷ்ணுவக்கேரூபமாகும். அப்போது எமக்கும் ஐயங்காருக்கும் வாதம் ஏது? விஷ்ணுஸஹஸ்ரநாமத்திலவையுண்டெனின், சிவஸஹஸ்ரநாமத்தில் விஷ்ணுநாமங்கள்கேட்கப்படுகையால், இந்தக்கட்சி பலஞ்செய்யாது. அத்வா இந்தக்கட்சியை யாம் அங்கீகரித்துக்கொள்ளுகிறோம். நமது ஐயங்கார் தமதுமக்களுக்குச் சிவசம்புநாமங்களை இட்டும், தாமும் அவற்றைஸ்மரித்தும் ஆசாரத்திற்கொண்டுவரட்டும் பார்ப்போம். தாம் ஆசரிப்பதற்கு அஞ்சியொதுங்குஞ்சிவநாமங்களை அவஸரத்திற்கையாண்டு, அதட்டிக்கேட்டாற்பதுங்கியோவெது பரிதாபமென்த், இந்தவியவஸ்தையால் நாராயணநாமத்துக்குச் சிவசம்புவாதிநாமங்

கள் அதுவாதமாயினவென்னு மஸங்காத்மவாதம் அடிபட்டுவீழ்ந்தது. இனி நமதுபண்டிதர் நாராயணநாமம் புரோவாதமும், சிவசம்புவாதிராமங்கள் அதுவாதமுமாகவேகொள்ளட்டும். அப்போதுஞ் சிவாதிக்கயஞ்சிதைத்திலது. எங்ஙனமெனின், புரோவாதத்தைவிளக்குவது அதுவாதமாகையால், நாராயணநாமத்தால் மயங்குகின்ற சிவபரத்துவத்தைச் சிவசம்புவாதிராமங்களால் தெளியவுணர்த்தினமையே அமைவுடைத்து. நாராயணனிடத்தில் ஆரோபணஞ் செய்துணர்த்தபிரஹ்மத்துவத்தைப் பின்பு சிவசம்புவாதிராமங்களால் பிரகாசிப்பித்ததாயிற்று எனலும் அமைவுடைத்து. எல்லாப்படியாலும் சிவஸர்வோத்தமம் நிலைபெறுகியதுகாண்க. இதுநிற்க.

நமதன்பர் சிவாதிபதங்கள் மங்களம் முதலான அர்த்தங்களைக் கொண்டிருக்கின்றனவென்றார். இதனால், நமதன்பருக்குண்டாகிய ஸாதகம்யாது? சிவநாமம் ரூபயாலும், யோகத்தாலும் சிவனருக்கே யுரிமையாதலையறியாது வைஷ்ணவப்பிஞ்சு வாடுகின்றது. யோகத்தால் மங்களார்த்தரூபியாவார் சிவனேயாம். செத்து ஜெகநாதத்திற்கிடக்கும் வேகாக்குறைக்கட்டைப்பிண்ணோ மங்களமாயுள்ளபொருள்? சறுக்கிச்சரையுந்நிலையில்வீழ்ந்த ஏழையோ மங்களமாயுள்ளபொருள்? படுத்திப் பாயலேவிட்டெழாவிருள்வடிவோ மங்களமாயுள்ளபொருள்? இவைகளையோசியாதுபேசிய தாசராகிய ஐயங்கார்தமது அல்பகட்சிகளைத் திலதர்ப்பணம்பண்ணி, இனியேனும் சுகிப்பாராக, விரிக்கிற்பெருகும். இந்தவியவஸ்தையால் சிவனே பரமாத்மாவும், விஷ்ணு ஓப்பசவுமாகிய ஸத்யார்த்தம்வெளிப்பட்டமையால் பசுவாகியவிஷ்ணுவினது அவதாரமாகிய இராமர் பதியாகிய சிவனைப் பூசித்தாரென விழுக்காது.

இனி, அவர் “இராமன் நாராயணாவதாரமென்பதை இராமதாபின்புபரிஷத்திலும், இராமாயணத்திலும் நன்கறிந்துகொள்க” என்றுகூறினார். இராமரை நாராயணாவதாரமெனென யாம் கூறினானன்றோ ஐயங்கார்தேடிய பிரமானத்துக்கு யாம் அஞ்சவேண்டியது? நாயகரவர்கள் இராமர் விஷ்ணுவினது அவதாரமெனவும், இராமர் ஜீவைகதேசியாகிறபடி அவருக்குமுலமாகிய விஷ்ணுவும் ஜீவனேயாவொனவும், விஷ்ணுமுதலிய எல்லாத்தேவரும்பசுக்களெனவும், அந்தப்பசுக்களையடக்கி ஆள்பவர் பசுபதியாகியசிவனே எனவும் இனிதுவிளக்கியிருத்தலைக் கவனியாது வெற்றெனத்தொடுத்தலென்னுங் குற்றத்திற்கிடனாக அவர்வரைந்தது நிஸ்ப்ருஹமென்க. அவர் இராமதாபினி என்னும் உபரிஷத்தின்பேரைப் பிரஸ்தாபித்துவிட்டதாலேயே அதிற்போந்த இராமருக்குக் கௌரவம்ஸித்தித்

துவிட்டதாக ஸந்தோஷிக்கிறார். இராமணப்பிரதிபாதிக்கவெழுந்த அவ்விராமதாழினியில் (சிவ) சப்தத்தைவருவித்து, பரத்துவஸ்தானஞ் செய்திருப்பதை நமதுநண்பர் இனியேனும் விசாரித்துநாணுவாராக. அவ்வுபநிஷத்திற் இராமனை நாலாவதுபொருளாக நாட்டமுடியாத துர்ப்பலத்தையுன்றிப்பாராமலும் எமதுசிவபரஞ்சுடரே நாலாவதுபொருளாக அதிற்போந்தபரதத்வமாயிடுதலை ஆய்ந்தடங்காமலும் அவ்வுபநிஷத்தின்பேணாக்கூறி எமக்குப் பூச்சிகாட்டவந்தது விவேகிகள் பரிக்கிக்கத்தக்கதாய்முடிந்தது. இங்ஙனநிற்க.

சிவபுராணமாகிய ஸ்காந்தத்தில் நாராயணனே தரணியில் தசரதன்மதலையாய் அவதரித்தான் எனவும், அந்நாராயணனைக்காட்டியவேதமே வால்மீகியிடத்திலிருந்து இராமாயணமாக அவதரித்தது எனவுஞ் சொல்லப்பட்டிருப்பதாக நம்மவர் குதுகலித்தார். இதில் எமக்கு என்ன ஆகேற்பயிருக்கின்றது? நாராயணன் இராமராக அவதரித்ததும், இராமாயணம் வேதம்போலமணம்பெற்றதும் எமக்கு உடன்பாடேயாகையால், பூர்வபட்சியாரதுமதம் பயன்றதாயிற்று. ஸ்காந்தம் (சைவர்க்கின்று தஸ்தாவேஜா) என்று நம்மவரே பிரஸ்தாபித்தனர். எங்களுடையதஸ்தாவேஜில் எங்கள் பரமசிவத்தினது ஆதிச்யமே கண்டாகோஷமாக முழங்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதில், விஷ்ணுவை ஓர்சிவனாகவே பலவிடங்களில் படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஆயினும், அவர் உபாஸகசிரேஷ்டனென்று சொல்லப்படுகின்றனர். மூலவிஷ்ணுவை உபாஸகசிரேஷ்டனென்றபடி அவதாரவிஷ்ணுக்களையும் உபாஸகர்களென்று அது கூறத்தட்டில்லை. நாராயணே பரிஷத்தில் உபாஸகசிரேஷ்டராகப்போந்த நாராயணரிடத்தில் உபாஸ்யராகிய பரசிவதர்மாரோபணத்தைக்கூறிப் பரப்பிரஹ்மம், பரஞ்சோதி என்றுபடித்தவாறு ஸ்காந்தத்தில் விஷ்ணுவையும், இராமனையும் வர்ணித்திருக்கும்பாகங்களை அறிந்திக. சிவனையே பரம் எனக்கூறவெழுந்த ஸ்காந்தம் விஷ்ணுவையும், இராமனையும் பரம் எனக்கூறுதல் செல்லாமையின், சைவர்களது தஸ்தாவேஜில் தமக்கு ஆதரவுண்டெனமயங்கியது தெரியாமையாயிற்று. எங்களுடைய தஸ்தாவேஜாகிய அதில் நாராயணனை, அல்லது இராமனைச் சிவன்பூசித்தார் என்று பிரமாணங்காட்டித் தமதுபட்சத்தை நமதன் பர் சாதித்துக்கொள்ளட்டும் பார்ப்போம். இவற்றைக் கவனியாது பூர்வபட்சியார்வெளிப்பட்டது அவருக்குப் பெருங்குறைவாய்முடிந்தது. இவ்வளவிலமையாது அவர் இராமாயணத்தை வேதத்தினது அவதாரம் என்கூறிக்கொண்ட கௌரவத்தையுங்கொஞ்சம் யோசிப்போம். (பாரத: பஞ்சமோவேதா:) என்று மேலோர் கொ

ண்டிருப்பதற்கு நம்மவர் என் செய்வார்? புராணங்கள் ஐந்தாம் வேதமென்று கொள்ளத்தக்கவை என்று சாந்தோக்யத்திற்கூறியவாறென்னை? இவ்வாறுகூறுதல் அவை வேதோபபிரஹ்மணங்களாயிடும் ஸம்பந்தநோக்கியேயாகையால், எதற்குமில்லாத மகிமை இராமாயணத்திற்குமாத்திரமுண்டாய்விட்டதுபோல நம்மவர் மனப்பால்சூழித்துத் தமதுஇராமாயணத்தைக் கொண்டாடியது திண்டாடியதாயிற்று. விரிக்கிற்பெருகும். இதுநிற்க: . .

விஷ்ணுவின் துபாதீகைச் சிவனாந்தரித்தாடொனவும், சிவனாறுவிலில்லை இராமர் ஒடித்தாடொனவும், இராமனதுநாமத்தைச் சிவனாற் உச்சரித்துக்கொண்டிருக்கிறாரெனவும் நமதுபண்டிதர் பலசரக்குக்கடையினுழைந்தார். இவ்வஸங்கதங்களைச் சிவபாரமயப்பிரதரிசினியில் (கங்காதாரணப்பிரக்யானம் - தாரகசித்தாந்தம்) என்னும்பகுதிகளிலும், சிவதத்வவெண்பாவிலும் எமதுநாயகரவர்கள் அழித்திருக்கின்றமையால், அவைகளை யாமிங்கே நிஸ்புருஹமாகவொதுக்கிலோம்.

இனி, நமதன்பர் (மேலிரண்டுகட்சிகளைப்பற்றியதீர்மானங்களாலே இராமன் ஸாக்ஷாத்பரப்பிரஹ்மமென்று ஏற்பட்டதன்றோ) எனப் பெருமகிழ்ச்சியடைந்தார். அவரது இரண்டுகட்சிகளும் பெருங்காற்றிலகப்பட்ட பூனையாயினமையால், அவர் பரத்துவமாகக் கொண்ட நாராயணரும், அவரது அவதாரமாகிய இராமரும் பசுவர்க்கத்திற்படிக்கப்பட்டுச் சிவனைவழிபடும் உபாஸகசிகோஷ்டர்களாயினொன்பதே ஸத்தியம். இதனால், (இராமர் சிவபூசைசெய்தார்) என்னும் எமது பட்சமே பசுமரத்தாணியறைந்தாற்போல நாட்டப்பட்டது.

நமதன்பர் (அந்த நாராயணன்கொண்ட மானிடக்கோலத்திற்கிணங்கச் சிவனைப்பூசித்திருக்கக்கூடும். இதனால் சிவன் பரதத்வமாங்கதெங்ஙனம்?) என்றுகடாயினார். அந்த நாராயணரே மைநாகபர்வதத்திற் சிவனைக்குறித்துத்தவங்கிடந்து அரியபேறுகள் பெற்றாரெனவும், தன்னுடையகண்ணைச் சிவன்றிருவடியிலிட்டி அர்ச்சித்துச் சக்கரம்பெற்றாரெனவும், வேறுபலஸந்தர்ப்பங்களிலும் சிவாராதனஞ்செய்தாரெனவும் வைதிகநூல்கள் முறையிடுவதற்கு என்செய்வார்? அவருக்குச் சிவாராதனத்தாற்கிடைத்த பருமானங்களாகவே இலட்சுமியையும், பரமபதமென்னும் வைகுந்தநாட்டரசையும் வேதங்கள்முழங்கிக்கூறுமானால், இவ்வுண்மைகளை நம்மவர் மறைப்பதெங்ஙனம்? மூலவிஷ்ணுவுக்குண்டாகிய சிவாராதனமேயன்றோ அவதாரவிஷ்ணுவுக்குமுண்டாகியது? இராமனைப்

போலவேயன்றோ கிருஷ்ணரும் பாசபதீக்ஷையடைந்து சிவாராதனம்புரிந்து ததியடைந்தனர்; இவைகளைக்கவனியாது (இராமர் சிவபூசைசெய்ததை அகௌரவமாக எண்ணிப்) பரிகாரந்தேடியது. பாழாய்விட்டது. யாமிங்கேகாட்டிய பிழமேயங்கள் மகாபாரதம், வேதம் இத்யாதிகளிற் படிக்கப்பட்டமையால், சிவபுராணங்களைத் தாமஸங்களென்று மூடர்கள்மெச்சக்கூறியமிகமும் ஸமாதானம் ஈண்டுப் பிரயோசனப்படமாட்டாது. அவர் இராமன் மானிடனாகவந்தமையால் சிவனைப்பூசித்திருக்கக்கூடும் என்ற ஸமாதானத்தையும் கொஞ்சம்யோசிப்பாம். பிராஹ்மணன் வெட்டிவேடந்தாங்கிநடக்கையில், தன்னுடையபிராஹ்மணகுலம் இழிவெய்துதற்குரிய நீச்சதர்மங்களையெல்லாம் அவன்அதுட்டித்தல் யாங்ஙனம்? வெட்டிச்சியோடு ஸ்நேகம்புரிதலும், அவ்வீனகுலத்தாரோடு உண்ணுதலும், மற்றும் ஈனத்தொழில்களைச்செய்தலுமே அவை. இவைகளையோசிக்கின், இவ்வீனங்களைக் கையாள்பவனை ஈனனையாகவாவது, பூர்வம் சுத்தனாயிருந்து பின்னர் ஈனனாய்விட்டான்னவாவது கொள்வதன்றோ ஐசுதமாகும்? சீவர்களுக்கு மானிடஜந்மமும், தேவஜந்மமும் கன்மத்தினற்கிடைக்கும் விளைப்போகமேயன்றி வேறில்லை. விஷ்ணுவாகிய தேவஜந்மத்தையும், இராமனாகிய மனுஷ்யஜந்மத்தையும் ஓர் சீவனையெய்திச் சுகதுக்கங்களின்மொத்தாண்டு, அவைநீரச் சிவாராதனங்களைச்செய்து பேரெய்துதலாகிய உண்மைப்பிரஸங்கமே ஈண்டுமுடிவாயிற்று. மச்சம், கூர்மம், வராகம் என்னும்விலங்குகளுக அந்தச்சீவன் சூபத்தாலிழிந்து துக்கித்ததையும் இவற்றோடுகூட்டித் திருப்தியடைவாராக. இதனால், இராமர் சிவனையாராதித்தது நாடகம் என்ற ஸமாதானம் நாசத்தையடைந்தது.

நாமதன்பர் (தசரதன்முதலானோரை இராமன்வணங்கியிருக்கின்றார். அதனால், அவர்கள் பரதத்துவமானார்களோ; கொண்டவேஷம் மேன்மையைக்குலைக்குமென்றால், பிட்டுக்காசைப்பட்டு வெட்டுக்கூடைசுமந்த சிவன்கொண்ட ஒட்டக்கோலமும் அன்பர் சொல்லுஞ் சிவபரத்துவத்தை அபஹரிக்குமல்லவா?) என்று தருக்கினார். தசரதன் ஓர்பசு. தாசரதியும் ஓர்பசு. ஓர்பசுவைத் தந்தையாகவும், மற்றோர்பசுவைப் பிள்ளையாகவும் அவரதுவினைகள்கூட்டின. அவ்விருவரும் மற்றொருசந்மத்தில் மாறியும்பிறக்கக்கூடும். ஒரேகாலத்தில் பிராஹ்மணனும் பறையனுமாகவிருந்த இருவர் வினைவசத்தால்மாறிப் பிராஹ்மணன் பறையனாகவும், பறையன் பிராஹ்மணனாகவும் பிறக்கக்கூடுமன்றோ? முன்னஜந்மத்தில் பறையனாயிருந்து பிராஹ்மணனுக்கு அடிமைவேலைசெய்திருந்த ஓர்ஜீவன்

பின்னர்த் தானெடுத்தபிராஹ்மணஜம்மத்தில், முன்பிராஹ்மணனாய் இருந்தஜீவன் பறையனாகஜம்மித்துத் தனக்கு அடிமைவேலைசெய்யவும் பெறுமன்றோ? இந்தவியவஸ்தையால், தசரதனாயிருந்த சீவன் புண்ணியமுதிர்ச்சியால் இந்திரனாய்விடுதலும், பிரமனாய்விடுதலும், விஷ்ணுவாய்விடுதலும், உருத்திரனாய்விடுதலும், ஸாத்தியம். ஈண்டு உருத்திரனென்றது குணருத்ரனையேயாம். இவைகளையோசித்திற் போது இராமர் தசரதனைவணங்கியது ஜீவதர்மமேயாயிற்று. மனுஷ்யஜன்மமெடுத்த இருவரில் அடிமைதலைவனுக்குத் தாழ்ந்தவனாதல்போல் தசரதனாகிய பிதாவைநோக்கப் பிள்ளையாகிய இராமர் தாழ்ந்தவனோயினர். இதனால், இராமனைக்காட்டிலுந் தசரதனிடத்தில் பரதத்வம் அதிகமென்பதே ஸித்தம். இன்னும் விரிச்சிற் பெருகும். நமதுஅன்பர் தமதுஸித்தாந்தம் இப்படியுடைபடுமென்றறியாது எங்கள் சோமசுந்தரத்தினது திருவினையாடலை ஒட்டக்கோலமென்று தூஷித்தார். அந்தவொட்டனாகிய எங்களாண்டவனுக்கு நமதன்பர் யாவருடையயோரியை இடமாகக் கண்டுகூறுவாரோதெரியாது. அவ்வொட்டன் பாண்டியன்டித்த பிரம்படியைத் தாங்கி (விற்பிரம்பாலுற்றவடு மேவவுலகெங்குநிறை, சிற்பரனே தெய்வம் சிவசிவா) என்னும்பிரமாணத்தின்படி விஷ்ணுமுதுகிலும், பிரமன்முதுகிலும், இந்திரன்முதுகிலும், மற்றயாவர்முதுகிலும் அவ்வடித்தழும்புகாணுமாறு நிறைந்துநின்றமாட்சியை நமது அன்பர் யோசியாதுபேசியது யாதோ அறிகலம். அந்த வொட்டனுடைய திருமேனியை எந்தப்பிதாமாதாக்களுடைய, சுக்கிலசோணிதங்களின்பரிணாமமாக நமதன்பர் சாதிப்பாரென்பதும் தெரியகில்லேம். இவ்வொட்டனிடத்தன்றோ பதிலட்சணங்குன்றாதமைந்த நாடகம் நாட்டத்தகும்? எமதுபெருந்தகைமைப்பிரான் தனது பரிபூரணத்தன்மையை விளக்குவதாகிய பரத்துவத்தையென்றோ அவரது ஒட்டக்கோலம் இனிதுவிளக்கியது? இவைகளையோசித்து நமதுபண்டிதர் இனியேனும் இராமர் ஸேவகரும், சிவன் ஸேவ்யருமாகியநலத்தையறிந்து குணப்படுவாராக.

இனி நமதுஅன்பர் இராமருக்கு ஹத்திவந்ததில்லையெனவும், அதற்காக அவர் சிவனைப்பூசித்தாரென்பது ஆகாயத்தாமரை எனவும்வரைந்து, (அயன்சிவன்முதலான தெய்வக்குழாங்கள் அரக்கர்கோனைக்கொல்ல ஆண்மையிழந்து) நாராயணனைப்பிரார்த்திக்க, அவர் (அரசர்கோனுக்கு) இராமனென்னும் மகவாய்த்தோன்றி (அரக்கருயிர்குடித்து அமரர்க்கு இருப்பிடம் அருள்செய்தார்) எனப்பிரசங்கித்து, இத்தகைய இராமனுக்கு ஹத்திவரக்காரணமுண்

டோ என்று கடாவிமகிழ்ந்தார். (வ்ரதானும்த்தமம்வ்ரதம்) என்று புகழ்வதுபோல் நாராயணனைப்புகழ்ந்தநலமாக அதனையறியவேண்டியது. ஏனெனின், அரக்கனாருயிர்க்குடித்து என்று நமதன்பர்புகழ்ந்த இராவணன் வாலிக்கு ஒளித்துத்திரிந்தவன். அவ்வாலியை நேர்நிற்கொல்லு மாற்றல்போதாது இராமரும் அஞ்சிக் காலம் பார்த்துச் செடிமறைவினின்று சேவகம்புரிந்தவர். இவைகளை யோசிக்கிறபோது இராவணனைக்கொல்லுமாற்றல் சிவனார்படைத்திலொன்பது சிரிப்பையே விளைக்கின்றது. இராவணன் வாலிக்கு அடங்கினவன். அவ்வாலியை இராமர்கொன்றது வீரத்தினாலன்று. இராவணனை இராமர்கொன்றதும் சுதந்தரமன்று. இராமருக்கு அகஸ்தியபகவான் ஆதித்யஹ்ருதயத்தை உபதேசித்து அருள்புரிந்த அநந்தரமே இராமர் இராவணனைக்கொன்றமகிமை கேட்கப்படுவதறியாது (அரக்கனாருயிர்க்குடித்து) என்றுநமதன்பர் இராமரைப்புகழ்ந்ததுயாங்ஙனம்? இனி இராமர் இராவணனைக்கொன்றதும் வீரத்தினாலன்று. செடிமறைவிலிருந்து தனதுபாதிபலத்தை ரக்ஷித்துக் கொண்டு வாலியைநீக்கொன்றதுபோல், ஆதித்யஹ்ருதயபலத்தால் இராவணனை இராமர்கொன்றார். அன்றியும், “ஸ்ரீராமர் இராவணனைச் சம்ஹரிக்கும்ஸமயத்தில் உருத்திராம்சமாயுள்ளருபத்தைத்தரித்தார்” என்று இராமாயணத்திற் கேட்கப்படுகின்றது. இதனாலும் இராமர் பரதந்திரர்என்பது ஏற்படுகின்றது. அதனை விளக்குதும். உருத்திராம்சம்என்பது இராவணனைக்கொல்லத்தக்க சிவஸம்பந்தமானவோர்விதஆற்றல். அந்த அபிசமில்லாதவழி இராமருக்கு இராவணனைக்கொல்லமுடியாதென்று வெளியாகின்றது. அந்தத் தன்மை சிவனிடத்திலியற்கையும், இராமரிடத்திற் செயற்கையுமாகமுடிந்தது. அஃது தனக்குச் செயற்கையாலுண்டாகாதபோது தான் இராவணனுக்கு அடங்குதலேயன்றி அவனைக்கடக்கமுடியாது. அந்தத்தன்மையானது உயர்ந்ததா? தாழ்ந்ததா? என்று சற்றுவோசிப்பாம். தாழ்ந்ததாயின், அதனை இராமர் அபேட்சித்ததும், அடைந்ததுந்தவறு. உயர்ந்ததாயின், அது இராமர்பக்க வியற்கையாக விராமல், சிவன்பக்கத்திலிருப்பது என்னை? உயர்ந்ததன்மையை இயற்கையாகவுடைய சிவன் உயர்ந்தவனாகத் தட்டில்லையாகையால், உயர்ந்தவனாகிய சிவனிடத்தில் இராவணனை ஸம்ஹரிக்கத்தக்க அதுக்ரஹத்தை இராமர் அடைந்தாரென்பதே துணிவு. இராவணனும் அநேகமாக் கொன்றிருக்கின்றானாகையால், அதனால் அவனும் பிறரைஸம்ஹரிக்கத்தக்க சிவானுக்ரஹத்தை அடைந்தா னென்பதேமுடிவு. முடிவாகயோசிக்கின், இராவணனும் உருத்திர

ராமச்சத்தைத் தாங்கினான், இராமரும் உருத்திராமச்சத்தைத் தாங்கினார் என்று அறியவேண்டியது. இதனால், அமிசம் என்பது அறுக்கரஹம் என்று தீர்மானமாயிற்று. இராவணஸம்ஹாரத்திற்கு இராமரடைந்த பிரயோஜனம் இனைத்தென்று வெளிப்பட்டதுணர்ந்தவர்கள் நமது பண்டிதர் (அரக்கர்கோனைமுடிக்கச் சிவனார். ஆண்மையிழந்தார்) என்று கூறிக்கொண்டதை எங்ஙனே ஒப்புவார்கள்? இராமரதயோக்யதையை நமதன்பர்க்கு யாம் இனிது விளக்கினோமாகையால், இனியேனுஞ் செருக்குறுதடங்குவாராக.

இராமர் இராவணனைக் கொன்றுவிட்டதனாலேயே அவரைப் பரதத்துவமாக மதித்தல் கூடாது. பீமன் இடுழ்பனையும், பகனையும், சராசந்தனையும், மணிமாலனையும், சீசகனையும், துரியோதனனையும் கொன்றான். இதனால், பீமனைப் பரதத்துவமாகக் கொள்ளுதல் யாங்ஙனம்; கொன்றவனாகிய பீமனிடத்தில் அவனாகொல்லப்பட்டவர்களாகிய ஏனையோரது பலங்கன்வந்துசேரும்பெற்றியால் கொல்லப்பட்டவர்களைக்காட்டிலும் கொன்றவனை அதிகன் என்று புகழ்தல் சாலும். அவ்வளவேயன்றிப் பரதத்துவமாகக்கூறுதல் சாலாது. சீசகன் முதலாயினோரது பலங்கள் பீமன்பக்கல் போய்ச்சேர்ந்தபடி இராமரது பாதிபலம் வாலிக்குப்போய்விடுமென்றஞ்சியேயன்றே அவன் முன்னின்று போராடாமல் அவ்விராமர் சூழ்ச்சியால் அவனை வென்றனர்? இதனால், பீமன் இராமன் என்பவர்களுடைய கதி ஒன்றாகவே முடிதலால் பீமனுக்கில்லாத பரத்துவத்தை இராமன்றலையிலேற்றுவது சுமக்கமுடியாத பாரமாகவே முடியும். இந்தவியவஸ்தையால் இராமரிடம் பிரஹ்மத்வம் ஓரல்பமும் நிலைபெறாமையையோர்ந்திடாமல், சிவனாது ஸ்ரீபாதத்தின் கட்டைவிரனகநுதியால் அழுத்தப்பட்டு நசங்குண்ட அல்பஜந்துவாகிய இராவணனை ஸம்ஹரித்துவிட்டார் என்று தமது இராமரது பிரபாவத்தைக்கொண்டாடிய ஐயங்காரது பிரதாபத்துக்கு யாங்கூன்கொடுக்க வல்லேமல்லேம். சிவபெருமானது கட்டைவிரனகநுதியால் ஸ்பூதப்பட்டு நசங்குண்டஜந்துவாகிய இராவணனை அச்சிவனார் கொல்லுமாண்மைபெற்றாராயினார் என்று நமது சிற்றாத்துக்காட்டார் பேசியது அவரது சீனையேயன்றே குலைத்துவிட்டது? இனியேனுங்கூர்ந்து யோசித்துப் பேசும்வல்லபத்தைப்பெற்று வெளிவருவாராக.

இதுகாறும் யாம்விசாரித்துத் தீர்மானித்தமுடிவால் இராமரிடம் ஓரல்பமும் தெய்வசுத்தன்மைஸித்தியாமையால், அவர் ஸாமான்யபுத்தஜீவனென்பதே ஸித்தம். ஜீவனாகிய அவருக்கு ஹத்திஸம்பலித்தது என்பதிலோராக்கேபமும் மின்மையால், அந்தஹித்

திதொலையுமாறு அவர் சிவனைப்பூசித்தாரென்பது நிர்விவாதகிரஸ்தமென்க. இதனைத்தெளிந்திடாமல் (இராமர் சிவபூசைசெய்தது ஆகாயத்தாமரை) என்று வைஷ்ணவப்பிஞ்சாகிய நமது ஐயங்கார் எழுதியது (முழுப்பூசணிக்காயைச் சோற்றோடேமறைக்கும்) அதிகாரியினது செய்கையோடொப்பமுடிந்தது. எமதுநாயகரவர்களை நமதுபண்டிதர் சைவப்பழம் என்று பலமுறை எழுதியதால், யாம் அவரை வைஷ்ணவப்பிஞ்சென்று பிரஸ்தாபித்தது குறைகூறியதாகாது. இனி அவர் தக்கவாறு விவகரித்துவரின், யாம் அவரை யோரற்புறங் குறைவுபடப்பேசுகிலேம். அவரது குறைவுடையதீபிகையை நிறைவுபடுத்தி இரண்டுபாரமாக இப்போது வெளிப்படுத்திய சுவடியில், அந்தச்சுவடிக்குஆக்கியோர் தமதுதிருக்குமாரராகிய(வித்வான்வைகுண்டம் ஐயங்கார்) என்று நமதன்பர் வெளிப்படுத்திக் கொண்டார். யாம் கொடுத்த வைஷ்ணவப்பிஞ்சு என்னும் பட்டத்தை நமதன்பர் தமது திருக்குமாரருக்கு அளித்துவிட்டு, வேண்டுமாயின், வைஷ்ணவப்பழமென்றே முதிர்ந்து வெளிவரக்கடவர். நமது வைஷ்ணவப்பழமாகிய ஐயங்காரது சுவடியின் பிற்பாதியிலுள்ள சரக்கைகாண்டு வெளிப்படுத்துகிறோம். அவைகளைப்பார்த்து மத்யஸ்தபுத்தியுடையபெரியோர் விலையேற்படுத்தி, அவை புழுத்தனவோ?நல்லனவோ? என்பதைநாடி மகிழ்க்கடவர். எமதுநாயகரவர்களைப்பிரஸ்தாபித்துக்(கூவுகிறார்)எனவொன்று வரைந்தார். அன்றியும் (சிவக்கொழுந்தின் கையெழுத்தே சாட்சி) என ஸ்ரீமத் அப்பையதிசுழிதரவர்களைத் தூஷித்தார். இம்மட்டோ, (நமதுசைவப்பழமுங்கையெழுத்துக் கொடுத்திருக்கின்றதே) என மீண்டும் எமதுநாயகரவர்களைத் தூஷித்தார். இன்னும், (சைவப்பழத்தின் விலையாகாததைச் சரக்கு) என ஒன்று கூறித்தொலைத்தார். இப்படிப் படிதாண்டிப் பேசியபண்டிதர்க்கு யாம் தக்கபகுமானங்கொடுத்துவப்பிக்க எமக்குச்சக்தியில்லாமற் போகவில்லை யென்பதையே ஈண்டறிவித்தோம். இங்ஙனநிற்க.

நமதுபண்டிதர் (அரக்கனும்வேதியனோ; வேதியனேயாயினும் அவனைவதைத்ததில் இராமனுக்குத்தோஷம் வராது.)எனவும், (பிரமன் தலையைக்கிள்ளிப் பிரஹ்மஹத்தியால் பித்தனாயலெந்த சிவ பிரானது பெரும்பழிதடைத்த பெருமானாகிய இராமன்) எனவும் பெருமைகூறிக்கொண்டார். இவர், முதற்கண் அரக்கனும்வேதியனோ என்று கடாவியநோக்கம் அரக்கர்வேதியராகார் என்று வெளிப்படுத்துகின்றது. இது, “அக்னிஹோத்ராச்சவேதாச்ச, ராக்ஷஸாநாம்க்ருஹேக்ருஹே”என்னும் இராமாயணவசனத்தை அழிக்கி

ன்றது. பின்னர், வேதியனையாயினும் அவனைவதைத்ததில் இராமனுக்குத் தோஷம்வராது எனப்பேசியநோக்கம் வேதியர்களைக்கொல்லுவதும் பழியுண்டாமென் றஞ்சவேண்டாமென்று உபதேசிக்கின்றது. அன்றியும், நமது பண்டிதர் தமது வருத்திரட்டில் (கசுவது) பக்கத்தில் இராவணன் பிரஹ்மணாகான் என்று வெருகஷ்டப் பட்டுச்சாதித்த சாதனையையும் பாழாக்குகின்றது. இப்படியுந்த மொறி நமதுபண்டிதர் குழம்பினாரன்றோ? இவரின்னுங்குழம்பிக் குமையாவாறு சிவாதிக்கயரத்நாவளி உ-வது பாகம் (௩௨-வது) பக்கத் தொடங்கி (௩௮-வது) பக்கம்வரையில் பார்த்திவிவாராக. இந்தப் பகுதியில் பிரஹ்மசிரச்சேதத்தாற் சிவனுக்குடீர்ந்தஹத்தியை இராமன் துடைத்தான் என்றுகூறிய நமதுபண்டிதரது வாய்க்குப்பூட்டன்றோ சித்தப்படுத்தியிருக்கின்றது? இனியேனுங்கவனித்த விவகரிப்பாராக. இங்ஙனநிற்க.

நமதுஐயங்கார் (தாடகிஎன்கிற பெண்ணை இராமன்கொலை செய்தானோ! அதில்வினைந்ததோஷத்தை எங்கே சிவபிரதிஷ்டைசெய்துஅவர்போக்கிக்கொண்டார்) என்று சங்கைக்கொண்டார். தாடகையினது வதம் இராமர்செய்தது விசுவாமித்திரபகவானது ஆஜ்ஞாபரிபாலனார்த்தம். போதயிழந்துசெய்தது பாவமாவதெங்ஙனம்? இராவணவதம் தன்னுடையபெண்டைக் களவாடினானென்னுமானமேற்கொண்டு. முந்தியது பரப்பிரயோஜனம். பிந்தியது ஸ்வப்ரயோஜனம். இவற்றையெகியாத குறைவினானன்றோ நமது பண்டிதர் அவலத்தில் வாயைத்திறந்தனர்? இத்தகைய நலீங்கனவரறிந்து குணப்படுமாறு திருவருள்கூட்டியதும் அவரது அதிர்ஷ்டந்தான். இராவணவதத்தால் வினைந்ததோஷம் பிரஹ்மஹத்தி. தாடகாவதத் தால் வினையத்தக்கது ஸ்திரீஹத்தி. இரண்டும் ஹத்திகளானாலும் பிரஹ்மஹத்தி அதிகுகொடுமையுள்ளது. எருதைக்கொல்லுவதும் பசுவைக்கொல்லுவதும் பாவமானாலும், பசுவதையால் பாவமதிகரிக்கும். இவைகளுக்குத்தேடும்பரிசாரங்களும் தாரதம்யமாகவேயிருக்கும். இவற்றையோர்ந்திடாமல் பிரஹ்மஹத்தியோடு ஸ்திரீஹத்தியையும் ஸமமாகக்கொண்டு நமதுபண்டிதர் கடாவியது அஸம்பாவிதமென்க. இராவணனைமார்த்திரமேயன்றி அநேகரை இராமர் கொன்றிருக்கிறார். அவர்களைக்கொன்றதற்கும் அவருக்குப்பாவம்வந்ததேயன்றி வேறில்லை. இராமர் இராவணஸம்ஹாரஞ்செய்தார் என்னுங்கால், அவனையும் அவனுடையகூட்டத்தையும் அழித்தார் என்றுபொருளுண்டாகும். அதுபோல், அவர் இராவணவதத்தாலுண்டாகிய பாவத்தைப்போக்கிக்கொண்டாரென்னுங்கால் அவனை

ஒருகல்லை யாரோவொருவர்நட்டுப் பிரஸித்தியுண்டுபண்ணினார் என்று உள்ளம்நாணுமல் எழுதிக்கொண்டார். அதனையே நமதன்பர் பிடுங்கிவிடக்கூடாது? இவரது ஸித்தாந்தத்தை ஸ்தாபிக்கவந்த இராமாநுஜர்முதலிய பூர்வீகர்களாவது ஏன்பிடுங்கவல்லாரல்லராயொழிந்தார்கள்? இனியாவது நமதுஅன்பர் அதனைப்பிடுங்கி அப்பர்ஸெறிந்துவிட்டு இராமருக்குக் கௌரவத்தைச் சாதித்துக்கொள்வாராக. ஸ்ரீகாஞ்சியில் திருமாற்பேறு என்னுமிடத்தில் சிவபெருமானுக்கு (மால்வணங்கீசர்) என்றுதிருப்பெயர்வழங்குவரும் பிரத்யக்ஷத்தையும், அதனைவிளக்கும் பிரமாணத்தையும்விசாரித்து, இத்தகையசிவமகிமைசெறிந்துவிளங்கும்கூஷத்திரங்கள் பலவுளவென்பதையுமாய்ந்தடங்கி அவர்சுகிப்பாராக. இன்னும்விரிக்கிற்பெருகும். இங்ஙனநீர்க.

நமது வைஷ்ணவசிரோமணியார் (தாசரதியின் தாட்டாமரையின்பெருமை, கல்லுருபெண்ணுகதையில் கண்டுகொள்ளலாமே) எனவுள்ளம்பழுத்து உரைசெய்தார். பாரதத்தின்போந்தஜண்டியினதுகதையை நமதன்பர் இதுகாறும்பார்த்தறியார்போலும். அவள் தனதுகணவனுக்குத்துக்கல்லாகச்சபிக்கப்பட்டுக்கிடந்தபோது அர்ஜுனன் அசுவமேதஞ்செய்யநடத்திவந்தகுதிரை அந்தக்கல்லிலுராய்ந்துகொண்டது. அந்தக்குதிரை கல்லோடொன்றி விடுபடாதுவருந்துவதை அர்ஜுனனறிந்து ஒருகையாற்கல்லையும், மற்றொருகையாற் குதிரையையும்பற்றினான். உடனே அந்தக்குதிரை கல்லினின்றும்விடுபட்டது. அந்தக்கல்லானது தனதுஜடவழிவம் மாறிப் பழையபடி ஜண்டியாகிய பெண்ணாய்விட்டது. இதனால், அர்ஜுனனுடையகையினாலொருகல்லுக்குப்பெண்வழிவம்வந்ததும், அப்படியேஇராமரதுகாலா லொருகல்லுக்குப் பெண்வழிவம்வந்ததும் வியத்தம். கல்லுருவைப்பெண்ணாகிய அர்ஜுனன் பரதத்வமாயிடினன்றோ அவனைப்போலவே கல்லுருவைப்பெண்க்கியஇராமனும் பரதத்வமாகலாம்? இராமரதுகாலால் கல்லுக்குப்பெண்ணுருவம்வந்தது அந்தப்பெண்ணின் கணவனது வாக்குவிசேடத்தால். அர்ஜுனனதுகையால் கல்லுக்குப்பெண்ணுருவம்வந்தது அந்தப்பெண்ணின் கணவனது வாக்குவிசேடத்தால். இராமனதுகதியும், அர்ஜுனனதுகதியு மொருநிலையின்றலால், நமதுபண்டிதர் இராமரை அளவுத்திகழாகப்புகழ்ந்தது செரிக்காமல் அஜீர்ணப்பட்டுவிட்டது. இராமரதுபாதத்திற்கே கல்லைப் பெண்ணுக்கும் வல்லபமுண்டாயிருப்பின், அவர்காடுமேடுகளெல்லாந்திரிந்து காலங்கழித்துவந்த காலையில், அவரதுகாலிற்பட்டகல்லுகளெல்லாம் பெண்ணுருவெய்

தாதகாரணம்யாதோ? எங்கள் காழிப்பெருந்தகையார் (சுட்டவெ லும்பை ஓர்நொடிப்போதிற் பெண்ணுக்கியருளினார்) என்னும் மஹி மாதிசயத்தையிறெரியாதுகேட்டு இனியேனுங்குணங்கனையாராய் ந்து நமதுபண்டிதர் மணம்பெற்றுவாழ்லாராக.

இனி, நமதுபண்டிதர்(ஸ்ரீராமருக்கு அகஸ்தியபகவான்விரஜா தீக்ஷைசெய்து இராவணனைபகரித்துக்கொண்டுபோனசீதையை அ டையும்வரமுதலியன அதுக்கிரகித்தாரொன்று இராமாயணத்திலில் லாமையால் அதினையங்கீகரிப்பது கூடாதெனவும், புரதம்புராணத் தில் அதுகூறப்பட்டிருப்பின், அந்தராமரை வேறுஇராமனைக் கொள்ளவேண்டியதெனவும், (ஸாக்ஷாத் நாராயணன் அவதாரமாக வால்மீகிஇராமாயணத்திற் பிரஸ்தாபிக்கப்பட்ட இராமன்) பாத்ம த்திற் சொல்லப்பட்டதில்லையெனவும் பிரஸங்கித்தனர். காகியிலே இருக்கின்றவர்களுடையகாதில் இராமருடைய தாரகமந்திரத்தைச் சிவனுருபதேசிக்கின்றார்என்று பாஞ்சராத்திரிகள் கொண்டாடுங்க தையை ஏனோவான்மீகியகவான் கூறாதொழிந்தார்? வால்மீகி சொல்லாமையால் எமக்கு அதுபிரமாணமாகாதுஎன நமதன்பர் அ தனையேனோதள்ளாது கொஞ்சமிகழ்கின்றனர்? வேறுநூலாற்பெற ப்பட்டஇவ்விராமதாரகம் தசரதனதுசேயினதாக நம்மவரினிக்கொ ள்ளதல் தகாதென்க. தமது ஏழைஇராமருக்குப் பெருமையுண் டாவதாயிருந்தால், வேறுஎந்தநூலாயிருந்தாலுங் கொள்ளுவதும், சிறுமையுண்டாவதாயிருந்தால், அவ்வுண்மையை யுணர்த்துநூல் எதுவாயிருந்தாலுந்தள்ளுவதுங் கலிவைபவமென்றே நகையாடுகின் றனர் நல்லோர். இராமாயணத்தில் சீதையோடுசென்று அகஸ்திய னை இராமர்கண்டாரொன்று சொல்லப்படுவதற்குமாறாகச், சீதை யையிழந்தபின்னர் அவர் அகஸ்தியனைக்கண்டதாகக் கூறுவதை ந ம்புவது யாங்ஙனமெனவுங்கடாயினர். சீதையை இழப்பதற்குமு ன்னும், அவளை இழந்ததற்குப்பின்னும் இராமர் அகஸ்தியனைக் க ண்டாரொன்பதேதுணிவு. பிந்தியது ஏன்சொல்லப்படவில்லையெ னின், இராமதாரகவைபவம் வால்மீகிசொல்லாமையால் குடிமுழு கிப்போய்விட்டதாக நமதுபண்டிதர் துக்கிக்கின், யாமுமதற்குப்பதி ல்சொல்லவேண்டியபொறுப்பால் வருந்தவோம். வால்மீகியகவான் சீதையைமயிர்பிடித்துத் துடையிற்செய்து இராவணனது க்கிக்கொண்டுபோனான் என்று எழுதியிருப்பதற்குமாறாகத் தமிழிரா மாயணத்திற் கம்பா நிஸத்தைப்பேர்த்து அப்படியே சீதையைஇரா வணனெடுத்துக்கொண்டுபோனான் என்றுஎழுதியிருக்கின்றனர். நம திபண்டிதர் இந்தக்கம்பனையும் வான்மீகியைப்புகழ்ந்ததுபோல் தம

து ஆபாசபத்திரிகையில்கம்பநாட்டாழ்வான் என்று புகழ்ந்திருக்கின்றனர். இவருக்கு வால்மீகி சொன்னது மெய்யா? கம்பர்சொன்னது மெய்யா? வால்மீகிசொன்னசீதையும், கம்பர்சொன்னசீதையும் வேறுவேறுசீதைகள் என்று இனிமதன்பர் கூறுவார்போலும். அல்லது வான்மீகர்சொன்னதுதான்சரி, கம்பர்சொன்னது பிசகு என்று கூறுவார்போலும். அங்ஙனமேல், வால்மீகர்சொன்னதுபிசகு, கம்பர் சொன்னதுதான்சரி என்று ஏன்வாதமுண்டாகாமற்போகும்? இனி, நமதஜயங்கார் தமிழின்பெருமையறியாதுதட்டழிந்துநிற்குஞ்சுதஸம்ஹிதாப்பிரஸங்கியாரதுமதத்தை யவலம்பித்துக் கம்பராமாயணம் தமிழாகையால் அதுபிரமாணமன்றென நியாயஞ்சொல்லவேண்டியது. அங்ஙனஞ்சொல்லத்தலைப்படி, (அவர் வேதம் எனக்கொண்டாடுந் திருவாய்மொழி)முதலியநூல்கள் அஸாமஞ்சஸமாயொழியும். இப்படியழியுமஸங்காத்மவாதத்திற் கொருககிதேடிக்கொள்ளாமல் அவர் இராமாயணபாத்மங்களுக்குத் தேடியகதி அவருக்கே சிரிப்பையுண்டிபண்ணுமென்க.

இவ்வுண்மைகளைவசாரித்துத்தெளிவெய்தப்பெறாத நமதுசிறுத்துக்காட்டுப்பண்டிதர் பாத்மத்திற்சொல்லப்பட்ட இராமர் நாராயணுவதாரமன்றெனவும், இராமாயணத்திற்போந்த இரகசுமீதான் நாராயணுவதாரமெனவுங் கூசாதுபேசினர். இவரதுகிரஹணதோஷத்தை யாம்மெய்யென்றுகொள்வதா? பாத்மம்-வாஸிஷ்டம் முதலியவைகளை மெய்யென்றுகொள்வதா? பிரமாணங்களாகிய பாத்ம முதலியவைகளையே மெய்யென்றுகொள்வதவசியமாகையால், அவற்றுட்போந்த இராமர் நாராயணுவதாரமாகவே ஏற்படுகின்றனர். ஆகையால், அவரே வான்மீகத்தாற்பெறப்பட்ட இராமரென்பது ஸித்தம். பலபலஇராமர்கள் வாஸிஷ்டத்திற்பெறப்படுகின்றனரோயெனின், அவ்வீராமர்களெல்லாம் நாராயணரதுஅவதாரமாகவே அதுகூறுதலால் ஓர்பாதகமுமின்றென்க. பலபல இராமர்களுண்டாதல் யாங்ஙனமெனின், அதற்கு ஸமாதானமுரைக்கவேண்டிய பொறுப்புளமக்கின்றெனவறிக. அதிற்போந்தஇராமர்கள் நாராயணுவதாரமாகாந்ந நமதன்பர்கூறியதை மறுக்கவேண்டியதொன்றே எமக்குற்றபொறுப்பு. அதை யாம்செய்துவிட்டோம். வான்மீகத்திற்போந்த இராமரோ அகஸ்தியரதுஉபதேசத்தையும், விரஜாதிகூசையையும், சிவபூசையையுங்கொண்டு உயந்தாரொனப் பாத்மத்தாற்சாதித்ததும் ஸர்வஸம்பிரதிபந்நமாயிற்று. விரிக்கிற்பெருகும். இது நிற்க.

நமதுபண்டிதர் (வால்மீகியத்தில் மாண்டுகொணர் என்ற ஒரு முனிவருடைய பயனற்ற ஒருசரித்திரத்தைச் சோம்பாதுசொன்ன வால்மீகி முக்கியங்களாயின், இலிங்கப்பிரதிஷ்டையையும் சிவபூசையையும் சொல்லாமல் இருப்பாரா?) என்றுவினவினர். மாண்டுகொணரியினதுகதையைப் பயனற்றதாக நம்மவர்கொண்டது அம்முனிவரது அதிர்ஷ்டந்தான். அதுபோலவே இராமரதகதையையும்பயனற்றதாக "ஒருவர்கொள்ளின், இவர்ஈனசெய்வார்? பயனில்செய்கையுடையார் என்று வான்மீகிக்குப் பட்டமேற்றிய பின்னர், அதனையிறக்குவது கஷ்டமென்க. நமதுஅன்பர் வான்மீகியத் துஷித்தஸந்தர்ப்பத்தில் (சோம்பாது) என வோரரியபிரயோகஞ்செய்தார். அதனைவினியோகித்த அவரதகருத்துஎன்ற யிருப்பினும், அத்தகையபிரயோகங்கள் அம்முனிவர்விஷயத்திற் செய்து தடுமாறியது நமதுஜயங்காரதயோக்யதைக்கு அழகன்று. சோம்பாது என்பதற்குப் பிரதியாகச் (சலியாது) என்றுபிரயோகித்தாலாகாநா? இவ்வாறெல்லாம் அவர் எழுதியங்கியது நமது எடுப்பைச்சாதிக்கமுடியாத மனக்குழப்பத்தின்விளைவேயாம். என் செய்வார்பாவம்! இராமர்பிரஹ்மஹத்தியநந்தீரம் சிவபூசைசெய்ததை வால்மீகிபகவான் பிரஸ்தாபியாதகாரணத்தை நாயகரவர்கள் இனிதுபரிஷ்கரித்திருக்குநயத்தைக் கூர்ந்துயோசிக்கும்பண்பிழந்து கூபமண்டுகத்தின்செய்கையை நமதன்பரதுசரித்தது அவரதியற்கையென்க. எமதுநாயகரவர்கள் இராமரதமகிமைகூறவந்த இராமாயணம் அவருக்குஹத்தியைப் பச்சையாகக்கூறுவது மரியாதைக்குறைவெனவும், மஹாதேவரதுபிரஸாதத்தை அவருக்கு அதுஒப்பியது மகிமையேயாகுமெனவும் பிரகாசப்படுத்தினர். இதனை நம்மவர்பரிகரித்துக்கொண்டவிந்தை அவ்விராமருக்கேவெளிச்சம்.என்னெனின் (வால்மீகியின்உள்ளத்தில்புகுந்துஅவரதகருத்தைக்கண்டுபிடித்து நமக்குஅன்போடு அன்பர் உபதேசித்ததுபேருதவிதான்) என்று பரிகசித்தார்.இவ்வன்பர் பாத்தமத்திற்சொல்லிய இராமர்வேறு இராமாயணத்திற்சொல்லியஇராமர்வேறு என்றதெரிந்துளையாடியது எந்தராமர்வந்து இவருக்குநேர்நின்று சொல்லினரோஎன்று யாங்கடாவுதல் கஷ்டமோ? அல்லது இராமர்யணத்தைச்சொல்லிய வால்மீகியினதுஉள்ளத்திலும், பாத்தமத்தைச்சொல்லிய வியாஸரதுஉள்ளத்திலும் இவர்புகுந்துபுகுந்து பார்த்தே இரண்டிராமர்களைக்கண்டுபிடித்தாரோ என்று யாம்'பரிகசித்துப்பதுங்கஷ்டமோ? காரியத்திற்பசையின்றிச் சொல்லியயஞ்செய்து காலப்போக்குச்செய்தல்அபண்டிதர்க்கணியாம்.அன்றியும்,நமதன்பர் இராமரது

பெண்டை இராவணன்பகரித்துக்கொண்டுபோன குறைவையெடுத்துக்கூறியவால்மீகிஅவ்விராமருக்கு ஹத்திவந்ததைக் குறைவாகவெண்ணி, அதனைக்கூறுதுவிடுத்தல் யாங்ஙனமென வோர்பெரியரியாயங்கண்டுபிடித்துக் கையிலேந்திவந்தார். இராமரது பெண்டை இராவணன்பகரித்துக்கொண்டுபோயினேயென்றி இராவணனது பெண்டை இராமரபகரித்துக்கொண்டுபோனதில்லை. இவருள், இராமரதுபெண்டைஅபகரித்த இராவணனிடமே இழிவுஸித்திக்கின்றது. இராமரிடத்தில் பரிதாபமேஸித்திக்கின்றது. இராமருக்கு ஹத்திஸம்பவித்தவிஷயமோவெனின், இராமர்தலையிலேதானேவிடிந்து இழிவாகின்றது. இராவணனைக்கொன்று இராமர் ஹத்திக் குள்ளானதற்கும், இராமர்பெண்டிழந்துவருந்தியதற்கும் அந்தராதரபேதமுண்டாகையால், நம்மவர்கஷ்டப்பட்டுத் தேடியஸமாதானம் காலேவாரிக்கொண்டது.

இவ்வளவிலமையாது, நமதன்பர் வேறுவிசித்திரம்பகர்ந்தனர். அது (தேவியிடம் சங்கைகொண்டு அவளை அக்கினியில்புக உத்தரவுகொடுத்தஇராமன் அவ்விடம்வந்திருந்த பரமசிவனைப்பணிந்து இரண்டு வில்வதளம்போட்டுஅர்ச்சித்துத் தன்றோஷத்தையும், மனைவிதோஷத்தையும்நீக்கிக்கொண்டாலாகாதா? நேரில்வந்ததெய்வத்தைவிட்டுச் சிலாமயமான சிவலிங்கத்தைப்பூசிப்பதில் யாது பயன்) எனப்பிரஸங்கித்ததேயாம். பரமசிவனை நேரில்கண்டபோது நீராலும்மலராலும் நெஞ்சுருகப்பண்ணுதலால், தன்னுடைய தோஷத்தையும், சீதையினது தோஷத்தையும் இராமர் நீக்கிக்கொள்ளுதல் சுலபந்தான். அன்றோர்மாட்டுத் தோஷங்கள் விலகினவென்று உலகமறியவேயன்றோ ஸீதையை அக்கினியிற்புகுவித்ததும், தாம் தமதுபேரால் சிவலிங்கத்தைப் பிரதிட்டித்ததும் இராமரிடத்து நைஜதர்மமாயிற்று? நமதன்பர்க்கு இவ்வுண்மையில் விபரீதமுண்டானபடியேயன்றோ நேரில்வந்ததெய்வத்தைவிட்டுக் கல்லாகிய செய்வத்தை அவர் ஏன் கட்டிக்கொண்டழுவேண்டும் என்று விபரீதத்தாற்கடாயினார்.? நினைத்தமாத் திரத்தில் இராவணனைஅழிக்கு மாற்றல்வகித்தநாராயணன் கோசலைகர்ப்பத்தில் மாணிடனாகப்பிறந்துபெண்டிழந்து குரங்குகளின்காலைக்கட்டிக்கொண்டு பெருமுயற்சியோடு ஏனோ இராவணசங்காரஞ் செய்தல்வேண்டும்? சிலாமயமானலிங்கம் என்று அர்ச்சையைஹையமாகக்கூறியது வைஷ்ணவஸித்தார்த்தத்தைநமதன்பரறிந்தவைபவம்போலும், அவர்லிங்கத்தைச் சிலையென்று நிர்மித்தமையால், தத்வத்ரயத்தில் “ஈசுவரஸ்பரூபந்தான் பரத்வம், வ்யூஹம், விபவம், அந்தரியாமித்வம், அர்ச்சாவதஃ

ரம், என்றஞ்சுபிரகாரத்தோடே கூடியிருக்கும்” என்னும் வசனத்திற் போந்த (அர்ச்சாவதாரம்) தலையறுப்பட்டு (சசுவரஸ்வரூபந் தான் நாலுபிரகாரத்தோடே கூடியிருக்கும்) எனவன்றோ நாட்டுதலமையும்? நமதன்பர் சைவதூஷணத்திலிறங்கியது போதாமல் வைஷ்ணவதூஷணத்திலுமன்றோ இறங்கிவிட்டனர்? பாவம்! பாவம்!!

இம்மட்டோ, “இராவணனைக் கொல்லும்படி இராமனுக்கு உத்தரவுகொடுத்தசிவனே அவ்வாறே நடந்த” தன்பகத்தாகிய இராமன் மீது குற்றஞ்சாட்டி, தன்குறியாகியலிங்கத்தின் மீது குடத்துநீரைக் கொட்டிக் கும்பிடச் சொல்லிவிதித்தா னொன்பது வெகுநேர்த்தி” எனவொன்று கூறினார். இராமர் அகஸ்தியரது அதுக்ரஹத்தால் சிவனையுபாஸித்ததனால் சிவபெருமான் வெளிப்பட்டு இராவணனை ஸஹ்மரிக்கத்தக்க வரங்கொடுத்துப் போயினர். அவரவர்கோரிய நலங்களைப் பிரஸாதிக்குங்கருணாசாலித்வமே சிவபெருமானிடம் வெளியாகியது. பின்விளைவுக்கேற்ற கர்மமடியாகவே ஒருவனொருகாரியத்திற் பிரவர்த்திப்பதான்கயால், அந்தக்கர்மமடியாகவே இராமரது இராவணஸம்ஹாரம் பிரஹ்மஹத்திவிளைவும், தந்நீவர்த்தியைத்தேடுஞ்சிவாராதனமும் பிரயோஜனமாயிட ஹேதுவாகியது. தத்வத்ரயத்தில் “கர்மமடியாகச் செய்கையாலும், மன்தின்ற பிராஜையை நாக்கிலே குறியிட்டஞ்சப்பண்ணும் மாதாவைப்போலே ஹிதபரனாய்ச் செய்கையாலும்” எனப்போந்த பிள்ளைலோகாசாரியர் வாக்கியம் நமதன்பருக்குப் பெரும்பீழையையேவினைத்தது. நமதன்பருடைய கேள்விகள் கிறிஸ்தவர்கள்வாயில்வழங்கும்வளவு ஹேயநீலையின்றல் மிகப்பரிதாபமென்க. இவரது யோக்யதையைக் கொண்டாடுவது இவரினத்திற்சேர்ந்து சாபவயப்பட்ட கலிநண்பர்க்கே அமையும். ஏனையோர்க்கு அருவருப்பையேயுண்டுபண்ணும். ஏனெனின், விவகாரவொழுங்கின்படி நியாயபாட்டையினின்று வாதம்புரியத்தக்க நமதன்பர் (சிவன்தன்குறியாகிய லிங்கத்தின்மீது நீரைக்கொட்டிக் கும்பிடச் சொல்லிவிதித்தா னொன்பது நேர்த்தி) என்று பேசியது அழகோ? இவரதுதிருக்குந் தருக்குங்கெடுமாறு பின்வெண்பாக்களை வாசித்தடங்குவாராக.

“சாளக்கிராமத்தைச் சற்றுநிதானித்துப்பார்

நீளப்பகக்குறியாம்நின்மாலே—யாளத்தான்

வந்தசிவன்குறியா வைதாயிலிங்கத்தை

எந்தநரகைப் பெறவோவீங்கு.

மாலுமிலக்குறியு மாதேவனையிலிங்கத்

தேவருச்சித்திதேலேற்குமே—நாலுமறை

அந்தோசிவன்குறியைத் தானேவவர்விரும்பித்
தந்தார்மெய்ப்பூசையுறத்தான்”

இவைகளை இனிதுகவனித்து இன்புறுவாராக. அன்றியும், நமதன்பர் “உலகமும்ய் விலங்கப்பிரதிஷ்டைசெய்தாரொன்றால், அவ்விலங்கையில் செய்யலாகாதா? அயோத்தியிவிடமில்லையா? இராமேசுவரத்திட்டித்தானா அகப்பட்டது? சாலகாசமாய்ச் செய்யலாகாதா? தம்பிரதனுக்குத்தந்த தவணைநாளைத்தவறுது கன்றைநாடிவருந்தாய்போல்வருந் தடபுடலவசரத்தில்இச்சிவலிங்கபூசைச்சள்ளையும் வேண்டுமா? சிவபூசை இலங்கைக்குப்போகையில் செய்ததே யொழியத் திரும்பிவருங்கால்அல்லவென்பீபோல், சேதுபுராணம் அபத்தபஞ்சாங்கமாய்முடியுமே. ஆகையால், இராமன் சிவபூசைசெய்ததுகட்டுக்கதை” எனத் தமது ஸாமர்த்தியத்தையெல்லாங் காட்டினார். இவரது வீண்பிரஸங்கம் அடங்குமாறு யாம்சில கேட்கின்றோம். இவரது தெய்வமாகியஇராமர் இராவணஸம்ஹாரத்தின் பொருட்டேவந்தவராக, ஏனோ அவர் இலங்கையில், அல்லது அதற்குஸமீபத்திலெங்காவது பிறவாமல் அயோத்தியிற்பிறந்தார்? வேறுஎங்கும் இடங்கிடையாமற்போச்சதா? அயோத்தியைக்காட்டிலும் புண்ணியபூமி அகப்படாமற்போச்சதா? தூரதேசத்திலேபிறந்து ஏனோ அவதிப்பட்டிக்கொண்டு வழியிலேபெண்டைப்பறிகொடுத்துத் திண்டாடிவந்து இராவணஸம்ஹாரஞ் செய்யவேண்டும்? தேவர்களது துன்பரிவர்த்தியைநாடி இராவணவதத்தை விரும்பியவர் உடனேசெய்யாநில் காலதாமசத்தின்பேரில் பல அவதிகளுக்கெல்லாம் தான்ஆளாகிவருந்தி, அநந்தரம் அதனைச்செய்துமுடித்ததென்னே? தேவர்களது துன்பரிவர்த்தியைநாடிவந்தவர் காடேகதியாய்த் திரிந்து தானொருவழி, தன்பெண்டாட்டியொருவழி, தன்னைப்பெற்றொருவழியாகக் கலங்கிநிற்கக் காலங்கழித்ததென்னே? தம்பிரதனுக்காகத் தவணைதவறுதுவரத்தக்கவர் முன்னதாகவே வேலையை முடித்துக்கொண்டு அலைச்சலின்றிஎன்வரக்கூடாது? இராமருக்குச் சிவபூசையைக்காட்டிலுமா தம்பிரதன் சிறந்தவன்? இராமர் அவனிடத்திலருமைபாராட்டினவராயின், அவன்றன்மையறிந்து வரும்படி அதுமாணை அவனிடந்தூதுவிட்டதென்னே? அவன் ஆண்டெவந்தஅரசைத் தன்பக்கல்விடுவானோ விடமாட்டானோ என்று அவனிடம்ஸந்தேகித்தஅருமையுடையார் இராமொன்று நமதுபண்டிதர் இனியேனும் யூகித்தடங்குவாராக. சிவபெருமான் இராமருக்கு நாதராயுள்ளவர். இராமநாதர் என்னும் உலகபிரஸித்தியைநா

டாமல் நமதன்பர் விசிறிவினையாடியது என்னமதி? பரதஜோதேகப் பந்து. வினைக்கீடாகவன்றோ அவனை இராமர்பிரிந்தது? அகவினையேயன்றோ மீண்டுமவனோடு இராமனைச்சேர்த்தது? இவ்வினைகளைச் சிவனேயன்றோ அவருக்குக்காலமறிந்துகூட்டிப் பொசிப்பித்தனர்? இராமருக்குச் சிவம் அரியபொருளாயிருந்தமைபற்றியே யன்றோ (இராமநாதர்-இராமலிங்கம்-இராமேசுவரம்) என்னுஞ் சாஸநங்களை அவ்விராமர் நிலைபெறுவித்தனர்? இவ்வுண்மைதெரியாது நமதன்பர் தேடிய துச்சஹேதுக்கள் அஸாமஞ்சஸமாயின. அன்றியும், அவர்ஸேதுவிற்கிவிரதிஷ்டை இராவணவதத்திற்குமுந்தியேயன்றிப் பிந்திச் செய்ததின்றெனச் சைவர்கூறுவதாகவருவித்து ஸேதுபுராணத்தைத் தூஷித்தார். முன்னும், பின்னும், எப்போதும் இராமர்சிவனைப்பூசித்தார் என்று எமதுநாயகரவர்கள்கூறியபகுதியை நமதன்பர் பாராதவர்போல நாடகம்புரிந்துமாழ்கினர். இவர்தாம் அபத்த பஞ்சாங்கக்கடைபரப்பியதை மறைக்கவேபோலும் ஸேதுபுராணத்தை அபத்தபஞ்சாங்கம் என்று நிந்தித்தது? இத்தகைய அவலமான காலக்ஷேபத்தையடக்கி இனியேனும் நமதன்பர் ஸபலமார்க்கத்திற் சஞ்சரித்துக்ஷேமமடைவாராக. இதுநிற்க.

நமதுவைஷ்ணவாக்கோசர் ‘‘அகஸ்தியர் தத்வத்தில் இராமனுக்குமயக்கந்தீர உபதேசித்தனவொன்று அன்பர் எழுதினார். இது மெய்யானால் ஸீதையிருக்குமிடம் இராமனுக்குத்தெரிவித்து, அம்மயக்கமும் அம்முனிவர் தீர்த்துவிட்டிருப்பாரோ’’ என்று வரைந்தார். அன்றியும், ‘‘சிறுவயசிலேயே இராமன் ஸர்வஜ்ஞவொன்று சொல்லப்படுகின்றனர். இந்த இராமருக்கு அகஸ்தியரும் உபதேசிக்கவேண்டுமா?’’ என அதிசயங்கொண்டாடினார். இவற்றையுங்களைந்தெறிவாம். இவ்வைஷ்ணவபண்டிதர் இராமன்மானிடக்கோலங்கொண்டதற்கேற்ப நாடகம்புரிகின்றவொன்னார் தமதுபீடிகையை ஈண்டுமறந்தார். மனுஷ்யராகிய இராமருக்கு அகஸ்தியர் உபதேசித்தது ஸஹஜமேயாம். இதனைமறுத்து இராமருக்கு ஸர்வஜ்ஞபட்டாபிஷேகஞ் செய்யவந்த நமதுபண்டிதர் அவ்விராமருக்கு விசுவாமித்திரபகவான் மந்திரங்களையும், உபஸம்ஹாரமந்திரங்களையும் உபதேசித்தருளினானென்கூறும் வால்மீகியினது வாக்குக்கு என்னகதிதேடினார்? விசுவாமித்திரர் அதுக்ரஹித்தபடியேயன்றோ இராமருக்கு அகஸ்தியரும் அதுக்ரஹித்தனர்? அகஸ்தியரதுகால்களில் பலதரம்வீழ்ந்தவணங்கி அஞ்சலியோடுநின்ற இராமருக்கு அவ்வகஸ்தியர் உபதேசித்தவொன்றால் பரிபவமோ? அகஸ்தியர்மாத்திர

மேயன்றி வஸிஷ்டருமன்றோ அவருக்குத் தத்துவத்தை உபதேசஞ் செய்தருளினர்? அதுவேயன்றோ வாஸிஷ்டம் என்று பிரஸித்தியடைந்திருக்கின்றது? இராமர் சீதையையிழந்தகலக்கந்தீரவே அகஸ்தியர் ஞானோபதேசஞ்செய்தருளினர். கர்மமடியாகநின்று இன்னும் வினைப்போகங்களை இராமர்துகரவேண்டியிருந்ததால் அவருக்குச் சீதையிருக்குமிடத்தை அப்போதே தெரிவியாராயினர். அங்ஙனமவர்தெரிவியாமைபால் அகஸ்தியருக்கு அதனைத் தெரிவிக்கும் வல்லபமில்லையென நமதன்பர்கூறுவதுகூடாது. அங்ஙனமேல், இராமர் அகஸ்தியாசிரமத்தையடைந்து யான்வாஸஞ்செய்தற்குரிய இடங்காட்டவேண்டுமென்று கேட்கையில், அவர் இனிநடக்கப்போகிறசங்கதியை ஞானக்கண்ணினற்கண்டு பஞ்சவடியைக்காட்டி இவ்வாறு கேட்கப்படுவதுவிரோதமாம். சிவனானது ஐசுவரியயோகத்தால் திரிகாலவர்த்தமானங்களையுமுணர்ந்த அகஸ்தியபகவான் இராமருடையகர்மம் அடியாக எல்லாவிதநலங்களையும் அவருக்குச் செய்யவல்லாரென்க. இவ்வுண்மைகளுக்குவிரோதமாக நமதன்பர் “இராமன் ஹதுமாருக்கும், முனிவர்களுக்கும் பரதத்வத்தை விரித்தார்” என்று ஓராச்சரியமுங்கூறினார். பரதத்வத்தை அகஸ்தியரிடம் இராமர்முன்னரே யுணர்ந்தமையால், அதனையுதஸரித்து அவர் ஹதுமார்முதலினோர்க்கு உபதேசித்திருக்கலாம். அதனால் இராமர்ஸ்வஜ்ஞராயிதெல்லாங்ஙனம்? ஆண்டுஸ்வஜ்ஞனொன்றது உபசாரமாம். அவர்ஸ்வஜ்ஞராயிருந்தே உபதேசித்தனானின், கிருஷ்ணசாஸ்திரின்பவர் (அத்ரபூர்வம்) என்றவிடத்தில் (பூர்வம்) என்றது பூர்வகல்பத்தில் என்றுபொருள்கூறியதற்கு இராமர் மானிடக் கோலங்கொண்ட அவசரத்தில் பூர்வகல்பசங்கதியைக்கூறுந் தெய்வத்தன்மையைக் காட்டாராகையால், அங்ஙனம் பொருள்கூறுதல்கூடாது என நமதுபண்டிதர் வாய்மணக்கப்பேசினர். அந்தநியாயம் இப்போது நம்மவர் இராமருக்குஸ்தாபிக்கும் ஸர்வஜ்ஞத்தன்மத்தை யெதிர்த்துப்போராடுவதைக் கொஞ்சம்தோசித்து நானுவாராக. நமதன்பர் இராமருக்குச் சிவங்கலவாதவுபதேசங்களெத்தனையானாலும், எந்தமுனிவர்செய்வதானாலுமொப்புவர். சிவம் என்றால், அவருக்குக் குலையெடுக்குகின்றது. என்செய்வார்பாவம். நமதுபண்டிதர் அசைவம்பழுத்தொழுகும் அதிகாரியாயினமையால், அவர் குமார்க்கஸஞ்சாரஞ்செய்வது அவரதுபாவத்தின்பயனென்க.

பிப்பண்டிதஸிஹம் “இராமன் தாரகபரப்பிரஹ்மம் என்று சொல்லும் இராமதாபினி இவ்வாய்க்குப்பூட்டென்றே” எனக்கர்ஜித்தது. அன்றியும் “அரன்றிருநாவே இராமநாமத்துக்குஸிம்ஹாஸு

நமென்று சிவபுராணமாகிய காசிகண்டம் முறையில்கின்றது' எனவு
மொன்றுகூறியது. இவைகளாற்செருக்குற்ற நமதன்பரதுவாய்க்கு
யாம்போடும்பூட்டைப்பார்த்து விவேகிகள் ஸத்தேர்ஷிக்கவேண்டிய
து. இராமதாபினியில் (சிவமத்வைதம்சாந்தம் சதுர்த்தம்மந்யந்தே)
என்னும்வாக்கியத்தால் தாரகப்பொருள் இனிதுவெளியாகியது.
மனோரம்யமாயுள்ளபொருள் இராமநாமத்தால்விளங்கும். இந்த மெ
ய்ப்பொருள் சிவமேயாம். இதனால் இராமதாபினியாற்போந்த தார
கப்பொருள் சிவனென்பதேதிண்ணம். விஷ்ணுவினுடைய பரியா
யநாமங்களில் இராமநாமம்ஒன்றாக நிகண்டு விற்படிக்கப்படாமை
யால், அதனை விஷ்ணுவின் துநாமமாக நமதுஜயங்கார்பிரஸ்தாபித்த
து அவலமாம். அது விஷ்ணுவினது ஸஹஸ்ரநாமத்திற் படிக்கப்
பட்டிருக்கிறதெனின், சிவஸஹஸ்ரநாமத்தினும் அதுபடிக்கப்பட்டி
ருக்கின்றமையால் பயனின்றென்க. இரண்டினும்படிக்கப்பட்டதொ
ன்றைச் சிவனுக்கேயுரித்தெனல் யாங்ஙனமெனின், அவ்விராமநாம
த்தையுபதேசிக்கப்பெற்றவர்கள்சிவசாரூப்பியத்தையடைகின்றமை
யாலென்க. அதுவிஷ்ணுவினதாயிருந்தால், விஷ்ணுவினுடைய
ஸாம்பிராஜ்யத்தையே அதுபயக்கும். முன்னர் அது சிவஸாம்பி
ராஜ்யத்தைப்பயந்து, பின்னர் விஷ்ணுஸாம்பிராஜ்யத்தைப்பயக்கு
மெனின், (அங்ஙனங்கூறுதற்குப்பிரமாணமில்லாமையாலும், உட
னே ஸம்ஸாரபந்தத்தைத் தாண்டச்செய்யுமாற்ற லதற்கில்லாமற்
போகின்றமையாலும், அதனால் அதற்குத் தாரகம்என்னும்விசேடம்
அடிப்பட்டுபோகின்றமையாலும் அதுநிரஸ்தம். இந்தநியாயங்களால்
சிவபத்தனாகிய தசரதன் தனதுசேய்க்குச் சிவநாமமாகிய இராமநா
மத்தை இட்டு அழைத்தான்என்று தெளியவேண்டியது. இவ்வி
ராமனுக்குமுன்னரே ஜமதக்னிமகனாக ஒருராமனதுபிரஸ்தாபங்
கேட்கப்படுகின்றது. ஜமதக்னிமகன்பரசுராமனும், வசுதேவன்மகன்
புலராமனும். இடைராமன் இரகுராமனும். இம்மூவரும் விஷ்ணு
வினதுஅவதாரங்களாயுள்ளவர்கள். இவர்களைப்பெற்றவர்கள் தங்
கன்தெய்வத்தின்பேரைத் தனித்தனி மக்களுக்குட்டு மகிழ்ந்தார்கள்.
தசரதராமனுக்குமுன்னரே ஜமதக்னியினதுசேய்க்கு இராமநாம்பி
ரஸ்தாபமுண்டாயினமையால், அத்தசரதன்சேயையே அதற்கு
முக்கியனென்கூறுதல் அஸங்கதம். விஷ்ணுவினது அவதாரங்
களாகிய பரசுராமனும், தசரதராமனும் ஒருவரோடொருவர் இக
லிப் போர்புரிந்தார்களாகையால், அவ்விருந்ரும சூத்திரதாரியாகிய
சிவனால் ஆட்படப்பெற்ற, ஜடப்பதுமைகளென்றே அறியவேண்டிய
மேற்போந்த முன்றிராமர்களேயன்றி அநேகராமர்கள் பின்னு

முதித்ததன்றி இன்னுமுதித்துக்கொண்டிருக்கின்றார்களாகையால், தசரதராமனதுநாமந்தான் தாரகமாயுள்ளதுஎன்னும்வாதம் தலைகவிழ்ந்துபோயிற்று. அன்றியும், இத்தசரதராமர் நேற்றுத்திரேதாயு கத்திற் பிறந்தவர். இராமதாரகப்பிரஸங்கம் வேதத்திலுநாதிஸித்தம். காசியிற்சிவனார் தாரகோபதேசஞ்செய்து தமதுஸாரூப்பிய த்தைப பிரஸாதிப்பதும் அநாதிவழக்கு. இவைகளையுணராத நேற்று முனித்துமாயிந்துபோன தசரதன்சேயைக்கட்டிக்கொண்டு நம்தன்பர்காலம்போக்குவது அவரதுவினையேயாம். நமதுபண்டிதர் செய்கை (கரும்பிருக்க இரும்புகடித்தெய்த்தது) போலாம்.

இனி அதர்வசிரசில் “ஆத்மஜ்யோதிஸ்ஸக்ருதாவர்த்ததவ” என்னும் வாக்கியத்தால் ஆத்மஜ்யோதியை ஆவர்த்திப்பிக்கின்றமையாலும், உச்சாரணமாத்திரத்தில் பாசத்தினின்றுந்தாண்டியுரச்செய்கின்றமையாலும் ஒங்காரமாகுமென்றும், பரமாத்மாவினிடத்தில் நமஸ்கரிப்பிக்கின்றமையாலும், சேர்ப்பிக்கின்றமையாலும் பிரணவமாகுமென்றுஞ் சொல்லப்படுவதாக மந்திரராஜமாகிய தாரகமானது பிரஸித்தியடைந்திருக்கின்றது. ஜாபாலோபநிஷத்தில் “அத்ரஹிஜந்தோர்முமூர்ஷோ:” என்னும்வசனத்தால் பிரானோத்திரமண்காலத்தில் காசிப்பதியின்கண், மூர்ச்சிதர்களாகிய ஸர்வீபிராணிகளுக்கும் ஸ்ரீருத்ரபகவான் தாரகமாகியபிரணவத்தை யுபதேசிக்கின்றார் என்றுசொல்லப்படுகின்றது. பராசரபுராணத்தில், “தத்நாவோத்க்ரமமாணஸ்ய” என்னும்வசனத்தால் உமாதேவியாணாப்பார்த்துக் கேவலமாகிய ஜந்துக்களுக்குங்கூடக் காசியில்உத்திரமண்காலத்தில் வேதவேதாந்தஸாரமானதும், பிரணவம்என்னும் பிரஹ்மாகிய எம்மை அர்த்தமாகவுடையதும், ஸம்ஸாரத்தைக் கடப்பிப்பதும், பரிபூரணமானதும், மேலானதும், தாரகமானதும், இருளைக்கடந்ததும், தோற்றமில்லாததும், ஆபாஸத்தைக்கடந்ததுமாகிய எம்முடையரூபத்தைக் கிருபையினாலே பிரஸாதிக்கிறோமென்று சிவன் அருளிச்செய்ததாக வெளிப்படுகின்றது. இவ்வுத்தமபிரமாணங்களால் தாரகமந்திரம் தசரனதுசேயினதாகச் சொப்பனங்கண்டு கொண்டிருக்கும் பாஞ்சராத்திரிகள்கூற்று என்னாகும்? பிரணவத்தான் தாரகம்என்று பிரணவம்என்ற சொல்லாலும், ஒம்என்னும்தன்வடிவாலும் வேதம் அறுதியிட்டோத்தமையால், நிர்மூலமாய்ப் போனதாசரதியைத் தாறுகமென்றது நிலைகுலைந்ததென்க. தாரகப்பொருளாய்நின்றவரும், தாரகமாகிய தமதுரூபத்தையே அதனை யுபதேசிக்கப்பெற்றவர்களுக்கு அளிக்கின்றவரும் சிவபரஞ்சுடாகவே மேற்பிரமாணங்களாற் போதரலால், இவற்றிற்கு விரோதம்

கக் கோசலைகர்ப்பத்திற் புரண்டிருந்து குப்புறவீழ்ந்து மடிந்தவோர்சேயை நமதுபண்டிதர் தாரகமென்றதுதலைகவிழ்ந்துழையிற்று. இந்த விசாரத்தால், தாரகப்பொருள் பிரணவார்த்தஸ்வரூபராகிய ஸ்ரீசிவ பெருமானென்றே நிச்சயிக்கப்பட்டது. இவருக்கே இராமநாம முரித்தெனலுமமைந்தது. “ராமத்தரினே தரினே தர்ம் ஸோமார்த்த-தாரிணம் சூலிநம்பரம்” என்னும் இராமரஹஸ்யோபநிஷத் வாக்கியத்தையும் ஆய்ந்தடங்குக. இவ்வாறு விசாரித்துணராமல் நமதுபண்டிதர் தலைவிரித்தாடியதுபரிதாபமென்க. நமதன்பர்கூறியபடி தாசரகியே தாரகப்பிரஹ்மமாயிழன், அவர் எம்புரத்திற்சென்று (யயாதி-பிரதர்த்தன்-ஸோமன்) முதலினோருடன் அவ்வியமனையுபாஸிக்க அவசியமில்லை. அவரை ஆச்சிரயித்திருந்தயாவர்களு மப்போதே தாரகப்பிரஹ்ம தரிசனத்தாலும், அவரது பூசையாலும், அவரது உபதேசத்தாலும், அவரது சேவையாலும் மோக்ஷஸாம்பிராஜ்யத்தை யடையத் தட்டில்லை. அவருண் முக்கியராகியஹனுமான் பிரஹ்ம பட்டத்தைநோக்கித் தவங்கிடக்கின்றார் என்று உண்மைநூல்கள் கூறுகின்றன. இந்த ஸாம்பிராஜ்யந்தானோ தாரகப்பிரஹ்மத்தின் ஸந்நிவேசங்கிடைத்தவாழ்க்கைப்பெருநலம்? இதனைக்கேட்பவர் ஒரு முறைக்குப்பலமுறை சிரிப்பார்களுென்றுநாணி நமதன்பரொதுங்கியிருப்பாராக. இன்னும் விரித்திற்பெருகும். இதுநிற்க, நமது சிற்றூத்துக்காட்டார் “இராமநாமத்திற்கு அரன்றிருநாவே சிங்காசனம் என்று காசிகாண்டத்திற் கூறுவதாக ஓர் ஸாட்சிகொண்டுவந்தாரன்றோ? மேல்யாம்விளக்கிய தாரகப்பிரஹ்மலட்சணமுணர்ந்தபேர்க்கு இந்தஸாட்சியால் அல்பதுக்கமுமுண்டாகாதென்க. காசிகாண்டம் விஷ்ணுவைக் கடவுளென்றுஸத்தியம்பண்ணியவியாஸரது ஐக்யம், நாவும் எழாமல் தம்பித்தகதையைக்கூறுமானால், அது தசரதராமன் பேரை அரனாட்சொல்லிக்கொண்டிருக்கின்றாரெனவும், அதனைப் பார்வதியாருக்கும் “அவர் உபதேசிக்கின்றாரெனவுங் கூறுமென்பது விர்தையென்றோ? இத்தகையபலவாபாஸங்கள் செறித்துநிறைந்துகிடைக்கும் பெரும்பெட்டகமாகிய நமதன்பரிடமிருந்து வெளிப்பட்ட அவரதுகைச்சரக்கை உடைத்துப்பரீக்ஷித்துப் பார்த்துவிட்டோம். அவரது விவேகப்பேழையிலடங்கிய ஊழைச்சரக்குகளை மெச்சிநச்சும் ஏழைகள்வினை அந்தோகொடிது! கொடிது!! நமதன்பரது கைச்சரக்குகளடங்கியபெட்டிஷயு உடைத்துப்பார்த்ததில் ஒன்றுந்தேறாமையால், அவைகளைவாரிக் குப்பையிற்கொட்டிவிட்டோம். இவ்வுண்மையைப் பகுத்தறியும்ஸாதுக்கள் மத்யஸ்தநிலையின்று விசாரித்து ஷேக்ஷமடைவாராக.

இனி நமது இராமதத்வப் பிரசங்கியார் இராமநாமம் ஆயிரம் விஷ்ணு நாமங்களுக்கு ஒப்பானதென்று கூறினார். அன்றியும், பூர்வீக சைவர்களால் விஷ்ணு திரிமூர்த்திகளிடிலொருவனொன்றும், சிவனடியார்களிடமிருந்தவனொன்றும், அவனோ இராமமானொன்றும் பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், அதற்கு விரோதமாக இராமரை மனுஷ்யர் என்று எமது நாயகரவர்கள் பிரஸ்தாபிப்பதாகவும் உள்ளக்கலங்கியுரைசெய்தார். இது விந்தையினும் விஹையாம். பூர்வீக சைவர்கள் விஷ்ணுவைச் சிவனடியார் என்று கூறியபடியேயன்றே இப்போது நாயகரவர்கள் இராமர் சிவனைப்பூசிக்கும் சிவனடியார் அல்லது சிவஸேவகர் என்று கூறிவருகின்றனர்? சிவனைப்பூசிப்பவர் தேவருமாகலாம், மனுஷ்யருமாகலாம், எந்தஜன்மம் படைத்தவருமாகலாம். விஷ்ணுவுக்குத் தேவகோலமும், இராமருக்கு மனுஷ்யகோலமுகேட்கப்பட்டமையால் இராமரை மனுஷ்யரென்று நாயகரவர்கள் கூறியது குற்றமாகாது. விஷ்ணுவை மனுஷ்யர் என்று கூறினாரா? அல்லது வராகம், கூாமம் இவைகளை மனுஷ்யர் என்று கூறினாரா? இவைகளை விலக்துகள் எனவேயன்றே கூறினார்? இவைகளையோசியாது இராமரை மனுஷ்யர் என்று அவர் சொல்லி விட்டதாக நமது பண்டிதர் துக்கக்கொண்டாடியது பரிதாபமென்க. நாயகரவர்கள் விஷ்ணுவை யோஜீவன் என்று கூறியதேயன்றே நமதன்பர் துக்கிக்கத்தக்கது? நாயகரவர்களோடு விஷ்ணுவைச் சேவன் என்று கூறினவர்? சைவ சித்தாந்தத்தில் விஞ்ஞானகலர்-பிரளயாகலர் - சக்லாகலர் என்று மூவித வயிர்வர்க்கங்கள் பிரஸ்தாபிக்கப் படுகின்றமையால், அப்பசுவர்க்கங்களில் சக்லாகலர் என்னும் பசுவர்க்கத்தில் நமது அன்பாது தெய்வமாகிய விஷ்ணுவஞ் சேர்ந்திருப்பதைச் சைவசாத்திரவாயிலாக மேலோரிடங்கேட்டுத்தெளிந்து நாயகசுவர்களிடம் வைத்திருக்குந்துவெவ்வுததை அணி அவரொழித்துக்கொள்வாராக. சைவசித்தாந்தமே விஷ்ணுவைப் பசுவென்று ஒப்புமானால் சைவர்கள் ஒப்புவது அநிசயமா? சேவர்கள் தேவருமாகலாம், மனுஷ்யருமாகலாம். எந்தஜன்மம் படைத்தவருமாகலாம். இதனால் இராமர் சிவனையாராதிக்கும் மனுஷ்யவர்க்கத்திற் படிக்கப்பட்டவராயினர். இந்த சிவாய்க்களால் இராமர் சேவன் அல்லது பசுவும், மனுஷ்யர் அல்லது நரனுமாகத் தட்டில்லை. இவ் வண்மைகளைப் புகுத்தறியும் விவேகம் போதாமையால், நமது ஐயங்கார் சுவாமிகள் வாயில் வந்தனவந்தன பேசத் தொடங்கினார். விஷ்ணு திரிமூர்த்திகளில் ஒருவராலரோவெனின், திரிமூர்த்திகளும் பசுக்களேயாம். ஆகையால், அவருள் விஷ்ணு ஒருவராகி, ஏனை யிருவரைப்

யாதை அன்புகளை நோக்கச் சிவனரிடத்திற் பாராட்டிய மரியாதையும் அன்பும் அதிகம். ஒருவன் தான் மரியாதைசெலுத்துமிடங்கள் பல விருக்கும். அவ்விடங்களையெல்லாம் ஸமம் என்று அவனாவது பிற ராவது மதிப்பது கூடாது. ஒருவன் தன்னுடைய இஷ்டனை நமஸ்கரிக்கிறான். அப்டியே பிதாவை நமஸ்கரிக்கிறான். அப்படியே குருவை நமஸ்கரிக்கிறான். அப்படியே தெய்வத்தையும் நமஸ்கரிக்கிறான். இவைகளைப் பகுத்துவிசாரிக்கவந்த ஒருவன் அந்த நமஸ்காரங்களை அவற்றையேற்குமதிகாரினுடைய யோக்கியதைக்குத்தக்கவாறுகணித்து எடுத்து விவகரிக்கவேண்டியது. அதனைவிடுத்து எல்லாரும் நமஸ்காரம் பெற்றமையால், யாவரும் ஸமம் எனவாவது, தோழன்பக்கல் செய்த நமஸ்காரத்தைப்போலவே பிதாவின்பக்கத்திலும் நமஸ்காரஞ்செய்தமையால், அத்தோழனை நோக்கப் பிதாவுயர்ந்தவரெனல் யாங்ஙனமெனவாவது, பிதாவின்பக்கல் செய்த நமஸ்காரத்தைப்போலவே குருவின்பக்கலும் நமஸ்காரஞ் செய்தமையால் அப்பிதாவை நோக்கக் குரு உயர்ந்தவரெனல் யாங்ஙனமெனவாவது, குருவின்பக்கல் செய்த நமஸ்காரத்தைப்போலவே தெய்வத்தின்பக்கலும் நமஸ்காரஞ்செய்தமையால், அக்குருவை நோக்கத் தெய்வமுயர்ந்ததெனல் யாங்ஙனமெனவாவது கடாவுதல் கூடுமோ? நமஸ்காரங்களையேற்ற இஷ்டனுந்தெய்வமும் ஒன்றாகாதபடியும், பிதாவுந்தெய்வமும் ஒன்றாகாதபடியும், குருவுந்தெய்வமும் ஒன்றாகாதபடியும் (நாதம்-பிரஸாதம்-தெய்வதே) என்னும் விசேடங்களைப்பெற்ற சுக்ரீவதசரதர்களும் (மஹான்-தேவன்-பிரஸாதம்-பிரபு) என்னும் விசேடங்களைப் பெற்ற சிவபெருமானும் ஒன்றாயிடுதல் கூடாது. இந்த வியவஸ்தையை யுணராத நமதன்பர் செய்த ஜாலவித்தை வெளுத்துப்போய்விட்டது. நமதன்பரது பிரஸங்கத்தால் சுக்ரீவதசரதர்களுக்கும் இராமர்தாழ்ந்தவரென்பது அதிகமாக வெளிப்பட்டதேயன்றி அவருக்குச் சிவன்பரமாத்மா என்பது மறுக்கப்பட்டதில்லை. தசரதசுக்ரீவர்கள் இராமருக்கு உயர்ந்தவர்களேயன்றி அவருக்குப் பரமாத்மா ஆகார்கள். சிவனார் விஷ்ணுவுக்கே பரமாத்மாவாயிடுதல் ஸித்தமாக, அவர் இராமருக்குப் பரமாத்மாவாயிடுதல் அதிகபயமோ? இராமர் ஒப்பசுவேயாகையால் தன்னிலும் பெருமைவகித்த சுக்ரீவதசரதர்களாகிய பசுக்களையும், பசுக்களையெல்லாம் அடக்கியாளும் மகாதேவராகிய பதியையும் பூர்வர்களாகக்கொண்டது ஸாமஞ்சஸமேயாம்.

அன்றியும், இராமனை நோக்கச் சுக்ரீவதசரதர்களையே யுயர்வாக அரண்முகத்திற் பிடுப்பதன்றி அவ்விராமரது பாதனை வைத்திருந்த

வேறு ஆட்களை அங்ஙனங்கூறியதில்லை. சுக்ரீவன் இராமரது பெண்டை இராவணனிடத்தினின்றும் மீட்டுக்கொடுக்கத் துணைபோந்த ஆபத்தனாகையாலும், தசரதர் இராமரைப் பெற்றெடுத்த பிதாவாகையாலும் அவ்விருவரும் இராமரையாளத்தக்க ஆதிக்கம் வகித்தவராயினர். அப்பெரியோர்களை இராமர் கௌரவவாழ்ச்சுங்களாற் கொண்டாடியது ஹைஜ்மேயாம். இராமர் தம்பக்கல் சேவகஞ்செய்யும் அடிமையாட்களை (நாதம்-பிரஸாதம்-தெய்வதே) என்று துதித்திருப்பின், நமதன்பர்சிவன்பக்கலமர்ந்த(மஹாதேவ-பிரசாத-பிரபு)சப்தங்களாற் சிவனாருக்குக் கௌரவமுண்டாக மாட்டாதென்று தொடுத்தவாதம் பயன்படும். அங்ஙனமின்றி உயர்ந்தவிடங்களிலேயே யுயர்ந்த பிரயோகங்கள் இராமராத்செய்யப்பட்டமையால், சிவனாருடஞ்செய்தவயர்ந்தபிரயோகங்கள் அச்சிவபரஞ்சுடனா இராமர் தமக்குப் பரமாத்மாவாகக்கொண்டு வழிபட்டாரென்பதையே இனிதசாதித்துவிட்டன. நமதன்பரது பிரயத்னங்கள்யாவும் ஊஷரபூமியிற் செய்த கிருஷியாயினமையால், அவரிடம் எமக்கு அதிகபரிதாபமுண்டாகின்றது. இனியேனும் அடங்கிவாழ்வாராக. இங்ஙனநிற்க.

நமது ஐயங்கார்கவாமிகள் (சைவர்கள் மஹாதேவ என்ற பதத்தைச் சிவன்றிருநாமமாக்கி, அதை இமீசுறிநாமம் என்று சொல்லுகின்றனர். நமதன்பரோ அப்பதத்தைக் காரணப்பெயராக்கிப் பெருத்ததெய்வமென்பதெனப் பொருள்கூறிச், சிவமதத்தைக் காக்கின்றனர்.) எனத்திருநுபேசினர். யாம் இவரது உள்ளத்திருக்ககலச் சிவவீண்டுரைசெய்வாம். மகாதேவபதத்தைச் சிவனாருது திருநாமமாக வேதங்கூறுகின்றது. சைவர்கள் அதனைச் சிவநாமமாக்கிக்கொண்டார்களென்று நமது பண்டிதர் கூறியது கொடுமையேயாம். சிவநாமமாகிய அதனை நமதன்பரேயன்றோ சிதைத்து வருணனது நாமமாக்கிடவக்கிலாகப்புறப்பட்டனர்? அட்டமூர்த்தியாகிய சிவனாருது ஆகாயவடிவத்திற் சைதன்யமாய்மர்ந்த வச்சிவனாருக்கேயன்றோ மகாதேவநாமம் வேதத்திற்சிறந்திமீ? நமதன்பர் சமயம்வாய்த்தால் இந்த மஹாதேவநாமத்தை விஷ்ணுவக்குமன்றோ திருடி முடியிற்கூட்டப்பார்ப்பர்? இந்தத்திருநாமம் மற்றையர்தலையி லேறமாட்டாதென்க. இதனை மற்றையர்தலையி லேற்றப்பார்ப்பது அரசனது மணிமுடியை அனைது ஆட்கடலைகளிலேற்றப்பார்க்கும் அவிலேகியினது செய்கையோடுதானே பொருந்தும். இம்மஹாதேவநாமம் சிவனாருக்கு ரூபியும், யோகமுமாம். பங்கஜம் என்னும்பெயர் தாமனாக்கு ரூபியும், யோமமுமாயிடுதலே இதற்கு நிதர்சனம். இந்தவுண்மையால்

மஹாதேவநாமத்தைச் சிவஞாருக்கு ருடியாகவும் யோகமாகவும், யோகருடிகளாகவும் கூறலாமென்க. இந்தநியாயங்களை யதூசரித்து எழுதுநாயகரவர்கள் தாமெடுத்துக்கொண்ட பிரமேயத்தைச் சாதிக்குமாறு அந்தநாமத்தை யோகமாகக்கொடுத்தது குற்றமாகாது. அதனால், அது ருடிநாமமாதலினின்றும் கெடாது. சிவஞாருக்குரிய இதுனை மற்றையர்தலையிற் சூட்டப்பார்ப்பது ஆளின்றலைக்குச்சரிப்படாத அரசனது மணிமுடியை அவசரத்திற்குத் தக்கவாறு சிதைத்து அமைத்துக் கொள்வது போலவேயாம். இவ்வஸம்பாவித நிலையையேயன்றே நமது அன்பர் கைக்கொண்டு அம் (மகாதேவபதத்தை) வருணன்றலையிலேற்ற வழிபார்க்கின்றார்? இந்த நாமம் வருணனிடத்திலும் யோகமாகஅமைதல் என்கூடாதென்று வினவிய அவரது புத்தியையும், புண்ணியத்தையும் யாம் அதிகமாக வியந்தோம். இனி, விஷ்ணுஸஹஸ்ரநாமத்தில் சிவநாமம்வந்திருக்கின்றது. அப்படியே சிவஸஹஸ்ரநாமத்தில் விஷ்ணுநாமம்வந்திருக்கின்றது. இவற்றுள், விஷ்ணுஸஹஸ்ரத்தில்வந்த சிவநாமம் விஷ்ணுவுக்கு யோகமும், சிவஸஹஸ்ரத்தில்வந்த விஷ்ணுநாமம் சிவனுக்கு யோகமுமாம். இப்படியே விஷ்ணுபுராண சிவபுராணங்களிலும் யோகநாமங்கள் வரும்வழக்குண்டு. இப்படிப்பட்ட ஸந்தர்ப்பங்களில் பூஜ்யமாகத் தக்க யோகநாமங்களைக் (காத்வராயன்- சங்கிலிகுறுப்பன்) முதலினோரிடத்திலெல்லாம் யோகத்தால் ஸமர்த்திக்கின்றேனென்று ஒருவன் வெளிவருவது (நோன்பென்பது கொன்றுதின்னுமை) என்ற வாக்கியத்திற்கு (ஆமையைக்கொன்றுதின்னு.) அல்லது, (பசுவையும் ஆட்டையும் கொன்றுதின்னு. அதுவேநோன்பு) என்று பொருள் கூறிக்களிக்குந் துஷ்டபண்டிதனது செய்கையையே ஒக்கும். விபரீதம் போதரவிளக்குமாபாசங்கள் அநர்த்தமென்னும் பெயர் பெற்றழிதலால், நமதன்பர் வருணனிடம் (மஹாதேவ) பதத்தை ஸமர்த்தித்ததும் அவ்வாறே அழிந்து ஸாதுக்களுக்கு வாய்குமட்டிலேயே யுண்டுபண்ணியதென்க. நமதன்பர் (அந்தப்பதம் உருணைச் சொல்லுகிறதென்பதும் பொருந்தலாமே) என்று வாய்மணக்கப்பேசியவைபவம் மேல்நியாயுத்தால் தலைவழிந்து போயினமையால், அவர்கூறும் ஏனையவிசித்திரங்களை யுழிணி கொஞ்சமெடுத்திசைப்பாம்.

“இப்பண்டிதர் எழுதுநாயகரைச்சுட்டி (இவர் கினைத்தபடி இராமன் மனிதனாகையால் மேனாவருணன் இவர்க்கு அருள்செய்யவுந்தருமே. அதைத்தான் இராமன் தன்மனைவிக்குச் சொன்னாரென்ப

தாக ஏன் சொல்லக்கூடாது? இராமர் முன்னடந்ததையெல்லாம் தன் மவினைக்கு அனுவதித்துவரும் சந்தர்ப்பத்தில் பாத்மத்தில் சொல்லியிருப்பதாகிய சிவபிரசாதத்தைத் தேடி அதுவதித்தா என்பதைவிட இந்த இராமாயணத்தில் முன்னடந்தவருணப்பிரசாதத்தையே அதுவதித்தாரென்று சொல்வது உசிதமல்லவா? வருணன் சேதுபந்தத்திறகுச் செய்த் பேருதவியை இராமன் தேவீக்குச சொல்லவேண்டுமென அவுசியமல்லவா) என விஸ்தாரம்பேசி விசிறிவினையாடினார். அதிசகஷ்டமெடுத்துக்கொண்டு கேள்விகளை யுண் டுபண்ணிய நமதன்பர் கொஞ்சங் கூர்ந்துபார்த்தால் அவருக்கே சமாதானம் பிறந்திருக்கும். அவருடையபுண்ணிய மதற்கிடங்கொடுக்காமையால், அவசரப்பட்டு வெளிவந்துவிட்டார். இனி அவற்றை முறையே யாம் பரிசுரித்திடுவாம். மனிதனாகிய இராமனைக்காட்டிலும் வருணன் மேலானவனாகையால், அவன் இராமனுக்கருள் செய்யலாமன்றோ வெனவுடன்பட்டவர் அவ்வருணன்முதலிய யாவரினும் மேலாகிய சிவனார் இராமருக்கு அருள்செய்தாரென்பதை ஏனோ விரோதித்தனா? சிவனை இராமர் பூசித்தாரென்பதை விரோதித்து அவர் வருணனைப் பூசித்தாரென்று நமதன்பரொப்பியது ஒருவன் காமதேனுவை வணங்கக்கூசிக் கழுதையின்காலில்வீழ்ந்த கதையோடொக்குமென்க. அன்றியும், நமதன்பர் இராமன்வருணனைப்பூசித்த சங்கதியை அவர்தன் மனைவிக்குச் சொன்னாரென்பதாக ஏன் சொல்லக்கூடாதெனக் கடாயினாரன்றோ? அவ்வருணனைக்குறிக்கும் கிரதிபதங்கள் நிகண்டுவிற் பலவுளவாக, அவனதுபேராகாத மகாதேவசபந்தான வான்மீகிக்கு அகப்பட்டது? வான்மீகிபகவானது திருவாக்கில் (மகாதேவசப்தம்) உசசரிக்கப்பட்டிருக்கும்ஸந்தர்ப்பங்கடோறும் சிவபெருமானையேயன்றி வேறு எந்தநிகிருஷ்டர்களையும் அதுஉணர்த்தினதில்லை. இங்ஙனமாக, இராமராகோபிக்கப்பட்டு அவரால்பிராணபிச்சையேற்றுப்பிரஸாதிக்கப்பெற்ற வருணனை மகாதேவர் எனக்கூறி அவன் இராமருக்குப் பிரஸாதித்தான் என்று சாதிக்க நமதன்பரொப்பியது பேராச்சரியமேயாம். நமதன்பர் (மகாதேவ) பதத்தை வருணனிடம் அதுவாதஸ்தானத்திற் கிரகித்தார். அப்படியே புரோவாதஸ்தானத்திலும் அது சித்தித்திருப்பின், ஐயங்காரது எடுப்பு இடுப்பொடியாது நிற்கும். அங்ஙன மின்மையால், அவரது பிரயதன்ம் நிஷ்பலமாயிற்று. புரோவாத அதுவாத சந்தர்ப்பங்க ளிரண்டினு மொபோபதம் வருதல் ஆவசிகமன்றெனின் (மகாதேவசப்தம்) வருணனை யெளிதினுணர்த்துமாயின் அது சிறக்குமென்க. அது சிவபெருமானையே பெளிதினுணர்த்துகின்றமையாலும், அதனை வருணனுக்குத் திருப்புவது

கிலுஷ்டகல்பனமாகின்றமையானும் அந்தப்பதம் அநுவாதஸ்தானத் திலிருப்பதுபோல் புரோவாதஸ்தானத்திலிருந்தாலன்றிப் பூர்வபட்டெ யாரதமதம் நிலைபெறமாட்டாதென்க. இனி, நமதன்பர் முன்ன டந்த விஷயங்களை யெல்லாம் சீதைக்கு இராமர் அநுவாதமாகச் சொல்லிவந்தாராகையால், வருணப்பிரசாதம் தாமடைத்ததையும் அப்படியே சொல்லியதாக நாம் ஒப்பவேண்டியதன்றோவெனப் பேசியதையும் யோசிப்பாம். இராமர் வருணனை ளோக்கிப் பிரா யோபவேசஞ்செய்திருந்தகாலையில், அவன் வெளிப்பட்டாது இராம னை அலட்சியஞ்செய்தான். இதுபுரோவாதஸ்தானம். இந்த ஸந்தர் ப்பத்தில் அவ்வருணனை ஐடன், மடவோன், கொழுத்தவன், தீயோ ன், நீசன் என்று வால்மீகிகவான் பிரஸ்தாபித் திருக்கின்றனார். இத்தகைய ஈனனையோ அவர் மகாதேவ சபத்த்தா லநுவாதஞ் செ ய்து வரம்பையழிப்பர்? இவனையோ இராமருக்குப் பிரஸாதிக்கும் யோக்கிய முடையவருகக் கூறுவர்? இவனுடைய துன்மார்க்கம் அடங்க என்னுடைய கூரியகணைகளைத் தொடுக்கிறேன் பாரடா தம்பிலட்சுமணு என்று இராமர் ஸநாஹமானபோது அவ்ஈசாம் ரது காலில்வந்துவிழுந்து அபயம் என்றடைந்த வருணனை இராம ருக்குப் பிரஸாதித்தான் என்று நமது ஐயங்கார் துணிந்தது அத்தா சரதியினது பாவமென்றே யோசிக்கின்றோம். நமதன்பர் கூறியவாறு சீதையிடத்தில் அநுவாதமாக இராமர் வருணபிரஸாதஸித்தியைக் கூறியதுண்டெனின், அவ்விடத்தில் தாம் மூன்றுநாள் பிரயோபவேசஞ் செய்திருந்ததும், வருணன் அகங்கரித்து வராமலிருந்ததும், அவனைச் சிட்சிக்க ஸநாஹப்பட்டதின்பேரில் அவன்வந்து பிராணபிச்சை பெற்றதும், அந்தநாம் அவன் தமக்குக் காரியசாதகம் செய் ததுமாகிய யாவும் முக்கியநுவாதமாக வெடுத்தோத லவசியம். ஏன் இவற்றை யநுவாதஞ்செய்யவில்லை? வருணனுக்குப் பிராண பிச்சை யளித்த தமது ஆற்றலையும், அருளையும், சீதையினிட மெதித் துணாத்தல் அவசியமல்லவா? இவைகளைச்செகல்லாமல் துன்மார்க்க ஞ்செய்தவனை எனக்குப் பிரசாதித்தான் என்று இராமர் கூறினாரெ ன்பது கேவலம் அஸங்கதமென்க. அதவா அதனைச் சொல்லுவதா யிருந்தால், (இந்த இடந்தான் வருணனுக்கு நான் பிராணபிச்சை பளிக்க, அவன் எனக்கு ஏவல்செய்து பிழைத்தது) என்று அநுவாதஞ் செய்யலாம். அங்கனமொன்றுமில்லாமையால், சிவனாரது நீரமமா கிய மஹாதேவபதத்தைச் சிதைத்து வால்மீகிகவான் வருணனைப் பிரஸ்தாபித்தாரொன்று வீண்வம்பு பேசியது அவரதுவினைபின்பய னேயாம். இந்த வண்மையால், வருணனது பிரசாதத்தை இராமர் சீதை

யுடன் சொல்வது அவசியமல்லவா? என நமதன்பர் வினவிச்செருக்கியதும் விருதாவாயிற்று. ஆயின், பாத்தமத்திற் போந்த சிவபூசையை இராமாயணத்தில் புரோவாதமாகப் பிரஸ்தாபியாத தென்னையெனின், புரோவாதபிரஸங்க மில்லாமையாலேயே அதுவாதப்பிரஸங்கத்தை யொப்பமாட்டோமென்றது கூடாது. ஏனெனின், இராமர் அதுமானிடம் மோதிரங்கொடுத்து வீதையிடம் அனுப்பினார். இவர் அயோத்தியினின்றும் புறப்படுகிறபோது ஸர்வவஸ்திரபூஷணைக் காரங்களையும் அறவேவாழ்த்தி மரவுரிதாங்கி வெளிப்பட்டார். ஒரு ஆபரணமும் கையிற்கொள்ளாமல் காடுபுகுந்த இராமர் அதுமானிடத்தில் மோதிரங்கொடுத்த அதுவாதத்திற்குப் புரோவாதமென்கே? அதனது புரோவாதம் இராமாயணத்திற் பெறப்படாமையால் அதுவாதம் பொய்யாதல் யாங்கனம்? இந்த துட்பமுணர்ந்தபேர்க்குப் பாத்தமத்திற் போந்த மகாதேவப்பிரஸாதம் இராமாயணத்திற் போந்த மகாதேவப்பிரஸாதத்திற்குப் புரோவாதமாகுமென்று கூறிவதிலோ ராஜேஷபு முண்டாகாதென்க. இஃதொன்றேயன்றிப் புரோவாதத்தையே யபேட்சியாத அதுவாதங்க ளிராமாயணத்தி லின்னும்பலவுள. இந்தவியவஸ்தையாண்—(அந்நாபூர்வம்) என்னும் இராமவசனத்தாற் பெறப்பட்ட மஹாதேவப்பிரஸாதம் சிவனரிடத்திலேயே முடிந்து, அவ்விராமர் சிவஸேவகர் என்பது கண்டாகோஷமாகச் சாதிக்கப்பட்டது. விரிக்கிறபெருகும்.

இனி, நமதன்பர் (இராமன் எப்போதுஞ் சிவபூசைசெய்தாரென்று அன்பர் சொல்லும்புலம்பல் சாட்சியற்றது) என்று புலம்பினார். இராமஸுதஸ்ரமாமத்தில் (சிவபூஜாரதச்சைவ) என்று படிக்கப்பட்டிருப்பதை அவர் தமதுஞாபகத்திற்கொணவெராமல் தடுமாறிவிட்டார்பாவம்! இந்தஸுதஸ்ரமாமம் அவரது சொந்தபிரமாணமேயன்றி வேறில்லை. அன்றியும், உத்தராமாயணத்தில், பரதலட்சுமணர்களைக்குறித்து (வைபவச்ச்யாமிபேஷஜ்யமந்தரேணவ்ருஷத்வஜம், தஸ்யமாத்யஜ்ஞேந்மஹதா பூஜயாமேமஹேசுவரம்) என்று இராமபதரர்கூறிய சிவாராதநகரத்தையும் நம்மவர்கவனித்து நானுவாராக. அன்றியும், புலம்புதற்றொழிலெமக்கின்றெனவும், அது அவரது இராமராஜாவுக்கும், வீதைக்கும், அவருக்குமே சொந்தமெனவும் அறிவது அகிசயமோ? பாத்தமத்தில் இராமசந்திரரைப்பிணஸ்தாபித்து “பூதிபூஷிதஸர்வாங்கோ ருத்ராஷாபரணீயுத:” எனவும், “அர்ச்சயித்வா வஸ்யபூஷயை:” எனவும், “பஸ்மச்சக்நோபஸ்மசாயி” எனவும் வர்ணித்திருக்கும் அவரது வைதீகமங்களை வயறெரியாதுபார்த்து இனிவாய் திற

ப்பாராக. இம்மட்டோ, இராமர் விஷ்ணுவைப்பூசித்தாரென்பது மாத்திரம் இராமாயணத்தில் பிரஸ்தாபமுண்டு என அவர் உள்ளம்பூரித்தார். இராமர் நவக்ரஹபூசைசெய்த ஸ்தானம் (நவபாஷாணம்) என்னும் பிரஸித்தியடைந்திருக்குமானால், அவர் விஷ்ணுவைப் பூசிக்க வில்லையென்று ஏனோயாம் மாபடித்துக்கொள்ளவேண்டும்? அவர் ஓர் மனுஷ்யரேயாகையால், அவருக்கு எல்லாவழிபாடுகளும் அவசிய மாயினவென்க. இங்ஙனநிற்க.

நமதுபண்டிதர் (இராமன்பழி துடைக்கச் சிவனைப் பூசித்ததை வால்மீகி ஏன் சொல்லவில்லை என்ற கேள்விக்கு இராமனுக்குப் பழி சொல்வது இழுக்காகுமென்றுநினைத்துச் சொல்லவில்லையென்று எழுதினவர் இராமன் சிவபூசைசெய்ததற்கு ஸாட்சியமாக (அத்ரபூர்வம்) என்றசுவோகத்தைக் கைக்கொண்டது விருத்தமல்லவோ என்று பூர்வோத்தரவிரோதங்களைக் கண்டுபிடித்தார். எமது நாயகரவர்கள் இராமனுக்குப் பழிசொல்வது இழுக்காகுமென்று பிரஸ்தாபித்தாரேயன்றி அவ்விராமருக்குச்சிவபூசைசொல்வது இழுக்காகுமென்று, பிரஸ்தாபித்ததில்லை. அன்றியும், (அத்ரபூர்வம்) என்னும் வசனம் இராவணஹத்தி நிவிர்த்திக்காகப்பிறந்தது எனவும் நாயகரவர்கள் பிரஸ்தாபித்ததில்லை. அத்ரவபூர்வம் என்னும் வசனத்தால் சிவாராதனஸித்தி கேட்கப்படுவதால், அப்படியே ஹத்திநிவிர்த்திபர்த்தம் (இராமருக்குச் சிவபூஜாலப்தமும்) வால்மீகிசொல்லாததுகொண்டே அவரது ஹ்ருதயமாகாமற்போகாது என்பதையே நாயகரவர்கள் விளக்கினர். அதனையும்த்துணரும் யோக்கியதைபோதாது நமதுபண்டிதர் அங்ஙனாகிரகித்தது அவரது விவேகத்தின் குறைவேயாம். இது நிற்க.

நமதன்பர் (இராமன்செய்த ஸேதுவினுடையதரிசனமே மோக்ஷஸாதகமென்று ஸேதுபுராணத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஸேதுதரிசனத்தைப் பாவத்திற்குப்பிராயச்சித்தமாகப் பராசராதிகள் விதித்திருக்கின்றார்கள். எனவேதம் ஸேதுதரிசனம் பாபநிவாரகமென்று சொல்லுகின்றது. ஸேதுதரிசனம் பிரஹ்மஹத்தி முதலான பாபங்களைப் பஞ்சாயப்பறக்கச்செய்கின்றது என்று முனிவர்கள்கூறுகிறார்கள். பாவத்தொலை இராமஸேதுநிவார்ப்பார்க்கும்படிச் சுருதிகூறுகின்றது) எனக்கூறி, இந்தஸேதுவைக்கட்டிய இராமனை எவ்வளவு பிரஹ்மஹத்திவந்துசேரும் எனத்தருக்கிறார். நான் சரிதையைக் கேட்டவர்களுக்குக் கலிபீடைநனுகாது என்று வைதிகநூல்கள்கூறுகையில், அந்தநனுகாதுக்குக் கலிப்படியவந்தது என்று வினவலா

மோ? நானுக்குக் கலிவந்தது போலவேயன்றோ இராமருக்கு ஹத்தி தோஷம்வந்தடைந்தது? கலிபீடையால்வருந்தி நிவிர்த்தியடைந்தவன் சரிதமாய்கையால் அதைச்சிவனம்பண்ணுதல் கலிதோஷநிவிர்த்திக்குக்காரணமாகும். ஹத்தியால்வருந்தி நிவிர்த்தியடைந்தவன் கட்டிய ஸேதுவாகையால், அதைத்தரிசித்தல் ஹத்திதோஷநிவிர்த்திக்குக் காரணமாகும். நான் அரசனாபடி இராமரும் ஓரசனாகையால், இருவர்தன்மையுமோரளவின்முடிந்தது. அவ்வளவேயன்றி, பாபமெய்தாத பரிசுத்தவமுடைய அமலமூர்த்தியாக இராமரை நமதுபண்டித ரொப்பியது தப்பிதமென்க. நமதுசிறுத்துக் காட்டார் காட்டியவசனங்கள் அவரதுகட்சியைஸ்தாபிக்க வுபயோகப்பூடாம லொதுங்கிப்போயினமையால், அவரவற்றைத் திலதர்ப்பணம்பண்ணக்கடவர். அன்றியும், நமதன்பர், முதற்கட்காட்டிய ஸேதுபுராணத்தில் இராமர் ஹத்திநிவிர்த்தியர்த்தம் ஸேதுவிற் சிவ பிரதிஷ்டைசெய்தார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத்துக்கம் பொறுக்கமாட்டாதுவே நமதன்பர் தமது ஆபாசங்களஞ்சியத்தில் ஸேதுபுராணப்பிரஸ்தாபம் வந்தபோது அதனை (அபத்தபஞ்சாங்கம்) என்று தூஷித்தார். அதனையின்மொறந்து அந்த ஸேதுபுராணத்தையே இராமரது பரத்வஸுமர்த்தனத்துக்கு ஆதரவாகத்தேடினார். பிரஹ்மஹத்திபிராப்தமாயினவராக இராமரைப்பிரஸ்தாபித்த அந்தப்புராணம் அவ்வரப் பரமாத்மாஎனவாவது, அவருக்குகூலமாகப் பரிசுத்தத்வமுண்டெனவாவது, அந்தப்பரிசுத்தமே ஸேதுமலிமைக்குக் காரணம் எனவாவது கூறுதல்அமையுமோ? சிவபிரதிஷ்டைகாரணமாகவே இராமருக்கும், ஸேதுவுக்கும் பரிசுத்தத்வத்தை ஸேதுபுராணம் ஒப்பிப்பிரகாசப்படுத்தியதென்க. இந்தநியாயங்களால் பூர்வபட்சியாரது பிரயதன்ம் நிஷ்பலமேயாம்.

இவ்வளவில்மையாது, நமதுஜயங்கார் (இராவணனும் பிரஹ்மணனோ? பிரம்ஹணியம் ஆசாரத்தினாலோ? கேஷத்திரமகிமையினாலோ? பிறந்தகாலத்தின் மகிமையாலோ? பிரம்ஹ பீஜத்திற்குண்டானதாலோ? மதுவையும் இரத்தத்தையும்குடித்து, முனிவர்களை அடித்து, மாம்ஸங்களையுண்டிதடித்து, பிறர் பெண்டிற்களைப்பிடித்து இருந்த இராவணனை தூஷித்தினாலே வேதியென்கு நமதன்பர் சொல்லமாட்டுவாரோ? சுமாலிஎன்கிற அர்த்தம்மகிமையினாலே என்கிற நீசகேஷத்திரத்திற்குப்பிறந்த இராவணனை கேஷத்திரமகிமையைப்பற்றி வேதியென்குத்தருமோ? அசுரவேதியிற்றித்தந்த இந்த அரக்கன் காலமகிமையினால் வேதியாவதெவ்வனம்? பிரம்ஹபீஜத்துக்

குப் பிறந்தமையால் பிராம்ஹணன் என்றால், வேதியன் பீஜத்து குச் சூத்திரமாதிரிநிடம் பிறந்தவனும் வேதியனாகவேண்டுமல்லவோ அசுரனாகிய ஹிரண்யகசிபுவீணுடைய அம்சத்தினாலேபிறந்த இராணன் அமிசத்தினாலே வேதியனாவானோ? விச்ரவஸ் என்பவருடைய தபோமகிமையால் இராவணன்பிறந்தானாகையால் அம்முனிவர்போல அந்தணனென்பீரேல், வஸிஷ்டமுனியின்தவவல்லமையினால் காட தேனுவிடம்பிறந்ததுருஷ்கர்களும் வேதியர்களாக வேண்டுமே இவனதுதாய் முறைப்படி விவாகஞ்செய்யப்பட்டவனோ? முன் வரது வீரியத்திற்குத்தான் இவன்பிறந்தானோ? கேசலி வயிற்றினே முனிவர்தொட வந்தவனென்றல்லவா இவனைச்சொல்வது? இவன் பூதப்ரேத பிசாசாதிகளைப்போல் தாமஸதேவதையென்று சொல்லுபடுவான். ஆகையால், இவனுடையவதத்தில் இராமனுக்குத் தேஷம்வாராது) எனப்பிரஸங்கித்து இடருழந்தார். இவரதுபிஞ்சுருளினத்தைப் பெயர்ந்தேகச்செய்து எமதுஸத்தியத்தை நிறுத்திவைவாம்.

இப்பாஞ்சராத்திரபண்டிதர்இராவணனைப் பிராம்ஹணனல்லவென்று சாதிப்பதற்கு அதிகக்ஷடமெடுத்துக்கொண்டார். பூர்வ யுகங்களில் மதுமாம்ஸங்களைப் பிராம்ஹண சிரோஷ்டர்களுள்ளாம் ஆசரித்திருந்ததாக(கசுசுக்ரப்பிரஸங்கம்-வாதாபிவிலவலப்பிரஸங்கம்) இவைகளால் வியக்தமாகின்றமையால், இராவணனை ஆசாரத்தினால் பிராம்ஹண னாகமாட்டான் என்று தொடுத்தவாதம் தோல்லியடைந்தது. அகஸ்தியாதிகள் மனுஷ்யமாம்ஸங்களை இராவணனைப்போலுண்டார்களோவெனின், ஆசாரலோபமென்பது எல்லாமாம்ஸங்களுக்கும் பொதுவாகையால், அஜமாம்ஸம், கோமாம்ஸம், அசுவமாம்ஸம் மனுஷ்யமாம்ஸம் என்றுபிரித்த வாதாவது வர்யாடுவதாகவேமுடியும். தேவதாபிராம்ஹணர்கள், இராக்ஷஸபிராம்ஹணர்கள், மாதுஷ பிராம்ஹணர்கள் எனப்பிராம்ஹணபேதமுண்டாயினமையால், இராக்ஷஸபிராம்ஹணனாகிய இராவணன் மதுஷ்யமாம்ஸம்பித்தது ஆசாரலோபமாகமாட்டாது. அதனால், அவன்பிராம்ஹண னாகமற் போகான். சிவன்பிராம்ஹணன், விஷ்ணுக்ஷத்திரியன், பிரம்ஹாவையென் இங்கிரன்சூத்திரன் என்னும் பாகுபாட்டினாலும் இராக்ஷஸபிராம்ஹணத்வம் இராவணனிடத்தில் நிலைதளராது நின்றது. இப்போதும் உலகில் (மத்ஸ்யபிராம்ஹணன்) பிரஸித்தியா யிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குப் பிராம்ஹணத்வம் ஒழிந்துபோகவில்லை. இவைகளேமதுபண்டிதர்யோசித்துப் பதில்கொல்லக்கூடவர்

இனி, வியாணர் மதஸ்யகந்தியினிடம்பிறந்து ஸித்தம். ருஷ்ய
'சுருங்கர் மான்வயிற்றிற்பிறந்தனர். கர்க்கர் கழுதைவயிற்றிற்பிறந்த
னர். இன்னும் பலமுனிவர் பலவரறு பிறந்தார்கள். இவர்கள் பிறந்த
கேஷத்திரங்கள் பிராம்ஹணகேஷத்திரங்களாகாமையால், இவர்களும்
பிராம்ஹணராகார்களே? இவர்கள் பிராம்ஹணராகாதபோதன்
றே கேகஸிவயிற்றிற்பிறந்த இராவணனும், பிராம்ஹணனாகாமற்
போவான்? நீச்சஸ்திரீயாகிய மதஸ்யகந்திமகனார் பிராம்ஹணரும்,
கேகஸியினதுபிள்ளை அப்பிராம்ஹணனுமாயிடுதல் (பட்சம் நியாய
மறிபாது) என்னும் பழமொழியையே பற்றிநிற்கின்றது. இந்தரிஷி
களையே நமதுஐயங்கார் தாமுமொருபிராம்ஹணரென்பதற்கு மூலமா
குவொப்பியிருக்கின்றமையால், கேஷத்திரத்தினால் பிராம்ஹணராகாத
இன்னோருகதியையன்றே இவருமடைந்து பிராம்ஹணராகாதொ
ழிந்தனர்? இராவணனைப் பிராம்ஹணனாகான் என்று சாதிக்கவெழுந்
தபாவம் இவர்தலையில்வந்தேறி இவரையே பிராம்ஹணமாகார் என
ஸ்தாபித்துவிட்டது. இனியேனும் யோசித்துப்பேசுவாராக.

இனி இராவணன் ஸந்தியாகாலத்திற்பிறந்தமையே இராகுஷ
பிராம்ஹணனாயினமைக்குக் காரணம். இதனாலும் பிராம்ஹணத்வம்
அவனைவிட்டொழிந்ததில்லை. இதனால், காலத்தினால் அவன் பிராம்ஹ
ணனான நமதன்பர் கடாயினது வெறுங்கக்காக நடிந்தது.

இந்த வியவஸ்தையால், நமதன்பர் தேடிய கட்சிகளொவ்வொ
ன்றும் *நகித்தன. இனி, அவர் (பிரம்ஹ பீஜத்திற்குப் பிறந்ததை
யாம் பிராம்ஹணன் என்றால், வேதிபணுக்குச் சூத்திரமாதினிடம் பிறந்
தவனும் வேதியனே) என்று கடாவியதையும் எமது நியாயகட்சத்
தாற் சேதிப்பாம். லுசிஷ்டருக்கு நீச்சமாதினிடம் பிறந்த சக்தியென்
பவர் பீஜத்தினாற் பிராம்ஹண ஸிஷ்டரானபோது பிராம்ஹணபீஜ
மாகிய இராவணன் கேஷத்திரதோஷத்தினால் பிராம்ஹணனாகானெ
ன்பது யாங்கனம்? நமது பண்டிதர் இந்தக் கலியுகமரியாதையைப்
பூர்வ யுகங்களுக்கும் பொருந்தினதாக வாதிடுகிறார். இது அஸம்பா
விதமென்க. அன்றியும், அவர் இராவணன் அசுரனாகிய இரணிய
கசிபுலினது அமிசத்தினால் பிறந்தானாகையாலும் பிராம்ஹணனாக
மாட்டான் எனவொன்று கூறினார். இரணியகசிபு விஷ்ணுத்வார
பாலகரது அவதாரமாயுள்ளவன். அன்றியும் கசியப்பிரஜாபதிகுமர்,
தக்ஷணதாமகனாகிய திதிக்கும் பிறந்த சுத்தனாயுள்ளவன். இவனது
அமிசத்தாற்பிறந்ததனால் இராவணனுக்குப் பிராம்ஹணத்வமில்லாம

ற்போக இடமில்லை. இராவணன் மஹரிஷிவீரியத்தினற்பிறந்தவன். இத்தனை மறைத்து, மஹரிஷியாகிய (விரவஸ்) கேகசியினது வயிற்றைத் தொட, அதனால் இராவணன் உண்டானான் எனவும், அவனது தாய் முறைப்படி விவாகஞ்செய்யப்பட்டவளோ எனவும் நமது பண்டிதர் விவகரித்தது அவர்பால்வீசும் விபரீதமணத்தின்விர்த்தியென்க. அவனாயாம சிலகேட்கின்றோம். இராமபதர் தசரதனது வீரியத்தினாலோபிறந்தனர்? யாகத்தின்னிறும் பூதம் வெளிப்பட்டு, அது கொடுத்த பாயசத்தினாலன்றோ அவர்பிறந்தனர்? தசரதனது வீரியத்தினற்பிறவாத இராமர் தாசரதியாகிறபோது மஹரிஷியினது வீரியத்தால், அல்லது பண்டிதரது ஸித்தாந்தப்படி, கேகசியினதுவயிற்றை முனிவர்தொட்டதனற்பிறந்த இராவணன் பிரம்மணனாகாதவதென்னே? அன்றியும், பராசர் மதஸ்யகந்தியை மணவாதுகலந்து வியாசனாத்தந்தநலத்தைத் தூஷிக்கவேபோலும் (கேகஸியை) இவன்முறைப்படி விவாகஞ்செய்யப்பட்டவளோ என்று நமதன்பர் வினவி மகிழ்ந்தது? இந்தத் தூஷணங்கள் நமது பண்டிதரது பிதாமகர்களிடத்திலேயே சென்றடைதலால், இவர் இராவணனைத்தூற்றிய யாவும் இவருடைய பாக்யங்களாகவே முடிந்தன. வளிஷ்டரது தவவலியாற் காமதேனுவினிடம்பிறந்த துருஷ்கர்களை இராவணனுக்குப் பமானமாக நம்மவர் கொண்டது உபமானஸாத்ருசமாகாமையால், ஜபங்கரது கொடுமையைத் துருஷ்கர்களது கொடுமையினும் மிஞ்சினதான விசனப்படுகின்றோம். நமதன்பர் விரவஸ் என்பவர் கேகசியினது வயிற்றைத் தொட்டதனால் இராவணன் பிறந்தானென்றி அவரது வீரியத்தினற்பிறந்தானோ என்று கேட்டதை இங்குக் கொஞ்சம் விரித்துணர்ப்பாம். கேகசியினது வயிற்றை விரவஸ் என்ன கருத்தோடு பரிசுத்தார்? மற்றை அங்கங்களைத் தொடாமல் வயிற்றைத்தொடுவானேன்? ஒருவன் ஒரு பெண்ணினது வயிற்றைத் தொட்டுவிடுவதனாலேயே அவன் கர்ப்பமாய்விடுவனா? இவ்வதுபவ மிப்போது உலகினிகழமா? இங்கனங்கூறுவார் பித்தர் எனவேயன்றோ உலகம் ஏசும்? இவ்வஸம்பாவிதத்தை நம்மவர் இராவணனது உற்பத்திக்கு ஆதரவாகத் தேடியதை நாமெங்கனமொப்புவது? இதனால் இராவணன் பிறக்கவில்லை யெனவேயன்றோ கூறவரும்? இதற்கு நம்மவர் பூர்வபுகசரித்திரங்களைப் பொப்படைக்கத் தேவார்போலும். ஏனோ இவருக்கு இவ்வளவு கஷ்டம்? அதவா இவர் கூற்றின்படி (வயிற்றைத்தொட்டார்) என்பதமையுமேனும், கேகசியினது கர்ப்பத்தில் ஸந்தானமுண்டாகும்பொருட்டு வீரியஸ்பரிசுஞ்செய்தார் என்கொள்ளலே அமைவுடைத்து. நமதன்பர் எத்தனைகரணம்போட்டுப்பார்த்தாலும் இரா

வண்ணைப் பிராம்ஹணனல்லவென்று சாதிக்கமுடியாது. பிராம்ஹணனைப் பிராம்ஹணனல்லவென்று தூஷிப்பவன் பிராம்ஹணனாகமாட்டானாகையால், நமதன்பரது பிராம்ஹணத்வமே சங்கிக்கத்தக்கதாயிற்று. இதுகிறக.

நமது புண்டிதர் இராவணனது ஆசாரலோபத்தைப் பிரஸ்தாபிக்கையில், அவன் பிறப்பெண்டினைப் பிடித்து, காமதூலைப்பிடித்து அழிந்தவன் என்று தூஷித்தார். ஜலந்தரன்பெண்டைக் கற்பழித்துக் காமாந்தகாரத்திற் பிடிந்துகிடந்த வாசுதேவனது போக்யதைக்குமுன்னர் இராவணன் துர்மாரீகனாகுத லெங்ஙனம்? நாரதபர்வதர்களுக்கருநடுவேமுளைத்து அவர்கள்விரும்பிய விமலையென்பவளைக் காமத்தினூற் கவர்ந்தோடிய கன்வனில் இராவணன் அயோக்கியனா? கோபிகைகளாகிய அயன் மங்கையரை மோகிப்பித்து வஞ்சனையாற்புணர்ந்த காமுகனில் இராவணன் துஷ்டனா? இவைகளையோசியாது ஐயங்கார் சுவாமிகள் இராவணனைத் தூஷித்தது மல்லாந்துபடுத்து மார்க்மேலுமிழ்ந்துகொண்டதுபோலாம். இனியேனுந் தக்கவாறு ஒழுங்குஷமமடைவாராச.

இனி, நமதன்பர் இராவணனைப் பிராம்ஹணனல்லவென்று சாதித்துவிட்டதாக ஸந்தோஷித்து, அவனைப் பூதப்போதபிசாசாதிகளை யொத்த (தாமசதேவதை) என்று சொல்லவேண்டியதென ஒன்று சித்தாந்தப்படுத்தினார். பெரியோர்களுடைய சித்தாந்தம் அவன் பிராம்ஹணன் என்பது. (அவன்பிராம்ஹணனாகான்) என்று அன்பர் கூறியதை யாம் கீழேவீழ்த்தித் துவைத்துவிட்டோம். நமதன்பரது தெய்வமாகிய இராமரோ ஸூத்திரியர். பிராம்ஹணனைநோக்க ஸூத்திரியன் தாழ்ந்தவனே யாகையால், இராமனைக் கௌரவமாகவும், இராவணனை அகௌரவமாகவும் பூர்வபக்திகள் எண்ணுவது அஸங்கதமே யாம். போக்யதையினாலே சிற்சில அமிசங்களில் இராவணனைக் குறைந்தவனாகக் கூறலாமேயன்றிப் பிறப்பினாலே அவனைக் குறைந்தவனாகக் கூறுதல் குறைந்தமதியினர்க்கே கூடுமென்க. இராமரது உற்பத்திக்குப் பூதங்கொண்டுவந்துகொடுத்த பாயசமே காரணமாயினமையால், அந்தப்பூதத்தின் நிருமகனார் இராமனானலே அமைவுடைத்து. இஃனால் நமதன்பர் பூதபிசாதிகளையொத்த தாமசதேவதையென்று இராவணனைத் தூஷித்தது இராமர்பக்கலே ஸ்திரீப்பட்டுவிட்டது. இத்தாதி அஸம்பாவிதங்களுக்கு இடஞ்செய்துகொண்டவர் நமது ஐயங்கார்சுவாமிகளே யாகையால், யாம் இராமனைத் தூஷித்தோமென விவேகிகள் குறைகூறாஅன்க. ஜனாபென்னும்

விசாகத்தினு லொன்றுசேர்க்கப்பட்ட இரண்பொதிசீரங்களாலாகிட
ஜராசந்தன்) கதையும் நமது இராமரதுகதையிலோர்சாரொட்டி.
இருவரும் ஸம்ம் என்று யோசிக்க இ-ஞ்செய்கின்றது. அவனுடைய
புறப்பத்திக்கு மூலம் ஓர்மாங்கனியாயினமையால்,பாயசத்தை மூலமா
சுக்கொண்ட இராமரதுஉற்பத்தி அதனோடு ஸம்ம்யம்பெற்றது. இந்
வருற்பத்தியிலும் பூதபிசாசங்களுடைய ஸம்பந்தங் கேட்கப்பட்டது.
இவைகளையும் நமதன்பர்யோசித்து அதிகசோலிக்குவராமலடங்குவா
ராக,இம்மட்டிலிதைநிறுத்தி மேல்விஷயத்தையும் பரியாலோசிப்பாம்.

இராமர் சிவபிரதிஷ்டைசெய்த திவ்யக்ஷேத்திரம் (இராமேஸ்
வரம்) என்று லோகபிரஸித்தியும்,சாஸ்திர பிரஸித்தியும் அடைந்தி
ருத்தலை நமதன்பர் மாற்றயோசித்து, அது இராமேசுவரமன்று,உரோ
மேசுவரம் என ஓர்கதி கல்பித்துக்கொண்டார். பீமஸேனனுக்கு
ஹதுமார் தமது வால்மயிர்களைப் பிடுங்கிக்கொடுத்தாரொனவும், அவை
களை அவன் கீழேபோட்டுக்கொண்டே பேரீயினானெனவும், அவை
கள் சிவலிங்கங்களாயின வெனவும், அவற்றுள் பிரஸ்தாபலிங்கமு
மொன்றாயிருக்கலாமெனவும், அதனால், உரோமேசுவரம் என்று இது
பிரஸித்தியடைந்ததெனவும், இது இப்போது மாறிவழங்கப்படு கின்
றது எனவும் பாவமுதுநெறியிற் பழுத்துணைசெய்த நமது பண்டித
ரது விர்தை அந்தோ கொடிது! கொடிது!! பீமசேனன் நேற்றுத்
துவாபரயுகத்தில் முளைத்தவன். இராமேசுவரமிரஸ்தாபம் அதற்கு
முன்புகந்தொட்டுக் கேட்கப்படுகின்றது. அவன் பல மயிர்களைப்
போட்டுக்கொண்டு போனபோது பலவிலிங்கங்க ளுண்டாயினவாக
நமதன்பர் கூறினாரன்றோ? அவ்விலிங்கங்களும் உரோமலிங்கங்
களெனப் பிரஸித்தியடைந்திருக்கும் க்ஷேத்திரங்கள் யாவை? பலமயிர்
களும்பாழாகி ஒருமயிர்மாதிரிஞ்செழித்துச் சிவ'லி'ங்'க'மா'கி'ய'து
யாவ்வுணம்? பீமன் ஹதுமாராகக்கண்டிடும் எது? அது இராமே
சுவரந்தானா? இது என்னசதி? உரோமம் இலிங்கமாகியபடியால்
உரோமலிங்கம் என்றுபேர்சிறந்தது என அவர் தேடிக்கொண்ட பார
தத்திற் பிரஸ்தாபமுண்டா? இதைக்காட்டிலும் உரோமர் என்
னும் ஓர் மகரிஷி பூசித்தார். அதனால், உரோமேசுவரம் என்று சிறந்
து என்று கூறித் தொலைக்கலாகாதா? ஸ்ரீராமனது இலிங்கமாகியது
யன்று அவர் கூறிவதனால் எமக்கொருகுறைவுமில்லை. (ஸ்ரீவம்கல்
விதம்பீரம்ஹா-ஸர்வோஹ்யேஷுருத்ர:) என்னுஞ் சுருதிகளால் பிர
பாதிக்கப்பட்ட எமதப்பிணை நமதன்பர் மயிர் என்று சொல்லியத
னால், அச்சிவபராஞ்சு-ருக்கு மொருதாழ்வில்லையென்க. (சுவப்ய சுவ

பதீப்யச்சவோம் நமோநம :; அசுவேப்போகவபதீப்யச்சவோம் நமோநம :) என்று வேதங்கள் அதிகமும் வேதாந்தக்கனிபை இம்மஹி பண்டிதர் (மயிர்) என்று நினைத்தேய்து விட்டதனாலேயே (இராமர் சிவபூசைசேய்தது) அடிபட்டுப்போய்விட்டதோ? இராமலிங்கம் என்றதை உரோமலிங்கம் என்று நமதன்பர்மாற்றிப்பதில் மாறியது யாது? இலிங்கம்மாறினதில்லை. இராமசப்தமே உரோமசப்தமாக மாறியது. இதனால், மயிராய்முடிந்தவர் இராமரென்பதே பிரஸித்தி யாயிற்று. பாரதத்தில் விஷ்ணுவின்னுடைய வெள்ளைமயிர் பலராம ரும், கறுப்புமயிர் கிருஷ்ணருமாகப்பிறந்தனவென்று சொல்லப்படு வதால், நமதன்பர் இடைராமனாயும் மயிராக்கிக்கொள்ள ஆசைப்பட டனர். கறுப்புமயிரும், வெள்ளைமயிருங்கலந்து நனாககுஆரம்பித்திரு க்கும் பருவமடைந்தவராக நாராயணர் பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டமையால், அவரைப்பசுவென்று யாம்பலதரம்படித்துவரும்ஸித்தாந்தம் வேரூன் றியதாயிற்று. அவர்தேடிப்பாரதம் அவருக்கே கழுத்திறுப்பாயினமை பால், அவர்தேடிப்பிவதூர்ஷணம் அவருக்குப் பலந்தந்துவிட்ட தென்க. நமதன்பரும், அவரைச்சார்ந்த நண்பரும் இராமலிங்கத்தை எப்படிப் பிடுங்கியெறியலாமென்று இரவும்பகலும் எண்ணியெண்ணி யிடிந்திடும் பண்டுகுலையவேயன்றோ அவ்விராமலிங்கத்தை ஹனுமான் பிடுங்கமுடியாமல் வாலறுந்து இரததங்கக்கி நான்குகொள்ள அன்றே இராமா ஸாக்ஷிப்படுத்திவிட்டனர்? அன்று பிடுங்கமுயன்றது குரக்சே பாகையால், நமதன்பர் யோசித்து ஒதுங்குவாராக. பெரிபகுரங்காகிட ஹனுமானாலேயே முடியாதகாரியம் ஏனையோரான் முடியுமா நெங்க னம்? சிவனடியாரிற் சிறந்த இராமரே அன்று நிலைபெறுவித்தாரா கையால், இப்போதும் நமதன்பர் சிவனடியார்களுக்கு விரோதத்தே டுவது ஈமக்கு அபஹுத்தையே பயக்குமெனவறிந் தொதுங்குவாராக, இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி, நமதன்பர் இராமன் தனது ஸேதுவைக் காத்துக்கொண் டிருக்க நியமித்தபடிச் சிவன் அதிலிருந்து காத்துக்கொண்டிருக்க லாம். அல்லது ஸேதுவில் தேவதைகள் வஸிப்பதால் சிவனும் பாவ ந்தொலைய் வசிக்கக்கூடும். தில்லையில் கோவிந்தராஜன் அடிக்கமலத் தடியில் சிவன் ஆனந்தக்கூத்தாடி மஹாநடன் என்று பெயர்பெற வில்லையா? ஜம்புகேசுவரத்திலிருந்து சிவன் இரங்கநாதனுடைய பாத ஸேவையைப் பண்ணவில்லையா? என்று வாயால்வடித்தார். நமதன் பர்கூறிய கதிகளுக்குப் பிரமாணம் யாது? ஸேதுவில் இராமர் ஸேவக் கும், சிவன் ஸேவயருமாவிருத்தல் பிரத்யக்ஷம். அன்றியும் பிர

மாணஸித்தம் இவைகளுக்கு விரோதமாக இராமர் ஸேவயரும், சிவன் ஸேவகருமாக அங்கிருக்கின்றார்களென்பதை யாவரோ ஒப்புவார்கள்? நமதன்பர் நாணபின்ரி நாவசைத்தது அவருக்கு மானுஷிகயில்லையென்பதையே நாட்டுகின்றது. அன்றியும், தில்லையிற்போய்ப் பார்த் தாலன்றோ விஷ்ணுவின்னு தெய்வத்தன்மை தெரியும்? பிரகிருதி புருஷரூபமேயன்றோ அங்கு விளங்குவது? (வாசுதேவ: பரா: பர்க்ருதி:) எனவும், (ய: பரஸ்ஸ மஹேச்வர:) எனவும் போந்த சுருதியிற் ததமேயன்றோ அங்கு நாம் அறியத்தக்கது? இருள்வடிவாகிய பிரகிருதியெனல் போதரவேயன்றோ கிடந்தகோலமாய் விஷ்ணு உறங்கிக் கொண்டிருப்பதும், ஒளிவடிவாகிய புருஷனெனல் போதரவேயன்றோ நின்று நடித்தகோலமாய்ச் சிவன் விழித்துக்கொண்டிருப்பதும் அங்கு வியத்தம்? இவைகளுக்கு யார் என்னசெய்யலாம்? நமதன்பர் வேண்டுமாயின், அங்குப்போய் வீழ்ந்துகிடக்கிற விஷ்ணுவை எடுத்து நிறுத்திச் சபாபதியாக்கி, அவருக்கு ஸேவயத்வத்தை நிலைநாட்டிக்கொள்வாராக. இன்னும் விரிக்கிற்பெற்றும், ஜம்புகேசுவரமோ வெனின், அந்த கேஷத்திரத்தில் இராமசந்திரராகிய (தாசரதி) கட்டி வைத்த (திருமண்டபம்) ஒன்று பிரகாசித்துக்கொண்டிருக்கின்றது. அது அவர்காலத்தில் அவர்செய்த திருப்பணிகளில் ஒன்று. இதனை எவராலும் மறைக்க முடியாது. நமதன்பர் அங்குப்போய்ப்பார்த்து அந்தமண்டபத்தை இடித்து, இல்லாமற்செய்துவிட்டு வருவாராக. அவவிடத்திலும் இராமருக்கு ஸேவகத்வமாகிய அடிமைத்திறமே பிராப்தமாகின்றது. அன்றியும், நம்மவர்கொண்டாடிய (திருவரங்கம்) என்பது நாடகசாலை என்று பொருள்பயக்கும். அந்த நாடக சாலையில் விஷ்ணுவானவர் நட்புவளாகி, இலக்குமியை ஆட்டுவித்துச் சிவனை யுவப்பித்தனர். அந்த நடனத்தை யுவந்து அனுக்ரஹித்த பெருமான் (ஜம்புகேசுவரர்) எனப் பிரசித்தியடைந்திருக்கின்றனர்

“ஆடினா என்றோபொன் னதுவே திருவரங்கம்
நாடியரன் முன்பாக நண்புகூர்—தாடிடவே
செய்தானின் மாலுஞ் சிவனுமருள் செய்தானே
வைதாலென் கண்டாய் வரும்.”

என்னும் வெண்பாவைப் பூங் கண்டு நானாக. நமது ஜயங்கார் சுலாமிகள் ஒக்வீரருசிவநிந்தைகளை யெடுத்து விடுவதனால் அவ்வொழுப்பிய தூர் க்கந்தம் அழிந்து எழுதுசைவமணம் (கமகம) என்று அதிகமாக எங் கும் வீசுகின்றது. இது ஸாதுக்களுக்கு உபகாரமேயாம். இங்ஙனநிற்க.

நமதுபண்டிதரது கையிலிருந்தசரக்கும், கடன்வாங்கிய சரக் குங் கொட்டியுளந்தாய்விட்டமையால், அவரிடத்திற் சொந்தச் சரக்கு அதிகமாக ஒன்றுமில்லை. முன்காட்டியவைகளையோ, யாம் வாரிக் குப்பையிற் கொட்டிவிட்டோம். அவர் (யாம் கொட்டிவிட்ட குப்பைச்சரக்கை) வாரிக்கொண்டு மீண்டும் எமக்குப் புதுமைகாட்டுகிறார். என்னெனின், (சிவனுக்கு விஷ்ணு ஸத்தியைநக்கினார். இராமர் சிவனைப்பூசிக்கவில்லை. இராமன் தாரகபீரஸம்மம். இராமதாபினி பிரமாணம். பாத்தமத்திற்சொல்லிய இராமன் வேறு. அத்ரபூர்வம் என்பது வருணப்பிரஸாதத்தையே அநுவதிக்கின்றது. அகஸ்தியர் இராமருக்குபதேசித்தது பொய்) என்பனவாதிகளையே அடிக்கடியேழுதிப் பக்கங்களை நிரப்பிச் சுவடியாக்கிவிட்டனர். அவரது சுவடியில் (கூறியதுகூறல்) என்னுஞ்சரக்கு மலிந்துகிடக்கின்றது. இவைகளை முன்னரோ யாம் பரிஷ்கரித்துவிட்டமையால், ஈண்டு முக்கியமான வேறு சிலவற்றையே யநுவதித்துப் பதில்சொல்லுகிறோம்.

நீமது சிற்றாத்துக்காட்டார் (சைவர் கொள்கைப்படி விஷ்ணு சிவசக்தியல்லவா? சக்தியாகிய விஷ்ணுவின்து அவதாரபுருஷருக்கு ஐத்திவரலாமா? எனவும், (இராவணவாதகாலத்தில் அகஸ்தியமுனிவர் இராமருக்கு ஆதித்யஹ்ருதயத்தை உபதேசித்ததாக ஸ்ரீராமாயணம் யுத்தகாண்டத்தில் எழுதப்பட்டிருக்கின்றது. ஆயினும், இது அநேகபழையபுஸ்தகங்களில் எழுதப்பட்டுப் பழகின்புருகாயிருக்கின்றது) எனவுந் தேம்பித்திகைத்தனர். இவர் விஷ்ணுவைச் சிவசக்தியென்பது சைவரமதமாகக் கூறினாரென்றித் தமது மதமாகவொப்பவில்லை. தாமொப்பாத வோர்விஷயம் எப்படியானு லிவர்க்கென்னை? இவர் விஷ்ணுவைச் சிவசக்தியென்று ஒப்பிவெளிவரின், அதற்குயாம் பதில்சொல்லுவோம். சைவர்கள் தமது சந்தேகந்தெளியக் கேட்டால் அவர்களுக்குத் திருப்தியுண்டாக்குவோம். ஆகையால், இவரது முதற்கேள்வியை மூலையாக வொதுக்கினோம். இரண்டாவது இவர் இராமருக்கு ஆதித்யஹ்ருதயத்தை அகஸ்தியர் உபதேசிக்கவில்லையென்று கூறியது எந்த ஆதரவுகொண்டோ? இவரோ அதனை உபதேசித்ததாக யுத்தகாண்டத்தில் எழுதப்பட்டிருக்கின்றது எனச்சாட்சிகூறினார். அன்றியும், அனைக பழைய புஸ்தகங்களில் எழுதப்பட்டுப் பழகின்புருகாயிருக்கின்றது என்வொன்றுகூறினார். அதனை இவர் புளுகு என்று பிரஸ்தாபித்ததில் எமக்குத் துக்கமில்லை. (அநேக புஸ்தகங்களில்-பழையபுஸ்தகங்களில்) உண்டு என்று அவர் கூறினமையால், (சிலபுஸ்தகங்களில்-புதுசாக எழுதிய புஸ்தகங்களில்) அதனைச் சிலபாஞ்சராத்நிரிகள் தள்

னிவிட்டார்களென ஏற்படுகின்றது. நம்மவர் அதனிருப்பைப் பழகின புளுகு என்றமையால், அதனை இல்லையென்றுகூறும் நம்மவரதுபுளுகு இன்னும் பழகாத புதுப்புளுகு என்று ஏற்படுகின்றது. இப்படியும் முழுமோசஞ் செய்வாருண்டா? இவர்கள் இன்னும் எதுதான் செய்ய மாட்டார்கள்? தமக்குச் சம்மதியில்லாத விஷயமானால் பொய்யென்று சொல்வது அஸத்தியமேயன்றோ? உள்ளதை உள்ளதாகவே யொப்புதல் ஸ்டீட்டர்களுக்கமுது? அதனைத் தாங்கள் ஒப்பாதபட்சத்தில் யாதேனுங் கதிகல்பித்து ஒதுங்கவேண்டியது. நமதன்பர் அது முதலேயில்லையென்று சாதித்துவிட்டார். இவரது வித்தையைக் கற்றுக்கொண்டேயன்றோ சிலபேர் இராமாயணமே கல்பிதம் என்று சாதிக்கின்றார்கள்? இராமன்பொய் - இராவணன்பொய், எல்லாம்பொய், எல்லாங்கட்டுக்கதை என்று நமதன்பரது சகோதரர்கள் சொல்ல அவருங் கேட்டிருப்பர். இவர்களினத்திற் சேர்ந்து நமதன்பர் பரிபவத்தைத் தாங்காமல் ஆகித்யஹ்ருதயத்தைத் தாமுமறுட்டித்து இராமர் கேட்கப்பட்டதுபோல் கேட்கப்படுவாராக. இங்ஙனநிற்கி.

நமது பண்டிதர் (மஹாதேவ) சப்தம் வருணனுக்கே அமைதல் வேண்டிச் சிவனுடையமூர்த்தி ஜலம் எனவும், சிவனுக்கு வாசகமான மஹாதேவசப்தத்தாலே அவரதுமூர்த்தியான ஜலத்தையுஞ் சொல்லலாமெனவும், கடலை ஏகாதசருத்ரர்களி லொன்றாகச் சொல்லுவதால், அந்தக் கடலை மஹாதேவன் என்று சொல்லலாம் எனவும் பிரஸங்கித்தனர். இந்தக்கருத்தோடு வான்மீகபகவான் (மஹாதேவ) சப்தத்தைப் பிரயோகித்திருப்பராயின், அது நமதன்பருங்கு அபகாரத்தையே செய்யும். இராமருக்குப் பிரஸாதிக்கும் யோக்யதை வருணனிடத்தில் இயற்கையாக வில்லாமையால், அவனுடைய சைதன்யமாகிய சிவனை அதிஷ்டானமாகவொப்பி, (மஹாதேவர்) பிரஸாதித்தார் என்று அவர்கூறியதாகவே முடியும். சீவர்களொருவருக்கொருவர் ஒன்று செய்தலும், செய்யப்பெறுதலுமாகிய யாவும் சிவனுடைய செயலென்பது வேதத்தின்றுணிவாகையால் வருணன்செய்த பிரஸாதம் சிவபிரஸாதமாகவே முடிந்தது. அதனால், மஹாதேவபிரஸாதம் என்று இராமாயணத்திற் பழகப்பட்டது வருணன்பக்கல் நமதன்பர் ஸமர்த்திக்கினும், அது அவனைத்தாண்டிச் சிவன்பக்கலே சேர்ந்து ஸ்திரப்பட்டுவிட்டது. இதற்குமேல் யாம் சிலகூறுகிறோம். மஹாதேவர் இவ்விடத்தில் எனக்குப் பிரஸாதித்தார் என்பதற்கு (வருணருபமாயிருந்து பிரஸாதித்தார். இவ்விங்கருபமாயிருந்து பிரஸாதித்தார். ஜங்கமருபமாயிருந்து பிரஸாதித்தார். குருவடிவமாயிருந்து பிரஸாதித்தார்)

என்று பொருள்கூறுதல் அமையும். வருணரூபத்தால் ஸேதுபந்தனத் திற்குபுகரித்தது. இலிங்கரூபத்தால் அர்ச்சனையாதிகளை யேற்றருளியது. சங்கமரூபத்தால் (அகஸ்தியர்) வீரஜாதிகைமுதலியனசெய் துபுகரித்தது. சூருவடிவத்தால் (சிவபெருமான்) வெளிப்பட்டுக் கீதையுப தேசம், பாசுபதாஸ்திரதத்தம், சீதையையடையும்வரம் இவைகளை யுபுகரித்தது. நமதன்பர்விட்டவழி எமக்கே ஸாதகமாயினமையால், அவரது பிரயத்தனம் அவருக்கு ஒரு நலத்தையுந் தராதொழிந்தது.

அன்றியும், அவர் (ஜலத்தை ஸகலதேவதாமயமாகச்சொல்லு கையால், அந்தப்பெருமைதோன்ற மஹாதேவன் என்று சொல்லக் கூடும்) எனவும், (ஜலம் நாராயணனுக்காதாரமாகச் சொல்லப்படுகி ன்றது. அம்பஸ்யபாரே என்றும் சுருதிகொஷ்க்கின்றது. இந்தப்பெரு மைதோன்ற மஹாதேவன் என்று சொல்லக்கூடும்) எனவும் ஒருவழி கண்டு பிடித்தார். மஹாதேவன் என்னும் ஒப்பற்ற ருடிநாமத்தைத் தாங்கியுள்ளவர் சிவபெருமான். வருணனை ஸகலதேவதாஸ்வரூப மென்ற விடத்தும், நாராயணருக்கு அவன் ஆதாரமானவனென்ற விடத்தும் அவ்வப்பிரமேயங்களுக்குத்தக்க நாமங்களால் அவனையுப சரியாமல் ஒருவருக்கும் வழங்கவுரித்தல்லாத அச்சிவனான ருடிநா மத்தை யெடுத்தாண்டது யாங்ஙனம்? வருணனை யுயர்ந்தவனாக வுப சரிக்கப்புகுந்தவர் உயர்ந்தபொருளாகிய சிவனான நாமத்தையே வரு வித்தமையால், வருணனையுதிட்டித்து அச்சிவனை இராமருக்குப் பிர ஸாதித்தாரென்பதே பின்னும் நிஷேபேராயிற்று. நமதன்பர் ஜலம் நாரா யணனுக்காதாரம் என்று கூறினானோ? ஜலத்தை மஹாதேவர் என்றிப்போது நாராயணரை என்னதேவர் என்றுகொள்வது? ஜலத் தைநோக்கச் சின்னதேவராயினர் போலும் நாராயணரையும், கடலை யும் பிரஸ்தாபிக்கும்போது நாராயணரைநோக்கக் கடலை மஹாதேவர் என்றது விஷ்ணுவிற்தையாகவேமுடியும். அம்பஸ்யபாரே என்றசுருதி சிவைகநிஷ்டமென்பதே ஸத்தியம். விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி, நமதுபண்டிதர் (இந்தராமாயணத்தி லோர்மூலையிலிருப் பாதாகிய இந்த மஹாதேவபதமா இராமனது பரத்வத்தைப் பிடுங்க வல்லது) எனவும், (இராமாயணம் இராமன்பெருமை கூறவந்தது என் று நமது சைவப்பழமங் கையெழுத்துக் கொடுத்திருக்கின்றதே) என வும் மகிழ்ந்தார். இவரது தேகத்தினோர்மூலையிலு அணுரூபமாயிருக்கும் ஆத்மாவை அப்பமாகவொதுக்கி அதிகபாகங்களி னிறைந்துகிடக்கும் தாதுக்களையும், இத்திரியம், பிராணன், அந்தக்கரணமுதலியவைகளையு மே முக்கியமென்று இவர் ஆதரிப்பார்போலும். அணுரூபத்தாங்கியுள்ள

ஆன்மா தேகேந்திரியாதி ஸ்வத்தினுங் கலந்தியங்குதல் போலவன்றோ (மஹாதேவப்) பொருள் இராமாயணமுழுதும் வியஞ்சனையினாலே பிரகாசித்துக்கொண்டிருக்கின்றது? நமதன்பர் (வியஞ்சனையினாலே இராமாயணம் சிவபரம் என்று தீக்ஷிதர் எழுதியிருக்கிறார். அது விஷ்ணுதத்வரஹஸ்யத்தால் அடிபட்டுப்போயிற்று) என இந்தவியஞ்சனாவிஷயத்தை மறுத்துவிட்டதாகப் பிரஸ்தாபித்து மகிழ்ந்தார். இராமசுப்பு என்னும் அஸத்து எழுதிய விஷ்ணுதத்வரஹஸ்யம் ஸ்ரீமத் அப்புசாஸ்திரிகள் என்னும் பண்டிதமணியால் எழுதப்பட்ட (விஷ்ணு தத்வரஹஸ்யகண்டனத்தால்) நாசத்தையடைந்த தீவர நியார்போலும். நமது ஜயங்கார்மணி அந்தக்கண்டனத்தின்பேரில் தமதுகையைக்கொஞ்சங்காட்டட்டும் பார்ப்போம். இதுநிற்க, பாரதம் தருமன்பெருமை கூறுவது. இராமாயணம் இராமன்பெருமை கூறுவது. ரைஷதம் நளன்பெருமை கூறுவது என்று ஒருவர் பிரஸ்தாபிக்கலாம். அதனால் அத் தருமனாதியர் பரதத்வமாயிவொர்களுர்? இங்ஙனமாக, (இராமாயணம் இராமன்பெருமை கூறுவது) என்று எமதுநாயகரவர்கள் கூறியதை நமதன்பர் குத்ஸிதம்பேசியது தெளிவின்மையேயாம். இந்தப்பரிணாப் பிரஸங்கங்களினாலெல்லாம் (இராமர் சிவபூசைசெய்தார்) என்னும்பாரம் இராமர்தலையினின்று யிறங்கிவிடமாட்டாது.

இம்மட்டோ, நமது ஜயங்கார் (பிரஹ்மஹத்தி தோஷத்துக்குச் சிவலிங்கபூஜை பரிகாரமாகமாட்டாது. புராணங்களைவிட இதிகாசம் பலம். அதைவிட ஸ்மிருதிபலம். அதைவிடச் சுருதிபலம் என்பது மீ மாம்ஸக ஸம்மதம். சுருதிஸ்மிருதிகளில் பிரமகத்திக்குச் சிவபூசையைப் பரிகாரமாக விதித்திருக்கின்றதா? சிவபூசை பாபநிவாரகமாயிருக்குமெல் மர்வாதிகள் அதைப்பிராயச்சித்தமாக விதியாமல் கடினமாகிய துவாதசவார்ஷிக பிராயச்சித்தத்தை விதிப்பார்களா?) என்று பிரஸ்தாபித்து, (கலியுகத்து மானவர்களிடத்திற் நயைபாராட்டிய பராசர் பிரஹ்மஹத்தி பிராயச்சித்தத்தைக் குறைத்து விதித்ததுமன்றி இராமஸேது தரிசுந்தையும் பிராயச்சித்தமாக விதித்தார். சிவபூசை உண்மையில் அதற்குப்பிராயச்சித்தமானால் அதையே விதித்திருப்பாரோ) என்று நியாயுவிசாரஞ் செய்யத்தலைப்பட்டார். அன்றியும், (வேதமுதலானதுகளில் பாவநிவாரகங்களாகச் சொல்லப்பட்ட புருஷ குக்தஜபம், ருத்ராஜமுதலானதையே பாபபிராயச்சித்தமாக ஸ்மார்த்தத்கீன் ஒப்புக்கொள்ளவில்லையே) என்னும் அதிகயத்தையுங்கண்டு கூறினார், இதனை முறையே மறுத்திடேவோம். பிரஹ்மஹத்தி தோஷத்துக்குச் சிவபூசை பரிகாரமாகாதென எங்குப்பிரமாணங்கண்டார்?

ஸ்காந்தம், கூர்மம், இராமாயணம் முதலிய நூல்கள் பிரமாணமாக நிலைபெறவும், இவர்தருக்கு என்னாகும்? புராணங்களைவிட இதிகாசமும், இதிகாசத்தைவிட ஸ்மிருதியும், ஸ்மிருதியைவிடச் சுருதியும் பலமாகையால் புராணம் பிரமாணமாகாது எனின், சுருதியாதிகளுக்கும் புராணங்களுக்கும் இப்போதுண்டான விரோதமென்னை? ஒன்றையொன்று விரோதிகளென்றே நமதன்பரதுவாதம் மணக்கும்? சிவபூசை ஹத்திக்குப்பிராயச்சித்தமாம் என்று புராணங்கூறச் சுருதிகள் பிராயச்சித்தமாகாதெனக் கூறின, புராணம் அடிபட்டுப்போம். அங்ஙனமின்மையால், பிரஹ்மஹத்தியானது சிவபூசையால் ஒழிந்தது என்றுகூறியபுராணம் ஸப்பிரமாணமேயாம். அன்றியும், நமதன்பர் (புராணங்களைவிட இதிகாசம்பலம்) என்றது ஸாட்சியற்றது. மீமாம்ஸகநூல் ஸ்மிருதியைநோக்கச் சுருதிபலம் என்று கூறுகின்றது. அவ்வளவேயன்றிப் புராணத்தைநோக்க இதிகாசம் பலம் என்று கூறிற்றிலது. இதனால், புராணத்தைநோக்க இதிகாசம் ஏற்றமுடையது என்றவுரை இழிவுரையாயிற்று. ஸ்மிருதிகள் பிரஹ்மஹத்திக்குச் சிவபூசையைப் பிராயச்சித்தமாக விதிக்காததென்னையெனின், அவை விதியாமையால் தோஷமின்றென்க. நமதன்பர் எடுத்துக்கொண்ட மதுபராசரவசனங்களில் மதுவானவர் துவாதசவார்ஷிக பிராயச்சித்தத்தையும், பராசரபகவான் ஸேதுதரிசன பிராயச்சித்தத்தையும் விதித்தார்கள். ஒருவர் சொன்னதை மற்றொருவர் சொல்லாமையால் ஒன்றுபிரமாணமும் மற்றொன்று அப்பிரமாணமுமாகா. அன்றிபும், மதுவிதித்த பிராயச்சித்தத்தைப் பராசரகுறைத்ததானே நமதன்பரோ காட்டினார். உயர்ந்த பிராயச்சித்தம், குறைந்தபிராயச்சித்தங்க ளிரண்டுமே பிரமாணங்களாயின. இவைகளை விரோதமாகக்கொள்ளாத நமதன்பர் பல புராணங்களால் இராமரது பிராயச்சித்தத்துக்காகத் தேடிய சிவபூசையைமாதிரம் விரோதமாகக்கொண்டது அவரது புத்தியின்குறைவேயாம். இனிச் (சிவபூசை பாபநிவாரகமாயிருக்குமேல் மர்வாதிகள் அதைவிதியாமல் கடினமாகிய பிராயச்சித்தத்தை விதிப்பார்களா) என்று கடாயினாரன்றோ? இதனால் சிவபூசை சுலபமும், துவாதவார்ஷிகபிராயச்சித்தம் கடினமுமென்பது அவரது துணிபு. அங்ஙனமாயின், ஸேதுதரிசனத்தைப் பிராயச்சித்தமாகப் பராசர்விதித்தது என்னை? இது கடினமோ சுலபமோ? சிவபூசையைச் சுலபம் என வொதுக்கிய நமதன்பர், கேவலம் சுலபமாகிய சேதுதரிசனத்தை யொப்பியது யாங்ஙனம்? இவர் இங்ஙனவிலமையாமல் பராசரபகவான் கலியுகத்துமான்னவர்களுக்காகப் பிராயச்சித்தத்தைக்குறைத்தார் என ஒன்றுகூறினாரன்றோ? மதுவிதிக்காததொன்றைப் பராசர்விதித்தது யாங்ஙனம்?

பராசருக்கிருந்தகருணை மனுவுக்கில்லாதது யாங்ஙனம்? கருணையும், கொடுமையும் காரணங்களாக அவர்கள் விதித்தார்களென்பது தவறு. அவரவர்களுடைய விசாரணைக்குத்தக்கவாறு அவர்கள் விதித்தார்களென்பதே துணிவு. அவர்களைக் குறைகூறுதல் யாங்ஙனமெனின், சுருதிகளுக்கும் ஸ்மிருதிகளுக்கும் விரோதமுண்டாயின், ஸ்மிருதியைத்தள்ளிச் சுருதியைக் கொள்ளுமாறு மீமாம்ஸைநூல் விதித்தது ஏன்னை? ஸ்மிருதிகளது யோக்கியதை இப்படி யலக்கண்படுவதறியாது நமதன்பர் சிவபூசையை ஸ்மிருதிகள் விதிக்காதது என்னை என்றது பரிதாபமென்க. அன்றியும், அவர் (வேதமுதலானதுகளில் பாவநிவாரகங்களாகச் சொல்லப்பட்ட புருஷருத்தஜபம் - ருத்ரஜபம் முதலானதையே ஸ்மார்த்தர்கள் ஒப்புக்கொள்ளவில்லையே) என மகிழ்ந்தாரன்றோ? இது என்னமதி? வேதங்கள் விதித்தவைகளை ஸ்மார்த்தர்கள் கொள்ளவில்லையென்று நமதன்பர் கொண்டாடியது அந்தஸ்மார்த்தர்களும், அவர்களைக்கொண்டாடிய இவரும் வேதபாஹயர் என்பதையே விளக்கியது. புருஷருத்தாதிகளைக் கொள்ளவேண்டாமென்று அவர்களுக்கு விதித்ததால் யாதோ? நூற்பிராணியின்மேனின், அன்றோர் தாந்தோன்றித்தம்பிரான்களாய்மவர். அதவா நூல்காட்டுவாரெனின், அதுவேதத்தினுஞ் சிறந்ததாகவேண்டும். வேதத்திற்குமிஞ்சின சாஸ்திரமில்லையாகையால், அவர்காட்டுதல் பருத்திநூலாகவே முடியும். நமதன்பர்க்கே அவை வாய்க்குமட்டலாயினமையால், அதனை ஸ்மார்த்தர் தலையிலேற்றினர். சிவபூசையை ஏன் ஸ்மிருதிகளில் விதிக்கவில்லை யென்று கேட்டபண்டிதர் சுருதிவிதாயகமாகிய ருத்ரருத்தாதிகளை ஏன் அங்கீகரிப்பாது கெடுகின்றனர்? நமது ஐயங்காரினத்திற் சேர்ந்த அதிகாரிகள் கொடுமையறிந்தே ஸ்மிருதிக்காரர் சிவபூசையை விதியாராயினர். நமது சிற்றாத்துக்காட்டாரோ இப்போது ஒரு பிர்ஷ்டஹத்திசெய்ததாகவொப்புக்கொள்வோம். ஸ்மிருதிகள் சிவபூசையைப் பிராயச்சித்தமாகக் கூறியிருந்தால் இவர் அந்தவிதியைத் தழுவிச் சிவபூசையால் புனிதராவாரா? சிவத்வேஷமேலிட்ட கொடுமையால் பாபியாகவாவது திரிவாரோயன்றிச் சிவபூசையைச் செய்யார்! செய்யார்!! இப்படிக்கரடுபற்றியபேர்க்கே மதுவாதிகள் கடினபிராயச்சித்தத்தை விதித்தார்கள். இராமகிருஷ்ணதிகள்பேரன்ற சிஷ்பக்தசிரோமணிகளுக்கு ஸர்வபாப நிவாரகமாயுள்ளது சிவபூசையென்றே துணிவாகையால், இராமர் சிவபூசையையே பிராயச்சித்தமாகத் தேடினர். இனியாமொன்று கூறுகிறோம். ஞானிகள் ஸதாசிவத்யானத்தி லிருப்பவர்கள். அவர்பால் யாதானும் துறத்திரிகமுமாயின், அவர்கள் எந்தஸ்மிருதிகளையாச

ரிக்கபோகின்றார்கள் ? அவர்களிடையிலிருந்து அதுஸந்தித்துவரும் சிவத்யானமே அபிர்வாகிப் புனிதமாக்கிவிடும். இவ்வுண்மையால் இராமர் சிவபூசைசெய்தது ஸர்வஸம்பிரதிபந்நமாயிற்று. சுருதியில் (அஹரஹரப்யர்ச்சய விச்வேச்வரலிங்கம் தத்ரருத்ரருக்த்தை ரபிஷிச்யத) என்னும் வசனமானது (மஹாபாதகேப்யோ முச்யதே) என்று அறுதியிட்டிடுக. சிவாராணத்தால் ஒருவன் மஹாபாதகங்கள் என்னும் பிபிபுகின்றான் என்று ஸ்தாபிக்கின்றது. இதற்குமுன்னர் ஸ்மிருதிக்கே ஆதரவாகத்தேவது கனியிருக்கக் காய்கவர்ந்திடல்போலாம் இராமரது பாபநிவாரணம் சுருதிநிஷ்டமாயினமையால் நமது பண்டிதரதுகஷ்டம் வீணே நஷ்டமாயினதென்க. இதுநிற்க.

இந்தப்பண்டிதர் ஸ்மிருதிக்காரர் சிவபூசையைப் பிராயச்சித்தமாக ஒப்பிறுக்காரா என்று கேட்டாரன்றோ? இவ்வாறு அவர்கேட்டதனால், ஹத்தியைப்போக்கும்ஆற்றல் சிவபூசைக்கில்லை யென்பதா சிவாராதனத்தாலுண்டாகும் பலஸித்தியைக் காட்டிலும் துவாதசவாஷிககர்மங்கள் அதிகபலத்தைத் தருமென்பதா? மதுபராசராதிகள் சினைபக்தி விழுக்காரா? இவைகளைப் பரியாலோசியாமலே அவர்தலைத்துத்துக்கொண்டு வீணவதிக்குள்ளாயினார். (ருத்ரம் புருஷருக்ஞ்ச) என்று மதுகூறியவசனத்தை நமதுஐயங்கார் மழுப்பப்பார்த்தார். அதுயாங்காட்டிய (அஹர ஹரப்யர்ச்சய) என்கிற சுருதியில், (ருத்ரருக்த்தைரபிஷிச்யத) என்கிற ஸ்தானத்தினின்று சிவபூசையையே ஸ்தாபித்துவிட்டது. எத்தவழியி னுழைந்தாலும் ஐயங்கார் எதிரோறிப்போதற்கிடமடைபட்டுத் தடையாயினமையால், இத்தோடுவாய்மண்ணி வழிநீதடி ஸாகிப்பாராக. ருத்ரஜபம் சிவபூசையில் வினியோகமாகையால் பிரஹ்மஹத்தியைப் போக்கும் அதன் வல்லபத்தையே மது எழித்தோதினார். இந்தவுண்மையால், சுருதிஸ்மிருதிஹாஸ புராணங்களையாவும் சிவபூசையை ஒப்பியநலம் வெளிப்பட்டது. நமதன் பரீது சலசலப்பும் இத்தோடே தொலைந்தது. எமது ஆசை அடங்காமையால் இன்னாங்கொஞ்சம் சொல்லுகிறோம். மேற்போந்த மதுவசனத்தில் (பஸ்மத்தினால் திரிபுண்டரம் தாங்குதலும் பிரஹ்ம ஹத்தியைப்போக்கும்) என்று நிர்ணயத்திருக்கின்றது. சிவபூசைக்கு விபூதிதாரணம் ஓரங்கமாயின், (பஸ்மச்சந்த்ரோ பஸ்மசாயி) என்று பிரஸ்தாபிக்கப்பட்ட இராமர் சிவபூசைசெய்தாரொன்பதும், ஹத்தியைப் போக்கிக் கொண்டாரொன்பதும் அதிசயமோ? இந்த அர்த்தங்களைச் (சாதாதபஸ்மிருதி, புருஹ்நாரதியம்) இவைகளிலுங் காணலாம். சுருதியில் (அத்யாச்சரமஸ்த) என்னும் வசனமானது (ஸமஸ்தபாத

கேப்யோபபாதகேப்யோ பூதோபவதி என்றறுதியிட்டுப் பஸ்தாரணத்தால் ஸஸமத் மஹாபாதகங்களும், உபபாதவங்களும் நசிக்கும் என்று ஸ்தாபித்துவிட்டது. அன்றியும், (அகஸ்தியராமாதிபிராத்தத்வம்) என்னும் பிரஹ்மோத்தரகண்டவசனம் (நமச்சிவாயேதி ஸதாஸபத்வம்) என்று அறுதியிட்டு ஸ்ரீராமர் எப்போதும் ஸ்ரீபஞ்சாக்ஷரியை ஜபித்துக்கொண்டிருக்கின்றார் என்று ஸ்தாபித்து விட்டது. இந்தவியவஸ்தையால் விபூதிருத்ராக்ஷபஞ்சாக்ஷரருத்ராஜபாதிகளால் சிவபூசைசெய்து ஸர்வபாபங்களையும் இராமர் போக்கிக்கொண்டாரென்பது சுருதிஸித்தமான முடிவாயிற்று.

நமதன்பர் (முக்யகல்பம் சக்தர்களுக்கும், கௌணகல்பம் அசக்தர்களுக்கும் ஆகுமென்று சாஸ்திரங்கள் சொல்லுவதால் சக்தரான இராமர் முக்யகல்பமாகிய துவாதசவார்ஷிக பிராயச்சித்தத்தையே ஆசரிக்கவேண்டியது. அவர் கௌணகல்பமாகிய சிவபூசைசெய்தது கூடாது) எனவொன்றுகூறி விருத்திரஹத்தியை இந்திரன் சிவபூசையால் போக்கிக்கொள்ளாமல் வேறுவித பிராயச்சித்தத்தால் போக்கிக்கொண்டான் எனவும் பிரஸங்கித்தனர். இவரது பேம்மதியைப்பேசித்து உண்மையை நிறுத்துவாம். சக்தனெருவனும், அசக்தனெருவனும் பிரஹ்மஹத்திக்குள்ளாகுங்கால் இருவருக்கும் பாவம் ஸமமாகவே நேரும். அதற்கு அவர்தேடும் பிராயச்சித்தமும் ஸமமேபாதல்வேண்டும். சக்தனுக்குக் கடினபிராயச்சித்தமும், அசக்தனுக்குச் சுலபபிராயச்சித்தமுமாதல் கூடாது. ஒருபிரமக்கொளையால் சக்தனுக்கு அதிக பாவமும், அசக்தனுக்கு அல்பபாவமும் நேரின் அவைகளுக்கு முறையே கடினபிராயச்சித்தமும், சுலபபிராயச்சித்தமும் விதிநாம். அங்ஙனயின்மையால், சக்தர் அசக்தர் என்று தரம்பிரித்து, இராமாச்சக்தராகவொப்பி அவருக்குக் கடினபிராயச்சித்தத்தை விரும்பியது நமது பண்டிதரது தெளிவின்மையேயாம். தேவன்மையைக் காரணமாகாமல் உள்ளத்தின்கரடையே காரணமாக வொப்பின், கடினபிராயச்சித்தம் ஸாமஞ்சஸமாம். இராமர் தவலேசாஸபடியால், அவருக்குக் கடினபிராயச்சித்தம் பொருந்தாது. கரடுமுரடுகளாயிருந்தாலும் சிவபூசை விதிமர்கும். சிவபூசையால் போகாததொன்றுமில்லை யாகையால் அல்பதோஷமும், அதிகதோஷமுஞ் சிவபூசையாற் போக்கிக்கொள்ளலாம். இந்த வுண்மைகளைத் தேரும் புண்ணியமிழந்து விதண்டைபேசும் நமது பண்டிதருக்கே துவாதசவார்ஷிக பிராயச்சித்தம் விதிமென்க. இவ்வளவு நியாயங்களைப் போதித்தும் அவரது மனத்திற்பற்றியிருக்குங்கரம்பு அவரைத் தேமவொட்டாகென்க.

அம்மனையங்காரும், வில்லிபுத்தூராழ்வானும்" சிவதூஷணத்தாற் கண்களிழந்து, முறையே ஸ்ரீகாளத்தியினும், ஸ்ரீமத் அருணாசலத்தி னுஞ்சிவனைவழிபட்டார்கள். அத்தகைய சுறுக்குண்டாயின், நமத ன்பரும் புனிதராப்திவெர். அதற்கும் அதிகபுண்ணியம் வேண்டும்? திருவருட் செயலெப்படியோ? இதுவிற்க, விருத்திரஹத்தி இந்திர னுக்குச் சிவபூசையா னிங்கவில்லையென்று யாவுஞ்சோதித்தவிட்ட வர்போற் சொல்லிய நமதன்பர் ஸ்ரீஹாலாஸ்யகேஷத்திரத்திற் சிவபெருமான்செய்தருளிய அறுபத்துநான்கு திருவிளையாடல்கள் இவையென்று அறியாந். விருத்திரஹத்தியால் வந்தபழியை இந் திரனுக்குத் தீர்த்தருளியதே சிவஞான பிரதமலீலை யென்றறிக. பல்பல கர்மங்களை அவன்செய்தும் ஹத்திதொலையாமல் கடை சியாக மதுரையில்வந்து சிவபூசைசெய்து புனிதனயினென்க. அவன் கொண்டுவந்து அங்கமைத்ததே இந்திரவிமானமாம். இவற்றை யாம் ஒப்போமெனின், கிறிஸ்தவர்கள் வேதாதிக்களை ஒப்பமா ட்டோமென்பதற் கிண்ப்படுத்தி அவரை யாமொதுக்குவோமென்க ஹாலாஸ்யமாஹாத்மியத்தில் (மஹாதாம் பாதகாநாந்து, சிவலிங்கார் சநம்விநா, ப்ராயச்சித்தம்ஹியந்நாஸ்தி, தஸ்மாத்தத்த் குருயதநத:) எஃ ப்போந்த வசனத்தையும் நமதன்பர் நிந்து உபசாந்தியடைவாரா மது பண்டிதர் சிவபுராணங்களைத் தாமசம் என்று கூறும் ஒர்வி தை கற்றுக்கொண்டிருக்கின்றார். இன்னகாரணத்தால் தாமசம் என் ற அவர் சொல்லவறியார். விஷ்ணுவுக்கே (கூத்திரியத்வம், கரிஷிற்ம், ஜநநமரணதுக்கம், அசுரவாதை, அதிகரித்தினா, பக்தவஞ்சனை முதலிய தோஷங்களால் தாமஸத்வம் பிரப்தமாம்: சிவனுக்கு (ட ராஜம்மணத்வம், குருமூர்த்தம், ஸர்வசாஸ்திரவக்த்ருத்வம், ஞானே ட்வம், ஆநந்தத்தாண்டவம், ஸர்வாநுகர்ஷணம்) முநலிய லட்சணங் கால் தாமஸத்வம் ஏற்றமாட்டாது. ஆகையால், சிவபுராணம் வேத, ததப்போல ஸப்பிரமாணமாயிடுதல் ஸத்தியம். இதற்குமேல் நமதந் பர் கையைநீட்டுவாரெனின், யாம் அப்போது எமது கையைக்காட டாமற் போகோம். இப்பண்டித சிரோமணியார் தமது வழத்திர டினோர்மூலையில் (சிவபுராணங்களை சிவன் தனக்குப் பெருமைக ட்ட ஒருபுராண மெழுதித்தரவேண்டுமென்று வேண்டவே பிறந் தவர்களாம்) எனவும் எழுதி மகிழ்ந்திருக்கின்றார். இதைப் பார்ப்பவ ரன் இவரைக் கிறிஸ்தவரினுங் கடையாக வொதுக்கவே யோசிப்பா ரன். பதினெட்டுப் புராணங்களும் விபாஸரால் வெளியிடப்பட்டன என்னும் வைதிகஸங்கேதம் என்னாவது? தமது கல்பிதபாத்தம், க

பிதபாகவதங்களைப்போல நமதன்பர் சிவபுராணங்களையும் எண்ணி
 னார்போலும், நமதன்பர் கொண்டாடும் விஷ்ணுபுராணத்தில் சிவபு
 ராணங்களைப் பிரஸ்தாபித்திருப்பதற்கு என்னகதி தேடினார்? அந்த
 விஷ்ணுபுராணம் சிவபுராணங்களையொப்பி ஸந்தோஷிக்குமானால்,
 நமதன்பர் அவைகளை ஹேயமாகக்கூறியது அவரது பிறப்பின்பெரு
 மையேயாம். இவர் கொண்டாடியபாரதத்தில் சிவபுராணங்களையும்,
 விஷ்ணுபுராணங்களையும், எல்லாப்புராணங்களையும், எல்லாக்கலை
 களையும் சிவனே சொல்லியருளினார் என்று துதித்திருப்பதற்கு
 அன்ன செய்வார்? நமதன்பருக்குச் சிவனிடத்தி லுண்டாயிருக்குந்
 துவேஷமிகுதியே அவத்தையாலலறி யிடருழப்பதற் காதரவாயிற்
 றென்க. இவர் எவ்வளவு பாபெட்டுப் பரிந்துபரிந்து எழுந்தாலும்
 இராமர்தலைமேலேறிய சிவலிங்கம் இறங்கமாட்டாது. இராமர்தலை
 மேற் சிவலிங்கப்பெரு மான் எழுந்தருளியிருப்பதைப் (பத்திராசலத்
 தில்) சென்று பார்த்துநாணுக. இவரிவ்வளவி லமையாது இந்திர
 லுக்கு (பிரஹ்மஹத்திப்பேய்) பின்னே தெர்டர்ந்ததுபோல இராம
 லுக்கும் பின்னே தொடரவேண்டுமே என்று வினவினார். இராமர்
 னத்தில் ஹத்திப்பிரஸங்கம் மறைந்திருத்தலால், அது தொடர்ந்தது
 என்பதுங் கூடவே மறைந்துகிடக்கின்றது. ஸேதுமாஹாத்மியத்தில்
 'தருச்யதேராவணோத்யாபி சாயாருபேணதத்ரவை, ததக்ஹோ நாக
 லோகஸ்ய பிலமஸ்தி மஹத்தபம், தத்பிலம்ப்ரபயாமாஸ ஜானகீர
 னோத்வீஜா ; தஸ்யேபரிபிலஸ்யாத க்ருத்வீரமண்டப முத்தமம்,
 வபரவம்ஸ்தாபயாமாஸ ரக்ஷார்த்தமந்த்ரராகவ:' என்று வசனங்க
 ளால் இராமர் 'சிவலிங்கபிரதிஷ்டைசெய்து பிரஹ்மஹத்தியைப்
 பாக்கிக்கொண்டார். அங்குள்ள தீர்த்தத்திற்குப் பிரஹ்மஹத்திவி
 மாசனதீர்த்தம் என்றுபேர். அதற்கு அக்ரஸ்தானத்தில் நாகலோக
 மியந்தமாழ்ந்த பிலமொன்றுண்டு. அந்தப்பிலத்தில் இராமசந்திரர்
 ழந்தப்பிரஹ்மஹத்தியைத் தள்ளி ஓர்பாறைபூன்முடி அதற்குமேல்
 ருமண்டபத்தைக்கட்டி அதில் பைரவமூர்த்தியை ரக்ஷார்த்தமாகப்
 பிரதிஷ்டித்தார் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தவுண்மை
 வயதுணராமல் இராமரைப் பிரஹ்மஹத்திப்பேய் தொடர்ந்த விஷயம்
 க்கே பெறப்பட்டது எனக்கடாவியது அவரது விசாரக்குறைவென
 னாம் அதிகமாக விசாரப்பட்டோம். இம்மட்டிலாவது அடங்கி ஷேம
 படுவாராக. இதுவிற்க.

நமதன்பர் (இதிஹாஸபுராணப்பாம்வேதம் ஸமுப்பரஹ்மயேத்)
 ன்பதைக்கூறி (இதிஹாஸ புராணங்களை வேதத்துக்கு உபபிதந்

மணங்களாகச் சொல்லி யிருக்கின்றது) என விவகரித்தார். இவர்மீண்
டும் (இதிஹாஸமே பிரபலம். இதற்கு இதிஹாஸபுராணம் என்னும் பி
ரயோகத்தில் இதிஹாஸம் முதல்பிரயோகிக்கப்பட்டதே ஸாட்சி) என
வும் கூறினார். அன்றியும், (வேதத்தில் உத்தரபாகம் சிறந்தது) என்
றார். மீண்டும் வேதோத்தரபாகத்துக்கு இதிஹாஸம் உபபிரஹ்ம
ணம் என்றுகூறினார். இதற்கு (இதிஹாஸ புராணப்பாயம் வேதாந்தா
ர்த்த: ப்ரகாச்யதே) என்பதை ஸரக்ஷிகூறினார். இனி (இதிஹாஸமே
ன்பது பாரதராமாயணதிகளேயாம்) எனவும், சாந்தோக்யத்தில் (இதி
ஹாஸபுராணம் பஞ்சமம்) என்றுகூறியிருப்பதால், அதுபாரதம் என
வும், (பாரத: பஞ்சமோவேதா:) என்று சொல்லப்படுவதே அதற்கு
ஸாக்ஷியெனவும், சங்கராசாரியரும் இதிஹாஸம் பாரதமென்றே
கூறினார் எனவும், (இதிஹாஸபுராணம்,) என்று சாந்தோக்யத்திற்
கூறியதுமுழுப்பதம் எனவும், இவ்விதிகாசமாகிய பாரதம் பலபுராணங்
களிலுங் கொண்டாடப்பட்டிருக்கின்றது எனவும், (இந்தப்பாரதத்தி
னுடைய நடுநெஞ்சிலுணியாக ஸ்ரீராமாயணமஹிமை விளங்குகின்
றது) எனவும், அன்றியும் (அது அநேகபுராணங்களின் முடிமீதும்
அணிகலமாய் விளங்குகின்றது) எனவும் அவர் பிரகாசப்படுத்தினார்.
இதிவள்ள ஆபாசங்களை முறையே கண்டெறிவாம். நமதன்பர்
முதல்காட்டிய வசனம் இதிஹாஸமும், புராணமும் வேதத்துக்கு உப
பிரஹ்மணங்களெனத் தெரிவித்தது. இதனை யுதசரித்த பண்டிதர்
இதிற்போந்த புராணத்தை யிழித்து இதிகாசத்தை யுயர்த்தினார். அந்
தவசனத்தில் இதிஹாஸம் உயர்ந்தது, புராணம் தாழ்ந்தது எனப்போத
ரவில்லை. அவர் வேறு பிரமாணமுகாட்டினதில்லை, இதிஹாஸம்
சிறந்ததென்பதற்கு அவ்விதிஹாஸபதம் அந்தவாக்கியத்தில் முதற்
கணவைக்கப்பட்டதே போதும் என அவர்கூறியது (வேதத்தில் உத்
தரபாகம் சிறந்தது) என அவர் எழுதியதற்கு விரோதம். முதற்கண்
ணமைந்த பூர்வபாகம் தாழ்ந்தும், பின்னரமைந்த உத்தரபாகம் உயர்
ந்து மிருக்கீக்கண்டநமதன்பர் இதிஹாஸபதம் முதற்கண்வந்தது கொ
ண்டே அதனைச் சிலாகித்தது யரங்கனம்? இவர் (வேதோத்தரபாகத்
துக்கு இதிஹாஸம் உபபிரஹ்மணம்) என்றுகூறியதுந்தவறு. இவர்
முதலுதகரித்த வசனத்தில் இதிஹாஸமும், புராணமும் வேதத்துக்கு
உபபிரஹ்மணங்களெனக்கூறி யிருப்பதால், வேதத்தின் முதற்கட்
போந்த பூர்வபாகத்துக்கு இதிகாசமும், பின்னர்ப்போந்த உத்தரபா
கத்துக்குப் புராணமும் முறையே உபபிரஹ்மணங்களாயின. இனி
(இதிஹாஸபுராணப்பாயம் வேதாந்தார்த்த: ப்ரகாச்யதே) என்னும்

வசனம் இதிகாசமே வேதோத்தரபாகத்துக்கு உபபிரஹ்மண மென்பதைச் சாதிக்கமாட்டாது. அது இதிகாசமும் புராணமும் வேதாந்தார்த்தங்களைப் பிரகாசிப்பிக்கும் என்று கூறுகின்றது. புராணத்தைத் தள்ளி இதிகாசத்தை மாத்திரம் அதுகொண்டு கூறினதில்லை. இங்ஙனமாக, நமதன்பர் இஷ்டம்போ லெழுதியுமார்த்தது அவரினத்தவர்க்கே பொப்பென்க, சூம்மட்டோ, (இதிஹாஸமென்பது. பாரதராமாயணதிகையாம்) என்று இவர் வாய்திறந்ததை ஸாட்சியால் நிரூபித்துக்கொண்டிலர். இவருதகரித்த வசனங்களோவெனின், இதிகாசமும் புராணமும் ஐந்தாம்வேதம் எனவும், பாரதம் ஐந்தாம்வேதம் எனவுங் கூறின. இவற்றுள் இராமாயணபிரஸ்தாமமே கிடையாது. இங்ஙனமாக, பாரதத்தோடு இராமாயணத்தை யினப்படுத்தியது யாங்ஙனம்? இவரோ (சங்கராசாரியரும் இதிகாசம் பாரதம்) என்று கூறினார் என ஸாஷிகாட்டினார். இந்த ஸாஷியாலும் இராமாயணம் இதிஹாஸஸ்தானத்தில் சிலபெறவில்லை. நமதன்பரது ஆசை இராமாயணத்தை இதிஹாஸமெனப்பிரஸ்தாபித்துப் புகழவும், புராணம் அதிர்முத்தது என்று இகழவுமே எழுந்தது. அவர் சீனத்தபடியாகாமல் சாந்தோக்யம் புராணத்தைப் புகழ்ந்து, இராமாயணத்தைச் சட்டைசெய்யாமல் வாளாவிட்டது. வாளாவிடுதல் மதிப்பில்லாமையேயாம். அவர்காட்டிய வசனங்கள் பாரதத்தையும் இதிகாசமென விளக்கினதில்லையெனின், அவ்வசனங்களைத் தழுவிய சங்கராசாரியர் பாரதத்தை இதிஹாஸமென விளக்கினமையாலும், அது ஐந்தாம்வேதம் என்றுமுழங்கியவசனம் ஸர்வஸம்பிரதிபந்நமாகையாலும், அதனை அந்தச் சங்கராசாரியரும் அங்கீகரித்தமையாலும் இராமாயணம் ஆதரவற்று ஒதுங்கினதுபோலப் பாரதம் ஒதுங்கினதில்லையென்க. இவர் சாந்தோக்யத்திற்போந்த (புராணம்) என்பதை இதிகாசமாகிய புராணம் என்று பொருள்கொண்டு (இதிகாசபுராணம்) என்பது முழுப்பதம் என்றதும் முழுமோசமாம். புராணத்தை வேறுக்கினால், அது வேதபடிதமாகிச் சிறந்திடுதலேனோக்கியே குழறுபடைசெய்தார். இதிகாசம் என்னுஞ் சொல்லுக்கும், புராணம் என்னுஞ் சொல்லுக்கும் முறையே பாரதாதிகளும், ஸ்காந்தாதிகளும் பொருள்களாகி சிலபெறவும், நமதன்பர் இரண்டையு மொன்றாக்கத்தலைப்பட்டது தெளிவின்மையேயாம். இதிகாசங்களைத்தவிரப் புராணங்கள் வேறுஇல்லாமற்போயின், அவரதுமோசம் பலிக்கும். இதிகாசம் உயர்ந்தது. புராணம் தாழ்ந்தது என்றுகொண்டிருக்குமிவர் (இதிகாசமாகிய புராணம்) என்று இதிகாசத்தையே புராணமாகியதும் இவரதுசெய்துத் தலைநோவாயிற்று. இனி இதிஹாஸமாகிய பாரதத்தை வேதமென்று

கூறியபடியேயன்றோ அதனைப்புராணமென்று உறுதலுஞ்சொற்க்கும்? வேதத்தினும் கீழிட்ட இதிகாசத்தை வேதமென்று உபசரித்தபடியே புராணத்தினும் கீழிட்ட இதிகாசத்தைப் புராணம் என்று உபசரித்தல் ஸாமஞ்சலமாம். நமதன்பரதுகருத்தை யாம்தழுவியபோதும் அந்தவசனத்தால் புராணத்துக்கே ஏற்றமுண்டாயினையால், புராணத்தைக் குறைக்கிற்ப்புகுந்த அவரது எண்ணம் பலியாமற் போயிற்று. இதிகாசத்தினும் புராணம்தாழ்ந்தது என்று நமதன்பருக்குப் பிரமாணங்கிடைக்கிறவனாயில் இதிகாசமும்-புராணமும் வேதம் என்றுகூறிய சுருதியின்சோலிக்கு வராமலிருப்பதாக இதிக்காசத்தினும் புராணம் உயர்ந்தது என்று பிரமாணங்கிடைத்தால், வாய் மாண்டு வலிகெட்டுவாழ்வாராக. இவர் இராமாயணம் பாரதத்தினுடைய நடுநெஞ்சில் விளங்குகிறது எனக்கூறியதும் அஸங்கதம். (அஸ்ருஜத் ஸர்வசாஸ்த்ராணி, மஹாதேவோ மஹேச்வர:) என்றற்றொருடக்கத்துச் சார்திபர்வவசனங்களால் (தண்டரீதி-பிரயோகம்-பிரமாணம்-கூடஸ்தம்-அவற்றினுட் பிரிவுகள்- வேதங்கள்-ஷடங்கங்கள் - ஸீமாஸ்ஸ-நியாயவிஸ்தரம்-புராணம்-தர்க்கசாஸ்திரம்-ஆயுர்தேதம் - தநர்வேதம்-காந்தர்வவேதம்-அர்த்தசாஸ்திரம் - இவற்றின் பிரிவானமுந்தாறுசாஸ்திரங்கள் - ஏழுதந்திரங்கள்) என்னும் இவைகளையும் பாரதம் எடுத்துப்புகழ்தலால், அது இராமாயணத்தையே புகழ்ந்தது எனக்கூறியது விபசரித்தது. அன்றியும், அவர் அநேகபுராணங்களில் இராமாயணம் புகழ்ப்பட்டிருக்கிறது என்றாரன்றோ? அவர்தாமே (இவ்விதிகாசமாகிய பாரதம் பலபுராணங்களிலும் தொண்டாடப்பட்டிருக்கின்றது) எனக்கூறினாராகையால், இராமாயணத்தினது ஏற்றம் ஸாமானியமாய்விட்டது. நமதன்பர் தொடுத்தவிஷய மொவ்வொன்றுஞ்சிதைந்து சீரழிந்தமையால் அவர்புராணத்தைத் தாழ்த்தி இதிகாசத்தை உயர்த்தியது அவரது வினையேயாய் முடிந்தது. இதுநிற்க.

யாம், நமதன்பரை மறுத்து (இதிஹாஸபுராணப்யாம்) என்றற்றொருடக்கத்துப் பிரயோகத்தில் இதிகாசம் வேதத்தின் பூர்வபாகத்துக்கும், புராணம் அதனுத்தரபாகத்துக்கும் உபபிரஹ்மணமாம் என்று கூறினோமன்றோ? வேதாந்தங்களுக்குப் பாஷ்யங்களெழுதிய பூர்வீகர்கள் இதிகாசம், புராணம் இரண்டையுமேதழுவியுபபிரஹ்மணங்களாக உதகரித்திருக்கின்றார்கள். இதனால், இரண்டுமே உபபிரஹ்மணங்களென்பது ஸித்தம். இங்ஙனமாக, யாம் இதிகாசத்தைப் பூர்வபாகத்துக்கும், புராணத்தை உத்தரபாகத்துக்கும், அமைதியுக்கியதென்

னெனின், நமதுபண்டிதர் இதிகாசமே உத்தரபாகத்திற்குரித்தென விபரீதம்பேசியதை வெட்டிச்சாய்க்கவென்க. வேதார்த்தபாகத்திற்கு இராமமே உபபிரஹ்மணம் என்பதை (இதிஹாஸபுராணப்பாயம் வேதார்த்த: ப்ரகாச்யதே) என்பதும் நிறுத்தும். ஆயினும், முதனூலாகிய வேதவேதார்த்தங்களுக்குச் சார்புநூலாகிய இதிகாசத்தினும், வழிநூலாகிய புராணமே முக்கியமென்பது ஸர்வஸம்பிரதிபந்மென்க. “அஷ்டாத்தபுராணநிக்ருத்வாஸத்யவதீசத்; பாரதாக்யானமகிலம். சக்ரே ததுபப்ரம்ஹணம்” என்னும் பிரமாணவசனத்தால் புராணங்களை இயற்றிய முனிவர் அவற்றினுபபிரம்ஹணமாய்ப் பாரதத்தைக்கூறினார் என்று பெறப்படுகின்றது. இது இதிகாசம் புராணத்திற்குமுந்தது என்பதற்குப் பிரமாணமாயினமையால், இதுவே அவர் கீயநாடிக் கோப்பாயினதறிக. இங்ஙனநிற்க.

நமதுபண்டிதர் இராமாயணம் (இதிகாசம்) என்பதற்குத் தமது பிரசங்கத்தில் ஓர் ஆதரவுங்கட்டாமையால், அது இதிஹாஸஸ்தானத்தி னிலைபெறவில்லையென்று மேல்யாம் சங்கித்தோம். அதனைக்காவியம் என்று யாவருமொப்புவுதே னைஐம் என்க. ஆயினும், அது இதிஹாஸப்பேராலும் உபசரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இலட்சங்கிரந்தமுள்ள பெரிய இதிஹாஸம் (சிவரஹஸ்யம்) என்று சிஷ்டர்கள் பலரொப்பிடுருக்கின்றார்கள். இதனையும் நமதன்பர் விசுரீர்த்ததங்குக. இதற்குப் (புரமேதிஹாஸம்) என்னும் பிரஸித்தியுண்டு. இவைகளைத்தெளிந்திடாமல் செருக்கியது பேதமையேயாம். இவர் இராமாயணம் பாரதத்திற் றுதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றாயன்றி இவர் எடுத்துக்கொண்டசாந்தோக்யத்தில் றுதிக்கப்பட்டிருக்கிறதெனக் காட்டினுரில்லை. இதிஹாஸப்பிரஸ்தாபம் புரதுவேயன்றிச் சிறப்பாகமாட்டாது. மதுஸ்மிருதிமுதலிய நூல்களை யெடுத்தோகியபடி இராமாயணத்தை வேடம் எடுத்தோகியதின்றென்க. அந்தவேதத்தில் புராணப்பிரஸ்தாபமண்டு. இதனையும் யெடுத்த நமதன்பர் நானுவாரீக. இன்னும் பிரிக்கிற்பெருகும்.

இனி, நமதுஐயங்கார் ஹரிவம்சம், ஸகாந்தமுதலிய நூல்களில் இராமாயணம் புகழ்ப்பட்டிருக்கிறதெனவும், இவ்விராமாயணத்திற் ப்ரபலர் வியாக்யானஞ்செய்திருக்கிறார்களெனவும், பலமுனிவர் இராமாயணங்கள் செய்திருக்கின்றார்களெனவும், ஸகலவைதிகர் னுடைய மனையிலும் இது பூஜிக்கப்பட்டிருக்கிறதெனவும், அப்பை

பதிக்கிறார் இதனை ஸங்கிரஹித்திருக்கிறார் எனவும், கம்பர் இதனைத் தமிழில் செய்திருக்கிறாரெனவும், இது அருள்வாக்கெனவும், பொய்யில்பாடலெனவும், இதில் நாராயணனதுபரத்வமே முக்கியபிரமேயமெனவும், இதில் அறியவேண்டிய அர்த்தங்களெல்லா முளவெனவும், இது ஸகலசிஷ்டர்களு மொப்புக்கொண்டது எனவும், சகல்பல் சாதனமானது எனவும், இது விஷ்ணுதேவதையினிடத்தில் பக்தி பரத்திறுதித்ததல்ல, இராமபக்திவெள்ளமே இராமாயணமாகவந்தது எனவும், இதனைச்செய்த வான்மீகிக்கு அஞ்ஞானலேசமுயில்லையெனவும், இதில் சொல்லப்பட்டபரதேவதை இராகுநாயகன் எனவும், இதில் பரப்பிரஹ்மம் ஆர் என்று எழுந்தவினாவுக்கு விஷ்ணு-இராமன் என்று விடைபிறந்திருக்கின்றது எனவும், இவ்வளவுபெருமைநிறைந்த இதிஹாசமாகிய இராமாயணத்தை நோக்கப் புராணம் சிறவாது எனவும் சோனேமாரியாகத் தமது ஆபாசங்களைக் கொட்டினார். இதனைப்பார்த்தபோது எமக்குண்டாகிய சிரிப்பை யாம் அடக்கமுடியாமற்போயிற்று. இனி இவர்காட்டிய துச்சுலோதுக்களை முணையே யாம்மீழேதள்ளுவாம். இராமாயணமொன்றுதானே பலநூல்களிற் கொண்டாடப்பட்டிருக்கின்றது? இதற்குமாத்திரந்தானே பலவியாக்யானங்கள் பிறந்திருக்கின்றன? இராமகதையைமாத்திரந்தானே பலமுனிவர் நூல்களாகச் செய்தனர்? வியாஸபாரதத்தைப் போல ஜெயினிபாரதம் பிரஸித்தியன்றோ? வேறு நூல்களை வைகிர் மனையில் பூசும்பதில்லையோ? தீர்த்திராவர்கள் இராமாயணத்தை மாத்திரந்தான் ஸங்கிரஹித்தனரோ? அவர் பாரதபாகவதாதிக்களை ஸங்கிரஹித்ததில்லையோ? கம்பர் இராமாயணமாத்திரந்தான் செய்தாரோ? ஏரெழுபது முதலியனவுஞ் செய்தாரோ! இவ்விராமாபணமன்றி வேறுநூல்கள் சிஷ்டர்களால் தமிழில் செய்யப்படவில்லையோ? வேறுநூல்கள் அருள்வாக்கும், பொய்யில்பாடலுமாகாவோ? நாராயணனது பரத்வங்கூறும் அதில் சிவனைப் பரத்துவமல்ல என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதோ? அறியவேண்டிய அர்த்தங்களெல்லாம் இறிகிடக்கையால், வேதாந்தகுத்திரமுதலியன இனி வேண்டப்படாவோ? சிஷ்டர்கள் இந்தநூலையன்றிவேறு நூல்களை பொப்பினதில்லையோ? இராமாயணமேயன்றி அநேகநூல்கள் ஸகல்பலஸாதனமென்பது அவ்வந்நூல்களிற்குறப்படும் பலசுருதிகள் ஸாட்சிசூறுமே! அப்படி அனுபவமுமுண்டே! அன்பின்வெள்ளத்தாவிதுமாத்திரந்தான் உலகத்திற்பிறந்துள்ளதோ? வேறு நூல்கள் அன்பில்லாதவர்கள் செய்தனவோ? வான்மீகியை அஞ்ஞானி என்று யாவரே னுஞ்சொன்னார்களோ? புராணங்களைச் சொல்லியருளியவியாஸ

திகள் அஞ்ஞானமுடையவர்களோ? இராமாயணத்தில் இரகுநாயகர் பரதேவதை என்பது அதிசயமோ? அதில் பரப்பிரஹ்மம் விஷ்ணு-இராமன் என்று வெளிப்படுவது ஒருபுதுமையோ? நமது பண்டிதரது பிரஸங்கத்தால் இராமாயணஞ்செய்தவர்களாக வெளிப்பட்ட முனிவர்கள், ஸ்ரீமத் அப்பயதீக்ஷிதேந்திரர், கம்பர் முதலிய யாவருஞ் சிவனடியார்கள். இவர்கள் இராமனாச் சிவபக்தர்க்கோஸர் எனக்கொண்டே அவரது சரித்திரமஹிமாவர்ணங்களி னுழைந்து ஸந்தோஷித்தார்கள். அதனால், இராமர் சிவனுக்குமேலிட்ட பரத்துவமுடையராதல் சிறந்திடாது. இவ்வுண்மையறியாது நமதுபண்டிதர் இராமாயணத்தைச் சிலாகித்தது சிவபரத்துவத்துக்கு ஒருஊனியையும் உண்டுபண்ணினதில்லை யென்க. அவ்விராமாயணத்தில் சிவன்பரமாத்மாவன்று, விஷ்ணுவே மரமாத்மா என்று கூறாமையால், அதிற் கூறப்படும் விஷ்ணு பரத்துவம் அவரிக்கீழிட்ட பிரஹ்மாகிகளை யபேக்ஷித்துச் சிறக்குமென்க. இது எமக்குச் சம்மதியேயாகையால், ஈண்டு ஜயங்காரது அலைச்சலுக்கே யாம் பரிதாபப்படுகிறோம். சிவகிறிமையை வியஞ்சினையா லுணர்ந்துவதாகிய இதனைநோக்கச் சிவபுராணக்கள் பாஷாஸ்யமாய்ச் சைவமணத்தைவீசதலால், நமதன்பர் இதிகாசம் எனக்கொண்டாடிய இராமாயணத்தினும் புராணமே உயர்ந்ததெனல் பசுமரத்தாணியெனச் சாதிக்கப்பட்டது. இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி நமதன்பர் இராமாயணத்தில் (க்ருதாபிஷேக:) என்னும்வசனத்தால் (பகவானும் ஈசருமானபரமேசுவரர் பார்வதியாருடன் ஸ்நானஞ்செய்து நந்தியுடன் கூடிவிளங்கியதுபோல் இராமர் ஸீலதையுடன் கோதாவரியில் ஸ்நானஞ்செய்து லட்சுமணருடன் கூடி விளங்கினார்) என்று பெறப்படுகின்றது என எமதுநாயகரவர்கள் பிரஸ்தாபித்ததை அஸங்கதம் என்று கூறினார். இதில் இராமருக்குக் கௌரவ முண்டாகச் சிவனாகியும், ஸீதைக்குமகிமையுண்டாகப் பார்வதியாகியும், இலட்சுமணருக்குப்பெருமையுண்டாக நந்திதேவனாகியும் வருவித்திருத்தல் நமது பண்டிதருக்கு வயிற்றெரிச்சலாக முடிந்தது. இதற்கு நமதன்பர் (உபநிஷத்தில் பிரஹ்மத்துக்கு ஆகாசத்தை உபமானமாகச் சொல்லியிருப்பதால், பிரஹ்மத்தைக்காட்டிலும் ஆகாசம் பெரிதோ) எனவும், (பாணம்போல் குரியன்செல்லுகிறாருன்னாலு, பாணவேகம் பெரிதோ) எனவும் ஸமாதானந்தேடிக்கொண்டனர். அன்றியும், (குணங்கலில் தசரதனை இராமனுக்கு உபமானமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. அதனால், இராமனைவிடத் தசரதன் அதிகனா?) எனவுங் கட்டினார். இவ்வுபமானங்கள் வால்மீகிபகவான் காட்டிய உபமானத்

தோடினப்பட்டு நிலைபெறமாட்டா. அதனை யீண்டு விளக்குதும். ஒரு சிறியபட்டணத்தைப்பார்த்து இது இந்திரலோகம்போலிருக்கின்றது என்றால், அவ்விந்திரலோகம் தாழ்ந்ததாமோ? ஒருகணம் நூர்நாப்பார்த்து இது கங்காஜலம்போலிருக்கின்றது என்றால், அக்கங்கை நீர் தாழ்ந்துவிடுமோ? நமது ஐயங்காணாயே யொருவன்பார்த்து, இவர் பெருமானையோலிருக்கிறார் என்றால், அப்பெருமாள் தாழ்ந்து விடுவரோ? இவைகளை யோசிக்கிறபோது நமதன்பர்காட்டிய வுபமானங்கள் எழுத்துக்கொண்ட பிரமேயத்திற் கணங்கினவல்லவெனல் சரதமாயிற்று. வால்மீகிகவான் இராமர் நீராடியதைச் சிவனார் நீராடியதுபோலிருந்தது என்று சொல்லியதனாண்டாகிய விசேடந்தான்யாது? யாதானுமொருகுணத்தை அதுபயவாதபோது அம்முனிவேந்தர் அதனை அவலமாகப் பிரயோகித்தார் என்று அவர்மேல் தோஷமன்றோ ஏறும்? சிவனார் நிக்ருஷ்டராயின், அவரைப்போல் இராமர் விளங்கினாரென்பது இராமருஞ் சிவனைப்போல் நிக்ருஷ்டராய்விட்டார் என்னும் பொருளையே பயக்கும். ஒரு பிராஹ்மணனைப்பார்த்து இவர் நீராடியது பறையன் நீராடியதுபோலிருந்தது என்றால், அந்தப் பிராஹ்மணனிடத்திலே நீச்சத்வமே பிராப்தமாம். இதனால், இராமருக்கு நிக்ருஷ்டோபமானத்தைக்கூறிய வால்மீகி அவவிராமரைத் தூஷித்தார் என்பதே அமையும். இனி நமதன்பர் நிக்ருஷ்டோபமானத்தால் இராமரது உத்கர்ஷ்டம் கெடாதெனவாவது, நிக்ருஷ்டத்தை அது பயவாதெனவாவது நியாயங்காட்டிச் சாதிக்கவேண்டும். அங்ஙனஞ்செய்தலின்றிப் பிரகிருதோபியுத்தமாகாத சில வுபமானங்களை யெடுத்தாண்டு திருப்தியடைந்தது அவிவேகமேயாம்

நமது ஐயங்கார்மணிபோன்ற அதிகாரிகள் இப்படியுளறுவார்களென்றிறிந்தே இராமருக்குச் சிவனாரை யுபமானமாகக்கூறிய ஸந்தர்ப்பத்தில் வால்மீகிகவான் அச்சிவபெருமானைப் பகவான் எனவும், ஈசன் எனவும் இனிதுவுள்க்கினர். பகவான் என்பது ஷ்ட்ருணை சுவரியசம்பீநரென்பதையும், ஈசன் என்பது சீவர்க்களை ஆளுகின்றவொன்பதையும் வியத்தமாக்கின. இதனால், இராமர் பகவானும், ஈசருமாகான்பது வால்மீகியினது ஹ்ருதயமாயிற்று. வேறு ஸந்தர்ப்பங்களில் இராமனாயும், அம்முனிவர் (பகவான்—ஈசன்) என்று கூறியிருந்தாலோவெனின், அவ்விராமரிற் கீழிட்டவர்களை நோக்க அவை பயன்படுமென்க. சிவனாரது ஸந்நிதியில் இராமர் பகவானும், ஈசருமாகமாட்டாரென்பதே ஸித்தம். பகவானும் ஈசருமாய்வினங்குஞ் சிவபரஞ்சுடனா வால்மீகி எடுத்துக்கூறியதை நிக்ருஷ்டோபமா

னம் என நமதுபண்டிதர் வாய்திறந்தது அவரது ஆணவபந்தத்தி னாகியமென்றே ஸந்தோஷித்தோம். இனி, இராமர் நீராடிப் பின் னர் சிவனைப்போல்விளங்கினார் என்றதனால் அவ்விராமர் பஸ்மத்தி னால் அலங்கரிக்கப்பட்டுவிளங்கினாரென்பதும் அமையும். சிவனாகிய திருக்கோலம் திருநீற்றெழினிறைந்து விளங்குவது. அதுவே இராம ரிடத்துஞ் சிறந்தது. இராமருக்கு வால்மீகிபகவான் விபூதியைக்கூற வில்லையெனின், ஸ்நானந்தரம் இராமருக்கு அவர்பாழ்முகத்தையா வொப்பினர்? (க்ருதார்பிஷேக:) என்று கூறிய வுபமானத்தால் விபூதி தாரணத்தைக் குறிப்பித்தார் எனலே அமையும். இராமாயணத்தில் (தஸ்யகல்மாஷபாதஸ்ய, யஜ்ஞபூதியம்சுபம்) என்னும் வசனத் தால் விபூதிமகிமை பெறப்பட்டிருக்கின்றது. வேறு எதனையும் அந்தநூல்விதந்தோகியதில்லை. இதனால் காவியகர்த்தாவினது ஹ்ரு தயம் இனிதுவிளங்கியது. விபூதி அதிகபுனிதமென்பதை “ஊர்த்வ புண்ட்ராணிசூர்வீத, வாரிம்ருத்பஸ்மசந்தனை:” என்னும் பாஞ்சராத் திரவசனமும் எடுத்தோகியது. இத்தாதி அர்த்தங்களைக்கொண்டு விளங்கும் உபமானத்தை நமதன்பர் நிகிருஷ்டமாக்கியது அவரது மதாந்தகாரத்தின் மயக்கமேயாம். இனியேனும் உண்மையுணர்ந் திடுவாராக, இதுநிற்க.

அவர்கூறிய உபமானங்களைச் சற்று யோசிப்பாம். பிரஹ்மம் ஆகாசம்போல்வது என்றதனால், பிரஹ்மத்தைநோக்க ஆகாசம் உயர் த்தோ என்று கடாயினார். பிரஹ்மம் எட்டாதபொருள். அதையு ணர்த்தவேண்டி எட்டியபொருளாகிய ஆகாசத்தைக்காட்டலாயிற்று. பிரஹ்மத்துக்குமேல் ஒருபொருளிருந்தால், அதனையெடுத்துவமிக்க ஃகும். ஒருபொருளுமில்லை. அதனால், பிரஹ்மத்துக்குக் கீழிட்ட பொருள்களிலேயே யொன்றையெடுத்தோகியது ஸஹஜமாயிற்று. ஸுப்படியே சூரியன் எட்டாதபொருள். அவனதுவேகத்தையுணர்த்த வ்ண்டி எட்டியதாகிய பாணவேகத்தை யெடுத்திசைத்தல் யுக்தமா யிற்று. ஈண்டு உபமேயப்பொருள்கள் எட்டாதனவும், உபமானப் பொருள்கள் எட்டினவுமாயின. வால்மீகர் உபமேயமாகக்கூறிய இ ராமர் எட்டியபொருளும், உபமானமாகக்கூறிய சிவன் எட்டாத பொருளமாயினர். எட்டியபொருள்களுள் தாழ்ந்தனவும்கூ, எட்டாத பொருள்கள் உயர்ந்தனவுமாகியவுண்மையே ஈண்டுருடிவுராயிற்று. நந்தவியவஸ்தையால் நமது ஐயங்கார்காட்டியவுபமானம் இரா ரது பரத்துவத்தையே அழித்தது. இவ்வுண்மைகளால், வால்மீகி பகவான் சிவஸ்வோத்தமத்தைப் பிரகிபாதித்து அச்சிவபெருமானை

இராமர் பூசித்தானொன்பதை நாட்டினானெலே ஸத்தியம். இராம னுக்காட்டிலுந்தச்சரதர் உயர்ந்தவொன்பதை யாம்பலஸந்தர்ப்பங் களிற் பிரகாசப்படுத்தியிருக்கின்றோம். ஆகையால், இவர்களை நம்ம வர் உபமாடுபமேயங்களாகக் கொண்டதும் பயன்றரா தொழிந் தது. இங்ஙனநிற்க.

நமதன்பர் (ஸ்ரீமதோநீலகண்டஸ்ய) என்று இராமர் சிவபெரு மானைப் பிரஸ்தாபித்தது உலகில ஒருவருக்கொருவர் (ம-ா-ா-ஸ்ரீ) என்று எழுதுவதுபோலாம் என்றுபிதற்றி ஸந்தோஷித்தார். அன்றி யும், (அவ்விராமர் விபீஷணனையும் ஸ்ரீமான் என்று பூஷித்தார். ஆகையால், விபீஷணன் இராமருக்கு எஜமானனாவனோ) எனவும் வினாவி மகிழ்ந்தார். சுக்ரீவதசரதர்களை முன்னிட்டு (நாதம்-பிரஸாதம்-தெய்வதே) என்று இராமர்பிரஸ்தாபித்தார் என்று ஐயங்கார் வாயாடியதற்கு இனிவாயாடாமலிருக்க யாம் அடித்துவைத்திருக்கும் ஆப்பே ஈண்டும் பிரயோசனமென்க. இனி, அவர் (ஸ்ரீமதோநீலகண்டஸ்ய) என்கிற சுலோகத்தில் “சிவனுடையஆணை தனக்குங் கடக்கமுடியாதென்று இராமன்சொன்னதாக இல்லை” என்று பிரஸங்கித்தனர். அவ்வளவையென்றி அதற்குப்பொருள் இதுவென்று விரித்தாரில்லை. அந்தப்பிரயோகம் இன்னஸந்தர்ப்பத்தினதுஎன்றுங்காட்டினரில்லை. இவர்மயக்கந்தீரப் பின்வாக்கியத்தை யூகிப்பாராக. “சத்துருக்கள் தன்னை லவணசுரன்மேற்போர்க்குத்-தானனுப்புங்கானீல கண்டார்திருவானை, யித்தையிலெவராலுங் கடக்கவொண்ணாதென்னு-மீதநியாய்கொல்லோநீ யென்றிராகவனோ, ருத்தரராமாயணத்தி லுணத்தபடியாலு-முரையளவையின்னுமுள வாருமதனாலும், தத்துவசங்காநனராஞ் சிவனானைதன்னைச்-சகலர்களும்வகிக்கின்றி் னொன்பதுசத்தியமே” என்னு மிந்தஸந்தர்ப்பத்தை புய்த்துணரும் புத்திபோதாமல் நமதன்பர்செய்த ஜீவவித்தை இழிவேற்று நின்றது. விரிக்கிற்பெருகும்.

இவ்வளவிலமையால நமது சிற்றூத்துக்காட்டார் “பார்த்தனுக்குப் பரமபுருஷன் தேர்ப்பாகனாகதை பாரதத்தில் ஸ்பஷ்டமல்லவா? அதனாஸ்பார்த்தன்பெரியவனா” எனவும், “பரமசிவன் தன் பக்தனுக்காக விலைமாதினிடம் தூதுநடந்தாரோ. அதனால், சிவன் தண்ணியசா?” எனவும் வீண்பிடிஸங்கக்கடையை விரித்தார். இவைகளை அவொழுகிக்காட்டியதற்கு ஓர் ஏதுவும் புலப்படவில்லை. பார்த்தனுக்குக் கண்ணன்தேரோட்டியபடிச் சிவனுக்கு இராமர் யாது காரியன்செய்தார்? சுந்தரருக்காகச் சிவன் பரவையாரிடந்துநட

ந்தபடிச் சிவனாருக்காக இராமர் யாவரிடந் துநடந்தார்? இரா
மாயணமுழுதும் பார்த்தவர்கள் சங்கரனதுசங்கரன் இராமனெ
ன்பார்களேயன்றி நமதன்பர்பிதற்றியபடி (சங்கரனாகிய சங்கரன்)
என்று புலம்பிப் பாவத்திற்கு மடிகட்டிக்கொள்ளார்கள். இவ்வு
ண்மைதேராதது வீணிலுதகரித்த வுபமானங்கள் அஸாமஞ்சஸமா
யின். பார்த்தனுக்குக் கண்ணன்றேரோட்டியது அந்தப்பார்த்தன்
தனதிஷ்டனும், மைத்துனனும், சீடனுமாகிய வுரிமைமேற்கோண்டு
அவ்வளவேயன்றிக் கண்ணந்தெய்வமும், பார்த்தன் அவனுக்கு அன்
பனுமாகார்கள். சீதாசாரியனாய் வெளிப்பட்டகண்ணன் உடனிருந்
தும் அவனைப்பூசிக்காமல், அவனிடத்தின்பார்த்தன் சிவனைப்பூசித்
தவாறென்னை? அசுவத்தாமாவைப்பார்த்துக் கிருஷ்ணர்ஜனரன்
து சிவபூஜாமகிமையை வியாஸபகவான் வித்தோதியவாறென்னை?
அவருள், அர்ஜுனன் தனதுசஸ்திரங்களின் சிரசினின்றிகொண்டு
நர் மஹாபுருஷன் சூலமேந்தித்திரிந்து தனது சத்ருக்களையெல்லாந்
துவம்ஸஞ்செய்கிறா னென்று வியாஸரிடம், எடுத்தோதியவாறென்
னை? இவைகளையுணர்ந்தபேர் பார்த்தனை விஷ்ணுபக்தன் என்று
யாங்ஙனங் கூறுவர்? அவன் சிவபக்தன் என்பதேஸித்தம். மேற்
பிரஸ்தாபத்தில் கண்ணனுஞ் சிவபூஜாநிஷ்டனாதலைப் பிரகாசிப்பித்
தோமாகையால், சிவபக்தர்களாகிய இருவரும் ஒருவருக்கொருவர்
அன்புபாராட்டினார்கள் எனலு முசிதமாம். இதைவிட்டுக் கண்ணன்
தெய்வம், பார்த்தன் அடிமை என்று நமதுபண்டிதர்கூறியது வெ
றுங்கையை முழம்போட்டதாக முடிந்தது.

இதுமட்டோ, நமது அன்பர் “சங்கரன்கேட்டுக்கொண்டபடி
நாராயணன் கிருஷ்ணாவதாரத்தில் சிவனை ஆராதித்துப் பெருமைப்
படுத்தினார்” என ஒன்றுகூறினர். இதுவிந்தைழினும் விந்நையாம்.
ஓர் தண்ணீர்ப்பந்தவாயடைந்து நீரருந்தித் தாகந்தணிந்த வொருவ
ன் (இந்தத்தண்ணீர்ப்பந்தர் வைத்தவனுக்குப் புண்ணியமுண்டாகும்
பொருட்டு நானிங்குவந்தேன். என்னுடைய தாகந்தணிந்திடவந்த
தில்லை) என்று கூறுமுபமானமே இதற்கு நிதரிசனம். இப்படி
யாம் ஒருபொய்யைக் கற்பிப்பாருண்டா? சங்கரன் நாராயணனை
நோக்கி நீ என்னைப்பூசித்து எனக்குப் பெருமையுண்டாக்கவேண்டி
யது என்று கேட்டது சத்தியமாயின், நமதன்பர் பின்வருந் கேள்
விக்குப் பதில்கூறுவார்களாக. ஓரன்பன் கடவுளினோக்கி (என்னைக்கட
வுளாக்கிவிடும், நீர் அடிமையாய்விடும்) என்று வரங்கேட்டால், அத
னை அக்கடவுள் அருளுதல்கூடுமோ? சபாவபாவவிருத்தமானகநர்

யம் நடவாதாகையால், விஷ்ணுவானவர் கிருஷ்ணவதாரத்தில் சிவனைப்பூசித்துப் பெருமைபடுத்தினார் என்றது நமதன்பர் விஷ்ணுவுக்குத்தேடிய பரத்துவதானமாகவே முடிந்தது. நாடகம் அது என்பாராயின், அப்போது வரதானபாலனம் அழியும். நமது ஐயங்களை அவரிஷ்டப்படி நடந்துகொள்ளும் அம்பட்டனொருவனடைந்து எனக்கு ஒருநாள் தர்ங்கக்கூவரஞ்செய்து என்னைப்பெருமைபடுத்தவேண்டியது என்று கேட்டால், அதற்கு அவரிசைந்து அந்தக் காரியத்தைச் செய்துமுடிப்பாரா? தெய்வத்தைத் தான்பூசித்தலைவிட்டுத் தன்னைத் தெய்வம் பூசிக்கக்கேட்டாலும், அவ்வாறு அத்தெய்வம் ஒருவனுக்கு வரங்கொடுத்தலும், பூசித்தலும் மூடர்கழகத்திமுன்னுக்குவருமேயன்றி முற்றுணர்ந்தோர்கழகத்து முனைத்தெழுதென்க. நமதன்பரதுகற்பிதம் அம்பட்டன் அந்தணனாவதும் கறுப்புநாய் வெள்ளைநாயாவதுமாகிய அசிசயங்களுக்கே ஒப்பிடத்தக்கது. பாரதம், துரோணபர்வத்தில் “ததேர்வபச்சயத்தகிரிசஸ்ய வாமே” என்னும் வசனத்தால் ஸ்ரீகிருஷ்ணருடைய தவத்தை ஸ்ரீதேவரூபித்துப் பரமசிவம் அதுக்ரஹார்த்தமாய் வெளிப்பட்ட அவளரத்தில் அவரது இடதுபாகத்தில் சங்கசக்ரதரைய், அனேக தீர்யஸ்தோத்திரங்களால் துதிசெய்துகொண்டிருந்த விஷ்ணுவை அத்தக்ருஷ்ணர் பார்த்தார் என்று பெறப்படுகின்றது. இதில், மூலவிஷ்ணுவும் அவதாரவிஷ்ணுவும் ஏககாலத்திற் சிவனைவழிபடுதல் பெறப்பட்டது. அவதாரவிஷ்ணு செய்த சிவபூசையை வரதானபாலனம் என்று நாட்டினவர் மூலவிஷ்ணுவைத் தெருவில்விட்டது என்னை யோ? கண்ணன் சிவனைநோக்கிப் பிள்ளைவரங்கேட்டித் தவங்கிடத்தும், தவப்பேறாகக்கிடைத்த மகவுக்கு அவர் ஸம்பன் எனப்போட்டது நமதன்பருக்கு வரதானபாலனமாயினது அவரது புத்தி பிரமமேயாம். “விச்வாதிகோருத்தோ மஹர்ஷி:” எனச்சுருதியிற் போந்த சிவபரஞ்சடருக்கு “ப்ரக்ருதி: பரமோவ்ஷணு:” எனப்போந்த நாராயணர் பெருமையுண்டுபண்ணுகிறார் என்பது வேதமறியாத விழலாக்கே ஒப்பென்க. இந்தவியவஸ்தையால், சுந்தரருக்கு அன்பாலே சிவனார் தூதுநடந்தார் என்று ஐயங்கார் தேடிக்கொண்டதும் அருக்கு ஸாதகமாகாமற்போயிற்று. சுந்தரர் தன்னைப்பூசித்துத் தனக்குப்பெருமையுண்டுபண்ணும்படிச் சிவனைவேண்டினாரா? தானேயன்றோ சிவனைப்பூசித்துப் பெருமைப்பெற்றார்? அன்றியும், சிவனும் சுந்தரரும் மூலமூர்த்தியும், அவதாரமூர்த்தியுமாய் உள்ளவர்கள். அவர்களை கழிமவராதரித்தது கூடாது. இனி, அடியார்க்குப்பொருட்டுப் புக

செய்த விஷ்ணுவை 1911-ம் ஆண்டு பூசிக்கப்பட்டான்

வான் எவ்வளவு தாழ்வானகாரியஞ்செய்தாலுஞ் செய்வர். அவ்வடியார்களை ஆண்டவனென்று வணங்குவதுமாதிரிஞ்செய்யார். அது அடியார்களைப் பெருமைபடுத்துவதாகாமல், அவர்களை நரகிலழுததுவதாகவே முடியும். அடியார்கள் என்னுஞ்சொல்லே அடியிற்கிடக்கின்றவர்கள் என்று பொருளைப்பயக்கின்றது. அவர்களது அடியில் கடவுள்கிடத்தல் யாங்ஙனம்? அரசன்காலில் அடிமைவீழ்வதே அவ்வடிமைக்குப் பெருமையன்றி அவ்வரசன் அடிமைகாலில் வீழ்வது அவனுக்குப்பெருமையாகாது. அரசன் வீழவுமாட்டான். அப்படிவீழ்பவன் அரசனாகவுமாட்டான். இந்தவுண்மைகளால், சிவன்காலில்வீழ்ந்து கும்பிட்டகண்ணை அச்சிவனுக்குத்தெய்வம் என்று நமதன்பர்கண்டஸ்வப்நம் அவரதுபித்தின்விகாரமென்பதே ஸத்தியம். விரிக்கிற்பெருகும். இங்ஙனநிற்க.

நமது பண்டிதர் “ஹரியேசிவனைப்படைத்து ஸம்ஹாராதிகாரத்தில் முடிசூட்டினதும், அவரது திருவரணைப்படி அயன் சிவன் முதலானோர்கள் இடியைக்கண்டு நடுங்குமாப்போலே நடந்துவீரக்கின்றனனொன்பதும் உபநிஷத்துப்பாரதபாத்மாதிகளாலே ஸ்பஷ்டம்” என்று பரக்கத் தீட்டினார். “தவச்சரியேமருதோ மர்ஜயந்தருத்ததே ஜநிமசாருசித்ரம்” என்னும் ருக்ஸம்ஸிதாவசனத்தால் ஸமஸ்த தேவர்களும் சிவலிங்காராதனத்தால் எல்லா ஜசுவரியங்களைப் பரமபதவாழ்வை அடைந்தாரொனவும் பெறப்படுகின்றது. இதற்கு உபநிஷதம்மணமாக “௧௦௮ ௧௦௯ ௧௧௦ ௧௧௧ ௧௧௨ ௧௧௩ ௧௧௪ ௧௧௫ ௧௧௬ ௧௧௭ ௧௧௮ ௧௧௯ ௧௨௦ ௧௨௧ ௧௨௨ ௧௨௩ ௧௨௪ ௧௨௫ ௧௨௬ ௧௨௭ ௧௨௮ ௧௨௯ ௧௩௦ ௧௩௧ ௧௩௨ ௧௩௩ ௧௩௪ ௧௩௫ ௧௩௬ ௧௩௭ ௧௩௮ ௧௩௯ ௧௪௦ ௧௪௧ ௧௪௨ ௧௪௩ ௧௪௪ ௧௪௫ ௧௪௬ ௧௪௭ ௧௪௮ ௧௪௯ ௧௫௦ ௧௫௧ ௧௫௨ ௧௫௩ ௧௫௪ ௧௫௫ ௧௫௬ ௧௫௭ ௧௫௮ ௧௫௯ ௧௬௦ ௧௬௧ ௧௬௨ ௧௬௩ ௧௬௪ ௧௬௫ ௧௬௬ ௧௬௭ ௧௬௮ ௧௬௯ ௧௭௦ ௧௭௧ ௧௭௨ ௧௭௩ ௧௭௪ ௧௭௫ ௧௭௬ ௧௭௭ ௧௭௮ ௧௭௯ ௧௮௦ ௧௮௧ ௧௮௨ ௧௮௩ ௧௮௪ ௧௮௫ ௧௮௬ ௧௮௭ ௧௮௮ ௧௮௯ ௧௯௦ ௧௯௧ ௧௯௨ ௧௯௩ ௧௯௪ ௧௯௫ ௧௯௬ ௧௯௭ ௧௯௮ ௧௯௯ ௨௦௦ ௨௦௧ ௨௦௨ ௨௦௩ ௨௦௪ ௨௦௫ ௨௦௬ ௨௦௭ ௨௦௮ ௨௦௯ ௨௧௦ ௨௧௧ ௨௧௨ ௨௧௩ ௨௧௪ ௨௧௫ ௨௧௬ ௨௧௭ ௨௧௮ ௨௧௯ ௨௨௦ ௨௨௧ ௨௨௨ ௨௨௩ ௨௨௪ ௨௨௫ ௨௨௬ ௨௨௭ ௨௨௮ ௨௨௯ ௨௩௦ ௨௩௧ ௨௩௨ ௨௩௩ ௨௩௪ ௨௩௫ ௨௩௬ ௨௩௭ ௨௩௮ ௨௩௯ ௨௪௦ ௨௪௧ ௨௪௨ ௨௪௩ ௨௪௪ ௨௪௫ ௨௪௬ ௨௪௭ ௨௪௮ ௨௪௯ ௨௫௦ ௨௫௧ ௨௫௨ ௨௫௩ ௨௫௪ ௨௫௫ ௨௫௬ ௨௫௭ ௨௫௮ ௨௫௯ ௨௬௦ ௨௬௧ ௨௬௨ ௨௬௩ ௨௬௪ ௨௬௫ ௨௬௬ ௨௬௭ ௨௬௮ ௨௬௯ ௨௭௦ ௨௭௧ ௨௭௨ ௨௭௩ ௨௭௪ ௨௭௫ ௨௭௬ ௨௭௭ ௨௭௮ ௨௭௯ ௨௮௦ ௨௮௧ ௨௮௨ ௨௮௩ ௨௮௪ ௨௮௫ ௨௮௬ ௨௮௭ ௨௮௮ ௨௮௯ ௨௯௦ ௨௯௧ ௨௯௨ ௨௯௩ ௨௯௪ ௨௯௫ ௨௯௬ ௨௯௭ ௨௯௮ ௨௯௯ ௩௦௦ ௩௦௧ ௩௦௨ ௩௦௩ ௩௦௪ ௩௦௫ ௩௦௬ ௩௦௭ ௩௦௮ ௩௦௯ ௩௧௦ ௩௧௧ ௩௧௨ ௩௧௩ ௩௧௪ ௩௧௫ ௩௧௬ ௩௧௭ ௩௧௮ ௩௧௯ ௩௨௦ ௩௨௧ ௩௨௨ ௩௨௩ ௩௨௪ ௩௨௫ ௩௨௬ ௩௨௭ ௩௨௮ ௩௨௯ ௩௩௦ ௩௩௧ ௩௩௨ ௩௩௩ ௩௩௪ ௩௩௫ ௩௩௬ ௩௩௭ ௩௩௮ ௩௩௯ ௩௪௦ ௩௪௧ ௩௪௨ ௩௪௩ ௩௪௪ ௩௪௫ ௩௪௬ ௩௪௭ ௩௪௮ ௩௪௯ ௩௫௦ ௩௫௧ ௩௫௨ ௩௫௩ ௩௫௪ ௩௫௫ ௩௫௬ ௩௫௭ ௩௫௮ ௩௫௯ ௩௬௦ ௩௬௧ ௩௬௨ ௩௬௩ ௩௬௪ ௩௬௫ ௩௬௬ ௩௬௭ ௩௬௮ ௩௬௯ ௩௭௦ ௩௭௧ ௩௭௨ ௩௭௩ ௩௭௪ ௩௭௫ ௩௭௬ ௩௭௭ ௩௭௮ ௩௭௯ ௩௮௦ ௩௮௧ ௩௮௨ ௩௮௩ ௩௮௪ ௩௮௫ ௩௮௬ ௩௮௭ ௩௮௮ ௩௮௯ ௩௯௦ ௩௯௧ ௩௯௨ ௩௯௩ ௩௯௪ ௩௯௫ ௩௯௬ ௩௯௭ ௩௯௮ ௩௯௯ ௪௦௦ ௪௦௧ ௪௦௨ ௪௦௩ ௪௦௪ ௪௦௫ ௪௦௬ ௪௦௭ ௪௦௮ ௪௦௯ ௪௧௦ ௪௧௧ ௪௧௨ ௪௧௩ ௪௧௪ ௪௧௫ ௪௧௬ ௪௧௭ ௪௧௮ ௪௧௯ ௪௨௦ ௪௨௧ ௪௨௨ ௪௨௩ ௪௨௪ ௪௨௫ ௪௨௬ ௪௨௭ ௪௨௮ ௪௨௯ ௪௩௦ ௪௩௧ ௪௩௨ ௪௩௩ ௪௩௪ ௪௩௫ ௪௩௬ ௪௩௭ ௪௩௮ ௪௩௯ ௪௪௦ ௪௪௧ ௪௪௨ ௪௪௩ ௪௪௪ ௪௪௫ ௪௪௬ ௪௪௭ ௪௪௮ ௪௪௯ ௪௫௦ ௪௫௧ ௪௫௨ ௪௫௩ ௪௫௪ ௪௫௫ ௪௫௬ ௪௫௭ ௪௫௮ ௪௫௯ ௪௬௦ ௪௬௧ ௪௬௨ ௪௬௩ ௪௬௪ ௪௬௫ ௪௬௬ ௪௬௭ ௪௬௮ ௪௬௯ ௪௭௦ ௪௭௧ ௪௭௨ ௪௭௩ ௪௭௪ ௪௭௫ ௪௭௬ ௪௭௭ ௪௭௮ ௪௭௯ ௪௮௦ ௪௮௧ ௪௮௨ ௪௮௩ ௪௮௪ ௪௮௫ ௪௮௬ ௪௮௭ ௪௮௮ ௪௮௯ ௪௯௦ ௪௯௧ ௪௯௨ ௪௯௩ ௪௯௪ ௪௯௫ ௪௯௬ ௪௯௭ ௪௯௮ ௪௯௯ ௫௦௦ ௫௦௧ ௫௦௨ ௫௦௩ ௫௦௪ ௫௦௫ ௫௦௬ ௫௦௭ ௫௦௮ ௫௦௯ ௫௧௦ ௫௧௧ ௫௧௨ ௫௧௩ ௫௧௪ ௫௧௫ ௫௧௬ ௫௧௭ ௫௧௮ ௫௧௯ ௫௨௦ ௫௨௧ ௫௨௨ ௫௨௩ ௫௨௪ ௫௨௫ ௫௨௬ ௫௨௭ ௫௨௮ ௫௨௯ ௫௩௦ ௫௩௧ ௫௩௨ ௫௩௩ ௫௩௪ ௫௩௫ ௫௩௬ ௫௩௭ ௫௩௮ ௫௩௯ ௫௪௦ ௫௪௧ ௫௪௨ ௫௪௩ ௫௪௪ ௫௪௫ ௫௪௬ ௫௪௭ ௫௪௮ ௫௪௯ ௫௫௦ ௫௫௧ ௫௫௨ ௫௫௩ ௫௫௪ ௫௫௫ ௫௫௬ ௫௫௭ ௫௫௮ ௫௫௯ ௫௬௦ ௫௬௧ ௫௬௨ ௫௬௩ ௫௬௪ ௫௬௫ ௫௬௬ ௫௬௭ ௫௬௮ ௫௬௯ ௫௭௦ ௫௭௧ ௫௭௨ ௫௭௩ ௫௭௪ ௫௭௫ ௫௭௬ ௫௭௭ ௫௭௮ ௫௭௯ ௫௮௦ ௫௮௧ ௫௮௨ ௫௮௩ ௫௮௪ ௫௮௫ ௫௮௬ ௫௮௭ ௫௮௮ ௫௮௯ ௫௯௦ ௫௯௧ ௫௯௨ ௫௯௩ ௫௯௪ ௫௯௫ ௫௯௬ ௫௯௭ ௫௯௮ ௫௯௯ ௬௦௦ ௬௦௧ ௬௦௨ ௬௦௩ ௬௦௪ ௬௦௫ ௬௦௬ ௬௦௭ ௬௦௮ ௬௦௯ ௬௧௦ ௬௧௧ ௬௧௨ ௬௧௩ ௬௧௪ ௬௧௫ ௬௧௬ ௬௧௭ ௬௧௮ ௬௧௯ ௬௨௦ ௬௨௧ ௬௨௨ ௬௨௩ ௬௨௪ ௬௨௫ ௬௨௬ ௬௨௭ ௬௨௮ ௬௨௯ ௬௩௦ ௬௩௧ ௬௩௨ ௬௩௩ ௬௩௪ ௬௩௫ ௬௩௬ ௬௩௭ ௬௩௮ ௬௩௯ ௬௪௦ ௬௪௧ ௬௪௨ ௬௪௩ ௬௪௪ ௬௪௫ ௬௪௬ ௬௪௭ ௬௪௮ ௬௪௯ ௬௫௦ ௬௫௧ ௬௫௨ ௬௫௩ ௬௫௪ ௬௫௫ ௬௫௬ ௬௫௭ ௬௫௮ ௬௫௯ ௬௬௦ ௬௬௧ ௬௬௨ ௬௬௩ ௬௬௪ ௬௬௫ ௬௬௬ ௬௬௭ ௬௬௮ ௬௬௯ ௬௭௦ ௬௭௧ ௬௭௨ ௬௭௩ ௬௭௪ ௬௭௫ ௬௭௬ ௬௭௭ ௬௭௮ ௬௭௯ ௬௮௦ ௬௮௧ ௬௮௨ ௬௮௩ ௬௮௪ ௬௮௫ ௬௮௬ ௬௮௭ ௬௮௮ ௬௮௯ ௬௯௦ ௬௯௧ ௬௯௨ ௬௯௩ ௬௯௪ ௬௯௫ ௬௯௬ ௬௯௭ ௬௯௮ ௬௯௯ ௭௦௦ ௭௦௧ ௭௦௨ ௭௦௩ ௭௦௪ ௭௦௫ ௭௦௬ ௭௦௭ ௭௦௮ ௭௦௯ ௭௧௦ ௭௧௧ ௭௧௨ ௭௧௩ ௭௧௪ ௭௧௫ ௭௧௬ ௭௧௭ ௭௧௮ ௭௧௯ ௭௨௦ ௭௨௧ ௭௨௨ ௭௨௩ ௭௨௪ ௭௨௫ ௭௨௬ ௭௨௭ ௭௨௮ ௭௨௯ ௭௩௦ ௭௩௧ ௭௩௨ ௭௩௩ ௭௩௪ ௭௩௫ ௭௩௬ ௭௩௭ ௭௩௮ ௭௩௯ ௭௪௦ ௭௪௧ ௭௪௨ ௭௪௩ ௭௪௪ ௭௪௫ ௭௪௬ ௭௪௭ ௭௪௮ ௭௪௯ ௭௫௦ ௭௫௧ ௭௫௨ ௭௫௩ ௭௫௪ ௭௫௫ ௭௫௬ ௭௫௭ ௭௫௮ ௭௫௯ ௭௬௦ ௭௬௧ ௭௬௨ ௭௬௩ ௭௬௪ ௭௬௫ ௭௬௬ ௭௬௭ ௭௬௮ ௭௬௯ ௭௭௦ ௭௭௧ ௭௭௨ ௭௭௩ ௭௭௪ ௭௭௫ ௭௭௬ ௭௭௭ ௭௭௮ ௭௭௯ ௭௮௦ ௭௮௧ ௭௮௨ ௭௮௩ ௭௮௪ ௭௮௫ ௭௮௬ ௭௮௭ ௭௮௮ ௭௮௯ ௭௯௦ ௭௯௧ ௭௯௨ ௭௯௩ ௭௯௪ ௭௯௫ ௭௯௬ ௭௯௭ ௭௯௮ ௭௯௯ ௮௦௦ ௮௦௧ ௮௦௨ ௮௦௩ ௮௦௪ ௮௦௫ ௮௦௬ ௮௦௭ ௮௦௮ ௮௦௯ ௮௧௦ ௮௧௧ ௮௧௨ ௮௧௩ ௮௧௪ ௮௧௫ ௮௧௬ ௮௧௭ ௮௧௮ ௮௧௯ ௮௨௦ ௮௨௧ ௮௨௨ ௮௨௩ ௮௨௪ ௮௨௫ ௮௨௬ ௮௨௭ ௮௨௮ ௮௨௯ ௮௩௦ ௮௩௧ ௮௩௨ ௮௩௩ ௮௩௪ ௮௩௫ ௮௩௬ ௮௩௭ ௮௩௮ ௮௩௯ ௮௪௦ ௮௪௧ ௮௪௨ ௮௪௩ ௮௪௪ ௮௪௫ ௮௪௬ ௮௪௭ ௮௪௮ ௮௪௯ ௮௫௦ ௮௫௧ ௮௫௨ ௮௫௩ ௮௫௪ ௮௫௫ ௮௫௬ ௮௫௭ ௮௫௮ ௮௫௯ ௮௬௦ ௮௬௧ ௮௬௨ ௮௬௩ ௮௬௪ ௮௬௫ ௮௬௬ ௮௬௭ ௮௬௮ ௮௬௯ ௮௭௦ ௮௭௧ ௮௭௨ ௮௭௩ ௮௭௪ ௮௭௫ ௮௭௬ ௮௭௭ ௮௭௮ ௮௭௯ ௮௮௦ ௮௮௧ ௮௮௨ ௮௮௩ ௮௮௪ ௮௮௫ ௮௮௬ ௮௮௭ ௮௮௮ ௮௮௯ ௮௯௦ ௮௯௧ ௮௯௨ ௮௯௩ ௮௯௪ ௮௯௫ ௮௯௬ ௮௯௭ ௮௯௮ ௮௯௯ ௯௦௦ ௯௦௧ ௯௦௨ ௯௦௩ ௯௦௪ ௯௦௫ ௯௦௬ ௯௦௭ ௯௦௮ ௯௦௯ ௯௧௦ ௯௧௧ ௯௧௨ ௯௧௩ ௯௧௪ ௯௧௫ ௯௧௬ ௯௧௭ ௯௧௮ ௯௧௯ ௯௨௦ ௯௨௧ ௯௨௨ ௯௨௩ ௯௨௪ ௯௨௫ ௯௨௬ ௯௨௭ ௯௨௮ ௯௨௯ ௯௩௦ ௯௩௧ ௯௩௨ ௯௩௩ ௯௩௪ ௯௩௫ ௯௩௬ ௯௩௭ ௯௩௮ ௯௩௯ ௯௪௦ ௯௪௧ ௯௪௨ ௯௪௩ ௯௪௪ ௯௪௫ ௯௪௬ ௯௪௭ ௯௪௮ ௯௪௯ ௯௫௦ ௯௫௧ ௯௫௨ ௯௫௩ ௯௫௪ ௯௫௫ ௯௫௬ ௯௫௭ ௯௫௮ ௯௫௯ ௯௬௦ ௯௬௧ ௯௬௨ ௯௬௩ ௯௬௪ ௯௬௫ ௯௬௬ ௯௬௭ ௯௬௮ ௯௬௯ ௯௭௦ ௯௭௧ ௯௭௨ ௯௭௩ ௯௭௪ ௯௭௫ ௯௭௬ ௯௭௭ ௯௭௮ ௯௭௯ ௯௮௦ ௯௮௧ ௯௮௨ ௯௮௩ ௯௮௪ ௯௮௫ ௯௮௬ ௯௮௭ ௯௮௮ ௯௮௯ ௯௯௦ ௯௯௧ ௯௯௨ ௯௯௩ ௯௯௪ ௯௯௫ ௯௯௬ ௯௯௭ ௯௯௮ ௯௯௯ ௧௦௦௦” என்னும் வசனத்தால் சிவபெருமான் தனது வலதுபாகத்தினின்றும் லோகஸ்ருஷ்டியின்பொருட்டுப் பிரஹ்ம

வையும், வாமபாரிசுத்தினின்றும் லோகரக்ஷணர்த்தமாய் விஷ்ணுவையும், ஸஹ்மாரத்தின்பொருட்டு உருத்திரமூர்த்தியையும் உண்பெண்ணிஹொன்று பெறப்படுகின்றது. பாத்தமத்தில், “விஹாயஸாம்பம் சாநம் யஜுந்தேதேவதார்தரம்” என்னும் வசனத்தாலும், “விஷ்ணுதர்சனமாத்தோண சிவத்ரோஹப்ரஜாயதே” என்னும் வசனத்தாலும் சிவேத்ரோபாஸ்ஸிண புடையவர்கள் நற்கதியடையமாட்டார்கள், அவர்கள் துர்க்கதியையே அடைவார்கள் எனப் பெறப்படுகின்றது. இவைகளை யூன்றிப்பாராமல் பாரதபாத்தமங்கள் சிவாபகர்ஷங்கூறுவதாக வெறிகொண்டெழுந்தது அவரது வினையின்பெருக்கேயாம். குரன், தாரகன் முதலிய அசுரராணியிற்கட்டுண்டு இழமைக்கண்டு நடுங்குமாப்போலேகிடந்த விஷ்ணுவை எமது சிவபரஞ்சுடருக்கடங்கிக்கிடந்தாஹொன்று யாம்பிரஸ்தாபிப்பது எமக்கே அதிகலஜ்ஜையாக விருக்கின்றது. இவைகளை இனியேனும் ஆய்ந்தடங்கிக்கப்பாராக.

இனி, நமதன்பர் சிலசுருதிகளை யுதகரித்து, அவற்றால் விஷ்ணுவுக்குப் பரத்துவமுண்டென்று சாதித்தார். அவை, “அந்தர்ப்பவச்சதத்ஸர்வம்-வ்யாப்யநாராயணஸ்தித்”, எனவும், “யமாத்மனமந்தரோயமயதி” எனவும், “அக்கினிர்ந்தேவஞமவமோ விஷ்ணு: பரம:” எனவும், “நாராயணபரப்ரஹ்மா தத்வம்நாராயண: பர” எனவும், “யஸ்மாத்த்பரமநாபரமஸ்திகிஞ்சித்” எனவும், “நாஸ்திநாராயணஸம்நயூதந் நபவிஷ்யதி” எனவும் பேரந்தனவேயாம். இவற்றுள், முதல் வாக்கியம் நாராயணனே வியாபகனாச் சாதித்ததாக மகிழ்ந்தார். பிருதிவி, அப்பு என்னுந் தத்துவங்களில் விஷ்ணுவுக்கு அப்புதத்துவத்தி லாதிக்யமுண்டாகையால், அவ்வப்புவானது பிருதிவிக்குமே லிட்ட வியாபகமுடையதெனல் ஸித்தம். அதனால், விஷ்ணுவுக்குப் பிருதிவியண்டத்திலுள்ள வியாபகத்தை யாம் மறுக்கவரவில்லை. அவர் மண்ணுண்டதையே உலகமுண்டதாக நூல்களுபசரிக்கும். “பிருதிவ்யோபவ, ஆபச்சர்வ, அக்னேருத்ரோ, வாயுர்ப்பீம, ஆகாசஸ்யமஹதேவ, சூர்யஸ்யோகர: , சந்த்ரஸ்ய ஸோம: , ஆத்மாந: பசபதி:” என்னுஞ் சுருதியால் சிவனுக்கு ஸர்வவியாபகத்வம் கேட்கப்படுகின்றது. இந்தப் பரமேசுவரவியாபகத்தின் முன்னர் விஷ்ணுவினது வியாபகம் ஜீவிப்பதெங்ஙனம்? மண்ணை வியாபித்துநின்ற நீரின் மேற்கிடக்கும் விஷ்ணுவை ஸர்வவியாபியெனல் யாங்ஙனம்? ஸகலதத்வாதீதனும், “விச்வாதிகோருத்ரோ மஹர்ஷி:” என்று பிரதிபாதிக்கப்பட்டவனுமாகிய தனிமுதலே ஸர்வவியாபியென லைம்

வுடைத்து. “ஸ்ரீவய்யாபீசபகவான் - தஸ்மாத்தஸ்ரீவகதச்சி” என் னுஞ்சுருதியும் அதனை நிறுத்தும். இதனையுணராது நமதன்பர்கூறிய நாராயணவியாபகத்வம் நலம்பெறாதழிந்தது. இனி இரண்டா வது-வசனத்தால் நாராயணர் ஸர்வாந்தரியாமியென்று சாதித்தார். அந்தவசனம் பரம^{ம்}தம்புரமாய்^{ம்} நிற்கின்றது. பரமாத்மா சிவனாக யால் சிவனே ஸர்வாந்தரியாமியென்பது ஸித்தம். “ஈசானம் பரமம் வித்யாத் ப்ரேரகம்புத்திலாகுபிணம்” என்னுஞ் சுருதியும் அதனை நிலைபெறுவித்தது. இதனால், நாராயணர்தான் ஸர்வாந்தரியாமி என்று அவர்சாதித்தது நிலைதளர்ந்தது. இனி அவர்காட்டிய மூன் றாவது வசனம் அக்னி தேவர்களுக்குக்கீழானவன் விஷ்ணு மேலா னவன் என்று தெரிவிக்கையால் விஷ்ணுவைத் தேவோத்தமனெ ன்று சாதித்தார். தேவர்க்களில் அக்னிதானே கீழிட்டவன்? சூரி யன் சந்திரன்முதலிய வொளிகளுக்கெல்லா முள்ளொளியாயிருந்து பிரகாசிப்பிக்குஞ் சுடர்ப்பிழம்பாகிய அக்கினியை யாவரினுங் கீழிட்டவனாக்கொள்ளுதல் யாங்ஙனம்? அக்கினிகாரியத்தினுற்றானே அந்தணராகுதிபெருகி அவர்க்கு வாழ்வுண்டாமெனின், அவ்வக்கினி யைத் தாழ்பொருளாகக் கோடல் யாங்ஙனம்? இவைகளை யோசிக் கையில் அக்கினியைக் கீழிட்டவன் என்றது ஓரவசரமேயன்றி ஸா ர்வகாலிகமல்ல. அவனுக்கு மேலிட்டவர்களில் அவன்கீழானவன் என்பதையே அண்டக்கிரகிக்கவேண்டியது. இப்படியே விஷ்ணு வேபரமன் என்றவிடத்திலுங் கொள்ளவேண்டியது. விஷ்ணுவா னவர் ஐவதத்வாதின்^{ம்}டான தேவதையென்றி வேறில்லை. ஐவத் துக்குமேல் அக்னி, அகனிக்ருமேல் வாயு, வாயுவுக்குமேல் ஆகாசம் என்னுந் தத்துவங்களுளவாகையால், அவ்வதத்வாதின்^{ம்}டானதே வதைகளைநோக்க, விஷ்ணுவுக்கு யாண்டுப் பாரமயம் நிலைக்கும்? இப்படியே யொடுக்கத்தினுங் கண்டுகொள்க. எங்ஙனமெனின், எல் லாம் ஜலார்ணவமாகின்றகாலத்தில்தாராயணர் வடபத்திரசாயியாய் அந்தவெள்ளத்தின்மேற்கிடப்பர். ஜலம் அநிக்ரமித்தமையால் பிரு திவி அதில் லீனமாயினதென்பதே விஷ்ணுபரமன் என்பதனக ருத்து. பிருதிவிக்கதிஷ்டானமாகிய ப்ரமனும், அவனி^{ம்}கீழிட்டகா ரியகோடிகளுமாகியதேவர்க்களில்விஷ்ணுவேபரமன் என்பதில்எமக் காக்கேபமின்று. இவ்வளவேயன்றி அக்னிதத்வாதின்^{ம்}டான தெய்வமாகிய உருத்திரனைநோக்க விஷ்ணுவுக்குப் பரமன் அல்லது மே லானவன் என்னுஞ்சிறப்பு நிலைக்கமாட்டாது. “ப்ராத்பரதரோப்ர ஹ்மா-தத்பராத்பரதோஹரி-தத்பராத்பரதோ” ஈச:-தஸ்மாத்துலு

யோதிகோநஹி” எனவும், “விஷ்ணு: ருத்ராபரஸ்யவித்வான்” எனவும் போந்த சுருதிகளை நமதன்பர் பார்த்திருந்தால் (விஷ்ணு: பரம:) என்னுஞ்சுருதியைக் கையிற்பிடித்துக்கொண்டு இறுமாந்திடார். அன்றியும், “நாஸ்திநாராயணஸம்” என்னுஞ்சுருதியை மெடுத்த மெக்குப் புதுமைகாட்டார். யாம்காட்டிய சுருதிகளால் விஷ்ணுவைக் குப்புரம் ஈசன், அவருக்குத்துல்யமும் பரமுமில்லை எனவும், விஷ்ணுவானவர் உருத்திரனைக்காட்டி லுங் குறைந்தவர் எனவும் வெளியாயினமையால், விஷ்ணுபரமன்-நாராயணனுக்குஸம் ஒருவருமில்லை என்று கூறியசுருதிகள் கீழடங்கிப்போயின. “தம்சுவராணுபரமம் மஹேச்வரம்” என்னுஞ்சுருதியால் ஈசுவர்களைநோக்க மஹேச்வரரும், தேவர்களைநோக்க மஹாதேவரும், பசுக்களைநோக்கப் பட்டியுமாய் விளங்குகின்றார் சிவபெருமான் என்று பெறப்பட்ட அத்தபாஹ்ஸ்யத்தையும் இனி நமதுதோழர் நிந்து சுகிப்பாராக.

நமது சிற்றாத்துக்கட்டார் பின்புகாட்டிய “நாராயணப் பரமஹா” என்னும் வசனத்திற்சொருபத்தை முன்னொருஸந்தர்பத்தில் இத்தநூலில் யாம் இனிதுவிளக்கியிருக்கின்றோம். ஆண்டுகண்டுகொள்க. இவர் “யஸ்மாத்த்பரம்நா பரமஸ்திகிஞ்சித் என்று காட்டியவசனம் சைவபரத்துவபோதகமென்றதிக. நமதன்பர் காட்டிய ஒவ்வொருவசனமும் அவருக்கு ஸாதகமாகாமல் அவரே, டிக்கொண்ட விஷ்ணுபரத்துவத்தைச் சாதிக்கவலியில்லாதபின், அதர்வசிரஸில் (ப்ரஹ்மவிஷ்ணு ருத்ரோந்த்ராஸ் ஸம்பர்ஸுஷ்டே - ககாரணம் காரணந்துத்யேயச சம்யு:” என்னும்வசனமானது விஷ்ணுவை (ககாரணம்) என்று பிரதிவேதித்தலை யறிந்தும் நமதன்பர் அவரைப்-பரம்-என்று-சாதிக்கவெழுந்தது-அவரது பாவத்தின் கொழுமையேயாம். இந்தச்சுருதியில் நாலாவதுபரம் சம்புசிறம் என்னும் வர்சகங்களால் வெளிப்பட்டமையால், இதற்குவிட்ட ஐந்தாவதுபரம் விஷ்ணு, நாராயணவாகங்களால் நமதன்பர் சாதிப்பினன்றோ அவரது விஷ்ணுபரத்துவம் நிலைக்கும்? இதற்குநிதிதேடாமல் விஷ்ணுவேபரம் என்று அவர்சாதித்தது ஏகவிபரமாய் அன்பதோடொத்து இழிந்ததென்க.

இனி, நமதன்பர் “ஸ்ர்வேதேவா: பசுதாமவாபு: , ஸ்வயம்தஸ் பசுபதிஸ்ஸம்பபூவ” என்னுஞ்சுருதியில் ஸர்வதேவர்களும் பசுக்கள் என்றிருப்பதற்கு ஒருவியாக்யானஞ்செய்தார். தேவர்கள் அன்பது சிவபூதங்கள் எனவும், அவர்களுக்குப்பதி சிவன் எனவும்,

ஸமர்த்தித்து விஷ்ணுமுதலியதேவர்களை அப்பசுக்கூட்டத்தினின்று
 நதப்பவைத்தார். அன்றியும் சிவன், தேவலேஸரூபதியாக முடிசூட்டப்
 பட்டவனாகையால், அவர்களைக் கழிக்குந் தன்மையால் பதியென
 லுமஆம் என ஒன்றுகூறினார். இதனால், சிவன் ஸர்வரகுகளுக்கமா
 ட்டான் எனவுஞ் சாதிந்தார். ஆதித்யபுராணத்தில் (ப்ரஹ்மவிஷ்ணு
ஸ-நோந்த்ராத்யா: பசவ: பரிகீர்த்திதர்:) என்னும் வசனம் சுருதி
 விலக்கெனக்கூறி, அது பிரமாணமாகாதென பொதுக்கினார். “ருத்
 ராயபூதாதிபதயே” என்று சிவனையும், “விஷ்ணவே ஸர்வாதிபத
 யே” என்று விஷ்ணுவை (யமஸ்மிருதி) கூறுகின்றதெனவும்
 பிரஸ்தாபித்து ஸந்தோஷித்தார். இவரது அகந்தையுடங்க யாம் சிவ
 கூறுகின்றோம். “ஸ்வேதேவா: பசுதாமவாபு:” என்னும் வசனம்
 பைப்பலாதத்திற் போந்தது. அதிற்றானே “ஹேபாந்விஷ்ணவாதி
காநஸ-வாந்” என்று விஷ்ணுவை வர்ஜித்திருக்கின்றது. அதர்வசிர
 சில் விஷ்ணுவை (நகாரணம்) என்று பிரதிஷேதித்திருப்பதும் விடக்
 தம், ஹையமாக நகாரணம் என்று வர்ஜித்திருக்கும் விஷ்ணுவைப்
 பசுவென்பது அதிசயமா? இந்த அர்த்தத்தைக் கடைப்பிடித்து விஷ்
 ணுவைப் பசுவென்றுகூறிய ஆதித்யபுராணம் சுருதிநிஷ்டமென்பது
 ஸத்தியம். இவ்வுண்மைதேரானு கபோதித்தனமாக அந்தப் புரா
 ணத்தைச் சுருதிவிலக்கின அவர்பிறற்றியது தெளிவின்மையெ
 யாம். இந்த முடிவால் (தேவா:) என்பதற்குப் பிரமதகணங்கள்
 என்று அவர்கூறியபொருள் தமோறிவிட்டது. பிரமதகணங்கள்
 தேவர்களினும் அதிகர். பிரமதாதிபதியாகிய-சிவன் தேவாதிபதியா
 தல் அதிசயமோ? பிரமதர்களில் ஒருவனாகிய சங்குக்நன் ஓர்கால்
 விஷ்ணுவின் பிகையை அறுத்துக்கொண்டு துரத்தியதை நமதன
 பா அறியார். பூதாதிபதி என்றதை ஆதித்யங்குறைந்ததாக எண்ணி
 (ருத்ராயபூதாதிபதயே) என்று எடுத்துக்காட்டினவர் (சகானஸ்ஸர்வ
 வித்யாநாம்-சசுவரஸஸ்வபூதாநாம்) என்ற சுருதியிற் போந்த பூதப
 தித்வத்துக்கு யாது செயவர்? கண்ணன் கீதையில் (சசுவரீஸ் ஸர்வ
 பூதாநாம்) என்ற பூதபதித்வம் யாது? பூதபதி என்பதும், பசுபதி
 என்பதும் சிவரூது பரியாயநாமங்களெனத் தெளிந்தடங்குவா
 ராக நகாரணம் என்றுவேதம்பிரதிஷேதித்ததுவட்ட விஷ்ணுவை நம
 தன்பர் ஸர்வாதிபதி என்று கொண்டாடியது (ஸர்வாதிகா
 மோர்வேணக்காரா) அவனையாரும் அரசனைத் துணிந்திடல்
 போலாம். அவருக்குக் கீழ்ப்பட்டபுவனங்களில் அவா ஸர்வாதி
 காரியெனல் நிராகேபம். இவ்வுண்மைகளைச் சித்தஸுமாதானத்துட

ன் விசாரிப்பதொழிந்து, “ஸ்வதச்சிவ:பசுபதி:” என்ற கருதியைப்பார்த்து வயிறெறிந்து, இப்படி நமக்கு ஒருசருதி அகப்படவில்லையே யென்று கண்ணீர்விட்டழுது நமதுபண்டிதர் எமக்குப்பராக்குக்காட்டியது அவரது ஏழைமையேயாம். அவரதுதெய்வம் பசுவென்பதை இன்னும் விரிக்கின்றார். “சிவஞகோத்யேயாச் சிவம்கரஸ்ஸர்வமந்யத்பரித்யஸ்ய” என்னுஞ் சருதியால் சிவேதரமாயுள்ள விஷ்ணுவாதி ஸமஸ்தரும் பரித்யஜிக்கத்தக்கவராயினர். விஷ்ணுவானவர் பதியாயின், (ஹேயாந்) என்று பிரயோகித்து அவரைப் பரித்யஜிக்க வேதம்விதிக்கமாட்டாது. அன்றியும், “யோமாத்தஸ்ய கூர்மாதி வராஹஸிம்ஹாந், விஷ்ணுக்ரமந்தம் வாமனமாதிவிஷ்ணும், ஸூரிக்லபம் பீட்யாமாநம்,” என்னுஞ்சருதியால் விஷ்ணுவையும், அவரது அவதாரங்களான மத்ஸ்ய கூர்ம வராஹ ந்ருஸிம்ஹாதிக்களையும் வாட்டிப்பீடித்து ரக்ஷிக்கின்றவர் சிவன் என்று வியத்தமாகின்றது. விஷ்ணுவை மலபக்தராகக்கொண்டே தந்நிவிர்த்தியைத்தேடும் சிவகூரகைகளை வேதம்ஒப்பிப் பிரஸங்கித்தமையால், அவரைப்பிசுவென்று கூறியதால் குடிமுழுதிப்போய்விட்டதாகப் பரிந்துவெளிவந்த நமது பண்டிதரதுவாதம் பாழாய்விட்டது. இங்ஙனத்திற்கு.

சிவன் தேவஸௌநாபதியாக முடிசூட்டப்பட்டான். அதனான் அவன் பதியாகலாம். அவ்வளவேயன்றி ஸர்வரக்ஷகனாகமாட்டான் என்று நமதுபண்டிதர்பிஞ்சு பாழ்வாய்திறந்தபண்பையுங் கொஞ்சம் பார்த்து விடுவாம். சிவன் தேவஸௌநாபதியாயினமையால், அவருக்குப் பதியென்னும்பட்டத்தை நமதன்ப ஆகந்தகமாக அங்கீகரித்தார். விஷ்ணுவுக்கு அது ஸைலமாயின், அவரைப் பதிஎன்று கூறுமோர்வசனத்தை வேதத்தில் அவர் காட்டாததென்னை? சிவனைப் பதி என்று அழுதுகொண்டே யொப்பினவர் “ஸ்ர்வேதேவா: பசுதாமவாபு:” என்னும் வசனத்தால் தேவர்களைப் பசுக்கள் என்று வேதம் ஒப்பியதற்கு என்செய்தார்? அவரது சித்தாந்தப்படிச் சிவனைத் தேவர்களுக்குப் பதியென்பதுமாத்திரம் உசிதமேயன்றி அத் தேவர்களைப் பசுக்கள் என்று பிரஸ்தாபிக்க அவசியமில்லை. பசுவென்பது பாசவீக்கப்பொருள். அதற்குப் பதியெனவொன்றைக் கூறும் கால் அது பாசவீக்கப்பொருளாம். நமதன்பர் சிவனைப் பாசவீக்கப்பொருளெனக் கொண்டுவர். அற்றேல், சிவனை வேறுகழித்துத் தேவர்களைமாத்திரம் பசுக்கள் என்று வேதங்கூறியது என்னை? பசுக்களில் ஒருவனாகிய சிவன் பதியாகமுடிசூட்டப்பெற்றான் என்று அந்த வச

னம் உணர்த்தாமையால், கலிபுருஷராகிய நமது பண்டிதரது வாதம் காலையாரிக்கொண்டது. இதனால், பசுபதி என்று வேதங்கூறியது ஸர்வசேதனபதித்வமென்பதே ஸித்தம். சிவனே பசுபதி என்று விளக்கும் வேறு சுருதிகளையும் ஈண்டு உதகரிக்கின்றோம். “உமாபதி: பசுபதி:” எனவும், “உமாபதியே பசுபதியே நமோநம:” எனவும், “விச்வாதி கோருத்ரோமணாஸி:” எனவும், “மாயினர்துமஹேச்வரம்” எனவும், “ய: பரஸ்ஸமஹேச்வர:” எனவும், “தஸ்மாத்ருத்ர: பஞ்சநாமதி பதி:” எனவும் போந்தனவே அவை. இனி, இவைகளுக்குத் தப்பு எடுத்துக்கொண்டு நம்மவர் வெளிவரவேண்டியதே. அங்ஙனம்வரின், அவரது ஐயமகற்ற யாம் ஸித்தமாயிருக்கின்றோம். இந்த வியவஸ்தை யால், “ஸாவேதேவா: பசுதாமவாபு:” என்ற சுருதியிற்போந்த தேவர்களாகிய பசுக்கள் ஆதித்யபுராணத்திற்போந்த விஷ்ணுவர்திகளென்பதே ஸித்தம். இந்தப் பசுக்களுக்குப்பதி சிவனென்பதே வியக்தம். இப்பரஞ்சுடர்பிராணியே “சசானஸ்ஸவகோருத்ர:” எனவும், “ஏகவருத்ரோநத்விதியயாதஸ்தே” எனவும், “ஸசிவகோதேவ:” எனவும், “சிவஏவகேவல:” எனவும், “தமேகம் புருஷம் ருத்ரம்” எனவும், “யவகோருத்ரவச்யதே” எனவும், “ஸவகோருத்ரோத்யேய:” எனவும், “த்யாவாபூமீஜாயந்தேவ ஏக:” எனவும், “ஏகமேவா த்விதியம்பரம்ணா” எனவும் சுருதிகள் உணர்த்திப் பிரகாசிப்பித்தன. இதனால், ஸர்வரக்ஷகர் சிவனெயென்று ஸித்தாந்தமாயிற்று. இவைகளே சித்தஸுமாதானத்துடன் நமது ஐயங்கார்மணி ஆய்ந்தடங்கிச்சுசிப்பாராக.

நமதன்பர் சித்தாந்தலேசம் என்னுங் கிரந்தத்தில் ஸ்ரீமத் அப்பையதீக்ஷிதரவர்கள் ஸீதாபஹாரத்தில் இராமன் அழுததுமுதலான காரியங்களை அபிரயமாக வொப்பினார் என ஒரு ஆதரவுதேடினார். ஸித்தாந்தலேசம் என்பது அத்வைதசாஸ்திரம். தீக்ஷிதரவர்களை வைஷ்ணவர்கள் யாசித்ததனால் அவர்களுக்குச் சில சாஸ்திரங்களெழுதிக்கொடுத்தனர். அதுபோல அத்வைதிகளுக்கும், மாத்வர்களுக்கும் அளவச்சமயங்களின் சார்பாகச் சில நூல்களை எழுதிக்கொடுத்திருக்கின்றனர். அத்வைதிகள் விஷ்ணுஸைப் பதிவுத்தகத்திற் கொண்டவர்கள். அந்த ஸித்தாந்தத்தையறுசரித்து இராமனது செயலை அபிரயமென்று ஸித்தாந்தலேசத்தில் தீக்ஷிதரவர்கள், எழுதியிருப்பின், அதுவே அவரது ஐந்துதயமெனல் சிறவாது. அவரது ஐந்துதயம் அத்தானென்று நமதன்பர் சாதிப்பாராவின, அவர் இராமாயணதாற்பரிய ஸுரஸங்க்ரஹம் என்னுங் கிரந்தமொன்று தனியேயியற்றி, அதில் இராம

னது பாரம்யத்தையழித்து, சிவஸர்வோத்தமத்தன்மையை நாட். அவசியமில்லை. சிவகர்ணமிர்தம்-சிவதத்வவிவேகம்-பிரஹ்மதர்க்கஸ்தவம் - ரத்நத்திரயபரீக்ஷா முதலிய விஷ்ணுபரத்வபங்கப் பிரதிபாதிதமான வாத்திரந்தங்களைச் செய்யவும் அவசியமில்லை. விஷ்ணுபரத்வ ஹானியை வேதமுலங்காட்டி நிரூபித்து, “சைவாசாராப்திசந்தர்ஸஸ ஐயதிகவிராட்ப்பயாக்யாத்வரீந்த்ர:” என்று கொண்டாடப்பட்டு, சைவரத்னமாழி விளங்கியிருந்த எமது தீக்ஷிதஸ்வாமிகளை நமதன்ப ராதரித்தது விளக்கில்வீழ்ந்தவிர்த விட்டிலின்கதியாக முடிந்தது. அவரது சித்தார்த்தம் நமதன்பருக்குத் தெரியவேண்டின், குருஜ்ஞாநஸூஸிஷ்டம்-ஞான்காண்டத்தினி, வேதாந்தஞத்திரவிர்த்திக்கு அவர்செய்திருக்கும் வியாக்யானத்தைப் பரிசோதித்துத் தெளிந்திவிடாக்க-விரிக்சிற்பெருகும்.

இனி நமதன்பர் “பாஸ்பதாமத்தன்ம வேதவிருத்த மாகையால் பிரமாணமல்லவென்று பிரஹ்மமீமாம்ஸையில் (புத்யுரஸாமஞ்சஸ்யாத்) என்கிற சூத்திரத்தால் வியாஸர் தீர்மானித்துவிட்டார் என்று செருக்கியழுதார். வைதிகர்கள் ஆகமத்தைக் கொள்ளார்களெனவுங்குளறிவழிந்தார். இச்சிவாகம நிறையிலிறங்கி இவர் சாதித்ததுஎன்னையோ? இவரதுசாதனைஇவருக்கேவேதனையாகமுடியச் சிலவீண் டொக்கின்றும். இவர் ஈண்டுச் சிவாகமவிசாரம் ஏன்செய்யவந்தார்? வேதத்தினுஞ் சிவாகமம் உயர்ந்தது எனப் பிரகிருதவிசாரத்தில் எங்காவது நாயகரவர்களை பிரஸ்தாபித்திருக்கின்றனர்? சிவாகமங்களை வேதபாஷ்யமெனக்காட்டவந்தநமதுபண்டிதர் தம்மை வைதிகசீலர்கள்கிரிப்பதைநோக்காததென்னை? பாஞ்சராத்திரன்என்னும்அவைதி கப் படுகுழியில் வீழ்ந்து களாயேறமாட்டாது தியங்குந் தமது புன்மைஹைநாடி நானுவாராக, வியாஸர் வேதாந்தஞத்திரத்தில் “புத்யுரஸாமஞ்சஸ்யாத்” என்றுகூறிச் சிவாகமங்களைப் பழித்தார் என்றது பாழுளையேயாம். வியாஸர் சூத்திரமே செய்தனர். அதற்குப்பல வியாக்யாதாக்கள் புறப்பட்டார்கள். அவர்களோ ஒருவர் போனவழி யொருவர் போகவில்லை. இவருளொருவர் பாசபதம்அநாதரணியம் என்றுபிரஸ்தாபித்தார்.மற்றொருவர் பாசபதம் ஸித்தார்த்தம் என்று சாதித்தார். இங்ஙனமாக, வியாஸரதுமதமாகப் பாசபததுஷ்ணத்தை நமதுபண்டிதரொப்பியதுஅவிவேகமேயாம். ஒருபாஷ்யகாரர் துஷித்தார். மற்றொருபாஷ்யகாரர் பூஷித்தார். பூஷித்தவரது கருத்தைத் தள்ளித் துஷித்தவரது கருத்தையே வியாஸரது கருத்தாகவொப்பியது யாங்ஙனம்? துஷித்தபாஷ்யமே எமக்கொப்பெனின், “உத்

பத்யஸம்பவாஃ” என்றதுமுதலிய வசனங்களால் வைஷ்ணவ வித்
தாந்தத்தின்வாயில் அவர் மண்போட்டிருப்பதையும் ஒப்பவேண்மெ
ல்வவா? இதனைமற்றொருபாஷ்யத்தினாலன்றோ அவர் சாதிக்கவெழு
வர்? தமதுமதத்தைத் தூஷித்ததை யொப்பாதவர் எமதுமதத்தை
த் தூஷித்ததை யொப்பியது விவேகமா? இந்தவியவஸ்தையால் வி
யாஸர்தூஷித்தார் என்பதழிந்து யாரோவொருவர் தூஷித்தார்
என்று ஏற்பட்டமையால், அதை யாட்சட்டைசெய்திலேம். இவ்வஸ
ங்கதத்தைப் பிரயோசனமின்றி யெடுத்துரைத்த ஐயங்காரது கொடு
மைக்கே விசனப்படுகிறோம். பாரதத்தில் “உக்தவாநித மவ்யகரம்,
ஜ்ஞாநம்பாசுபதம் சிவ:” என்று வியாஸர்கூறினர். இதில், இந்தப்
பாசுபதஞானத்தைச் சிவன்மயக்கமின்றி அருளிச்செய்தார் என்
று கூறினர். அன்றியும், “ஜ்ஞாநம்பாசுபதம்ததா” எனவுகூறினர்.
இவற்றால் வியாஸரது அபிமதம் இனிது வெளிப்பட்டது. பிரத்யக்ஷ
கதமாகிய இதனைவிடுத்து அவர் பாசுபததூஷணஞ்செய்தார் என்று
நமதுபண்டிதர் பிதற்றியது அஸங்கதமேயாம். வியாஸர் பாசுபு
ஸ்தாபனஞ்செய்த பாரதவசனங்களை யாம் வெளிப்படுத்தினோமா
கையால், வேதாந்தகுத்திரத்திலும் அவர் பாசுபதத்தை ஆதரித்தா
ரொன்றுகூறுவதே ஒக்கும். அதனால் பாசுபதத்தைப்பூஷித்தபாஷ்ய
கராரோ அவரதுஹ்ருதயத்தை அறிந்துரைத்தவராயினர். தூஷித்த
பாஷ்யகாரர் அவரதுஹ்ருதயத்தை அறியாது குழப்பினவராயினர்.
இவ்வுண்மைகளையறியும் புத்திபோதாமல் நமது சிற்றாத்தக்காட்டார்
சீரழிந்தது பரிதாபமென்க. எமது சைவபாஷ்யத்தில், “வயந்து வே
தசிவாகமயோர்ப்பேதம் நபச்சயாம: வேதோபிசிவாகம:” என்று கூ
றப்பட்டிருக்கின்றது. இதற்கு விரோதமாகமற்றொருபாஷ்யகாரர்
கூறியது வியாஸரது அபிமதமாகாதழிந்தமையால், வைதிகரா
வார் பாசுபதத்தை ஒப்பார்களைன்று நமதன்பருளையிட்டது ஒன்
றுக்கு முதவாதாயிற்று. காளிதாசர், போஜதேவர் முதலினோர்
சைவபத்திகள் செய்திருக்கின்றார்கள். இவர்கள் வைதிகர்களேய
ன்றோ? இவர்களால் ஸேவிக்கப்பட்ட தந்திரங்கள் அவைதிகமாதல்
பாங்குனம்? வித்யாசன்யர் சூதஸம்ஸிதா வியர்க்யானஞ் செய்
கிருக்கின்றனர். அதில், சூதமுனிவர் ஸீபிசுவன முனிவரைப்பார்
ந்துச் சொல்லத்தொடங்கினார் என்னும் ஸந்தர்ப்பத்தில் (பார்த்து) எ
ன்பதற்கு நயனநிஷைசெய்து என்னும் பொருளமையவிரித்த இவ்
வுண்மை சிவாகமத்திற் பெறப்பட்டது என்று விதந்தருளினர்.

அது “ஏவம்முனிபி: ப்ருஷ்டோமூநீநாம் புராணஸம்ஹிதா
ச்ரவணே முக்யநிகாரஸித்தயே பரசிவப்ரணிதான புரஸ்ஸரா
வலோகநரூபாம் சாக்ஷ-ஹீம்திக்கூநாம் அகார்ஷீத். இத்த்யாகி ஆக
மேஷு-சாக்ஷ-ஹீதிக்கூநா-உக்தா. சாக்ஷ-ரூந்மீல்யயத்தத்வம் த்யாத்
வாசிஷ்யம்ஸமீக்ஷதே, பசுபந்தவிமோக்ஷாய தீக்ஷாயம் சாக்ஷ-
ஹீமதா” என்பது. இது வைதிகமணியாய்வினங்கிய மாதவாசாரியர்
 திருவாக்காதலையுணராத சைவம் வைதிகர்களுக்கு அமுக்யம் என்று
 நமதுபண்டிதர்தொடுத்தது வீணவதியென்க. சிவபுராணசிரவண
 முக்யநிகாரம் தீட்சையல்லாதபோது கூடாதுஎன்பதே அந்தவி
 யாக்யாதாவினுடைய கருத்தாயினமையால், சிவபுராணசிரவணஞ்
 செய்வோர் சைவதீட்சைபெற்றே தீரவேண்டுமெனல் ஸித்தமாயி
 ற்று. சரோதாக்களுக்கு அமைந்தவிதியே வக்தாவுக்குமாம். இத்
 னால், சிவபுராணம் சொல்பவாகேட்பவரிருவரும் சிவதீட்சைக்குரிய
 வராகிப் பாசுபதாதுஷ்டானபரராதல் அவசியமாயிற்று. இவ்வண்
 மைதெளியாத் குதஸம்ஹிதாப்பிரஸங்கியாரும் நமதன்பரைட்போல்
 பாசுபதாமதூஷணஞ்செய்யத் தலைப்பட்டனா. மாதவாசாரியரது
 வ்யாக்யானத்தை நமதுஎதிவரர் தழுவுவாரோ, அல்லது தள்ளுவா
 ரோ தெரியாது. தள்ளுவாரெனின்மாத்நிரம் அவரது அநுசவப்
 பிரஸங்கம் சேவிக்கும். தழுவுவாரெனின், அந்தஸ்தஸம்ஹிதையை
 அவர் தொடவேயோக்யரன்றென அது அவரைத்தள்ளிவிடுமென்க.
 மதுஹ்யங்கார் வெள்ளைமணியோனிபுண்டரதாரியாகையால் அவ
 ருக்குச் சிவாகமத்திசு துவேஷமுண்டாகலாம். ஸம்பாஸிபாருக்குத்
 துவேஷமுண்டாயிருப்பது கலியின்கொடுமையேயாம். சிவாகமங்
 கள் பிரதிபாதிக்கும்விஷயங்கடாம் யாவை? சிவமுகிமை-விபூதிமுகி
 மை-ருத்ராக்ஷமுகிமை-பஞ்சாக்ஷரமுகிமை - சிவபூசைமுகிமை - சிவா
 லயமுகிமை-சிவதிஸ்கூழ்முகிமை-சிவஞானமுகிமை முதலியனவேயன்
 றோ? வேதத்திலும் இவைகளையன்றோ பிரதிபாதிக்கப்படுகின்றன?
 நமதுஎதிவரர் உள்ளபடியே சிவதர்மங்களிலன்புடையவராயின்,
 அவற்றைக்கூறுஞ் சிவர்கமத்திலன்புடையவராமல், அதனைத்தூஷிக்கவி
 சைவரா? அவர் விஷ்ணுமுதலியவர்களைத் தெய்வங்களாகமதித்தல்
 கூடாதென இரவும்பகலும் போதித்தவருகிறார். இவரிதற்குமேலு
 பதேசித்தாலும் இவரினத்தவர்க்கு உண்மைவிளங்காது. ஏனெனி
 ன், இவர் உயர்வாகக்கொண்டிருக்கும்வேதத்தில் ஸத்துபொந்து
 களிலெல்லாம் இத்திரணே பிரஹ்மம், சத்திரணே பிரஹ்மம், கறுப்ப
 ண்ணனே பிரஹ்மம், விஷ்ணுவே பிரஹ்மம், பிரமணே பிரஹ்மம்,
 அத்மாவே பிரஹ்மம் என்றுகுழப்பமுண்டாகக் கூறப்பட்டிருக்கின்

மது. உள்ளத்தைக்கலக்கு முபதேசமாகிய இந்த ஆபத்திற்றப்பமா
ட்டாமலேயன்றோ வைஷ்ணவப்படுகுழியில் வைகிகரெல்லாம்வீழ்
ந்து குடுண்மொய்ந்தார்கள் ? இவைகளுக்குக்கதிகல்பித்துச் சிவபரத
வபுத்தியுண்பெண்ணுவது கஷ்டம்! கஷ்டம்!! சிவாகமம் இந்தரோத
னங்களிலே யுயிர்களைச்செலுத்தாமல் கேவலம் சிவத்திவநீதப்பட்ட
மிறிக்க வுபதேசிக்கும். அவை சைவநலங்களையேயன்றிச் சூண்டு
புழுங்குதன்முதலிய வஸங்கதங்களைப் போதிக்கமாட்டா. சைவநர்
மங்களன்றி வேறுதர்மங்களை மறந்துக்கூறவறியாத பாசுபதத்
தைச் சிவதூஷணையேவடிவமாகிய பாஞ்சராத்திரமுதலியவற்றோ
டொன்றுபடுத்திச் சிவபுராணப்பிரஸங்கியார்தூஷிப்பது அன்று
எம்பெருமக்களா லந்தனருக்குக்கிடைத்த்சாபத்தினரும்பய னவரி
டத்துமணுகியதனாற்றாநென்றறிக. வேதத்திற் குழம்பியறியத்தக்க
சைவநலத்தைச் சிவாகமத்திற் குழம்பாமலறிந்துசெளியலாம்.
வேதம் சூத்திரமும், சிவாகமம் அதனது பாஷ்யமும்போல
விளங்குவன. வேதத்திற் பொருள்பலபடவிர்க்கு மோர்வித
யத்தைச் சிவாகமம்தெளித்துலாக்கும். ஆகையால், சிவாகம
ஞானமுடையார்க்கே வேதப்பிரதிபாதிதஞானம் இனிதுவிளங்கும்.
சிவாகமம்வேண்டாமல் எத்தனைகற்பனோடிகாலம் வேதப்படித்
தாலும் மயக்கத்தீராதென்க. ஸகாகிமுனிவர்கள் வேதத்தை
செடுநாளோதியும் ஞானம்நிலைபெறாதவராயினொனவுட், பன்னா
ஆகமாந்தமென்னும் சித்தாந்தத்தையோதி ஞானம்நிலைபெற்றன
ரெனவும் சங்கரஸம்ஸிதையிற்கூறப்படுதல் பிரத்யாக்ஷம். இதனா
னும் வேதாந்தஞானத்தால் தெளிவுண்டாகாசெனல் தேற்றம்.
வேதம் ஸாமானியர்க்கும், சிவாகமம் சத்திரிபாதர்க்கும் ஁யன.
ஸாமானியராயுள்ளவர்கள் சத்திரிபாதர்க்குரிய சிவாகமத்தினைப்பற
முணர்வது கஷ்டத்தான். சிவாகமஞானமெய்தினபேர்க்கே சிவஞா
னம்ஸித்திக்கும். அய்யதா அது வித்திபாடுதென்க. இதனால், சிவா
கமம்வேண்டாதபேர்க்குச் சிவஞானம்ஸித்தியாதென்பததுஸந்திஷம்.
என்னை? சிவாகமம்வேண்டாத அவ்வெதிவரர் சிவனைத்தெரிந்து
கூறுவதெனின், அவரது தெளிவினழகு அந்தப்பாடிசிவனுக்கே
வெளிச்சம். ஒருநாளேக்குச்சிவனைபரம், அவருக்குஸமமாக விஷ்
ணுவைநினைப்பினும்நரகம் என்பார். மறுநாளேக்கு யாவர்விஷ்
ணுவை நசுநவஸ்வரூபமல்லவென்பார்களோ, அவர்களுக்கே நரகம்
என்பார். ஒருநாளேக்கு விஷ்ணு ஓர்பசு என்பார். மறுநாளேக்கு அவ
ரது சோவிந்தநாமக்கூச்சல்போடுவர். இப்படியலக்கணப்படுதல் எத
னால்? சிவாகமத்தெளிவிழந்தமையினாலென்க. அவருக்குச்சிவாகமத்

தில் விசுவாஸமில்லாவிடினும், அதனை நிறைபுரியாதிருப்பது விவேகமாம். அவரும், அவர்போன்ற வைதிகசீலர்களுங்கொண்டாடிமகிழும் (பரிமளம்) என்னும் ஓர்அத்வைதசாஸ்திரத்திற்குக் கர்த்தாவாயெழுந்தருளியிருந்த தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் (சிவத்தியாநபத்ததி) என்னுநூலில் சிவாகமங்களை வர்ணித்திருக்கின்றனர். எங்ஙனமெனின்,

“காமிகம்பர்தயயஸ்ய யோகஜம்குல்பயோர்யுகம்
சிந்த்யம்பதாங்குளிரூபம் காரணம் ப்ரஸ்ருதித்வயம்
அஜிதம்ஜாதுநோர்யுகம் தீப்தமூருத்வயம்விபோ:
குண்யம்பீஜாத்மகம்ஸூக்ஷ்மம் ஸஹஸ்ரந்துகடதடம்
ப்ருஷ்டபாகோம்சுமானஸ்ய நாபிஸ்ரீசுப்ரபேதகம்
விஜயம்ஜடரம்பாஹூர் விச்வாஸம்ஹருதயாத்மகம்
ஸ்வாயம்புவம்ஸ்தனத்வந்தம் அனலம்லோசனத்ரயம்
விராகம: கண்டதேச: ரௌரவம்சரணத்வயம்
முகுடம்முகுடம்தந்த்ரம் பாஹுவோவிமலாகம:
சந்தரஜ்ஞானமுரூச்சம்போர் பிம்பம்வதனபங்கஜம்
ஜிஹ்வப்ரோத்கீதமீசஸ்ய லலிதம்கண்டயோர்யுகம்
ஸித்தம்லலாடபலகம் ஸந்தாநம்குண்டலத்வயம்
யஜ்ஞோபவீதம்ஸர்வோக்தம் ஹாரஸர்க்கபாரமேச்வரம்
கிரணம்ரத்நபூஷாஸ்ய வாதுலம்வஸநாத்மகம்
எவம்தந்த்ராத்மகம்ரூபம் ஈச்வரஸ்யவிசிந்தயேத்
சிவஜ்ஞானப்ரதம்புமஸாம் சிவதர்மப்ரவர்த்தகம்
ப்ரணவஸ்யசமாத்ராபி: வீர்ண: பஞ்சாக்ஷரஸ்யச
வதனம்ஸோருயுகளம் கல்பயேதம்பிகாபதே:”

என்று பிரகாசப்படுத்தியிருத்தலேயாம். இனியேனும் உண்மையினைப் பாசபததூஷணத்தைப் பரிகரித்துக்கொள்வாராக.

சிவாகமங்களையே சிவனாகத்துதித்திருக்கின்றமையால், அச் சிவாகமதூஷணஞ்செய்பவர்களை சிவனைத் தூஷிப்பவர்களென்றே ஒதுக்குவார்டேவோர். அதனா வைதிகர்கள் வேதம் முதலும், சிவாகமம் இரண்டாவதுமாக எண்ணட்டும். அதனால், சிவாகமத்தைத்தூஷித்தல் கூடுமோ? சூதஸம்ஹிதையில், “அஷ்டாதசபுராணநாம் கர்த்தா ஸத்யவதிஸூத: , காமிகாதிப்ரபேதஸ்ய யதாதேவோமஹேச்வர:” என்னும் வசனத்தால் சிவபெருமான் காமிகாதி சிவாகமங்களை அருளிச்செய்தபடி வியாஸர் புராணங்களைச்செய்தனர் என்று பெறப்படுகின்றது. ஈண்டு வியாஸருக்குச் சிவபெருமானையும், புராணங்களுக்குச்சிவாகமங்களையும் உவமைகூறியிருக்கின்றது. இதனால், புரா

மது. உள்ளத்தைக்கலக்கு முபதேசமாகிய இந்த ஆபத்திற்றப்பமாட்டாமலேயன்றோ வைஷ்ணவப்படுகுழியில் வைதிகரெல்லாம்வீழ்ந்து குண்டுமொய்ந்தார்கள்? இவைகளுக்குக்கதிகல்பித்துச் சிவபரதவபுத்தியுண்பெண்ணுவது கஷ்டம்! கஷ்டம்!! சிவாகமம் இந்தரோதனங்களிலே யுயிர்களைச்செலுத்தாமல் கேவலம் சிவத்திலுத்தீதப்பட்டிருந்த வுபதேசிக்கும். அவை சைவநலங்கனையேயன்றிச் சூண்டுபுழுங்குதன்முதலிய வஸங்கதங்களைப் போதிக்கமாட்டா, சைவதர்மங்களன்றி வேறுதர்மங்களை மறந்துங்கூறவறியாத பாசுபதத்தைச் சிவதூஷணையேவடிவமாகிய பாஞ்சராதிரமுதலியவற்றோடொன்றுபடுத்திச் சிவபுராணப்பிரஸங்கியார்தூஷிப்பது அன்று எம்பெருமக்களா லந்தணருக்குக்கிடைத்தச்சாபத்தினரும்பயனவரிடத்துமணுகியதன்றோனென்றறிக. வேதத்திற் குழம்பியறியத்தக்க சைவநலத்தைச் சிவாகமத்திற் குழம்பாமலறிந்துதெளியலாம். வேதம் சூத்திரமும், சிவாகமம் அதனது பரவ்யமும்போல விளங்குவன. வேதத்திற் பொருள்பலபடவிக்கு மோர்வீடையத்தைச் சிவாகமம்தெளித்துரைக்கும். - ஆகையால், சிவாகமஞானமுடையார்க்கே வேதப்பிரதிபாதிதஞானம் இனிதுவிளங்கும். சிவாகமம்வேண்டாமல் எத்தனைகற்பகோடிகாலம் வேதபபடிததாலும் மயக்கத்தீராதென்க. ஸநகாதிமுனிவர்கள் வேதத்தை நெடுநாளோதியும் ஞானம்நிலைபெறாமவராயினொனவும், பன்னா ஆகமாந்தமென்னும் சித்தாந்தத்தையோதி ஞானம்நிலைபெற்றனரெனவும் சங்கரஸம்ஸிதையிற்கூறப்படுதல் பிரத்யக்ஷம். இதனனும் வேதாந்தஞானத்தால் தெளிவுண்டாகாதெனல் தேற்றம். வேதம் ஸாமானியர்க்கும், சிவாகமம் சத்திநிபாதாக்கும் உரமன. ஸாமானியராயுள்ளவர்கள் சத்திநிபாதார்க்குரிய சிவாகமத்தினேற்றமுணர்வது கஷ்டந்தான். சிவாகமஞானமெய்தினபேர்க்கே சிவஞானம்ஸித்திக்கும். அந்தயதா அது வித்தியாதென்க. இதனால், சிவாகமம்வேண்டாதபேர்க்குச் சிவஞானம்ஸித்தியர்தென்பதுஸத்திகம். என்னை? சிவாகமம்வேண்டாத அவ்வெதிவரர் சிவனைத்தெளிந்துகூறுவதெனின், அவரது தெளிவினழகு அந்தப்பரமசிவனுக்கே வெளிச்சம். ஒருநாளைக்குச்சிவனேபரம், அவருக்குஸமமாக விஷ்ணுவைநினைப்பினும்நரகம் என்பார். மறுநாளைக்கு யாவர்விஷ்ணுவை ஈசுவரஸ்வரூபமல்லவென்பார்களோ, அவர்களுக்கே நரகம் என்பார். ஒருநாளைக்கு விஷ்ணு ஓர்பசு என்பார். மறுநாளைக்கு அவரது சோவிந்தநாமக்கூச்சல்போடுவர். இப்படியலக்கண்படுதல் எதனால்? சிவாகமத்தெளிவிழந்தமையினாலென்க. அவருக்குச்சிவாகமத்

தில் விசுவாஸமில்லாவிடினும், அதனை நிரந்தரபுரியாதிருப்பது விவேகமாம். அவரும், அவர்போன்ற வைதிகசீலர்களுங்கொண்டாடிமகிழும் (பரிமளம்) என்னும் ஓர்அத்வைதசாஸ்திரத்திற்குக் கர்த்தாவாயெழுந்தருளியிருந்த தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் (சிவத்தியாநபத்ததி) என்னுந்நூலில் சிவாகமங்களை வர்ணித்திருக்கின்றனர். எங்ஙனமெனின்,

“காமிகம்பர்தகம்ஸம் யோகஜம்குல்பயோர்யுகம்
 சிந்த்யம்பதாங்குளிரும் காரணம் ப்ரஸ்ருதித்வயம்
 அஜிதம்ஜாதுநோர்யுகம் தீப்தமூருத்வயம்விபோ:
 குண்யம்பீஜாத்மகம்ஸுகூடம் ஸஹஸ்ரந்துகமீதடம்
 ப்ருஷ்டபாகோம்சுமானஸ்ய நாபிஸ்ரீசுப்ரபேதகம்
 விஜயம்ஜடரம்பாஹூர் விச்வாஸம்ஹ்ருதயாத்மகம்
 ஸ்வாயம்புவம்ஸ்தனத்வந்தம் அனலம்ஸோசனத்ரயம்
 விராகம: கண்டதேச: ரௌரவம்சரணத்வயம்
 முகுடம்மகுடம்தந்த்ரம் பாஹுவோவிமலாகம:
 சந்தரஜ்ஞானமுரச்சம்போர் பிம்பம்வதனபங்கஜம்
 ஜிஹ்வப்ரோத்திதமீசஸ்ய லலிதம்கண்டயோர்யுகம்
 ஸித்தம்ஸலாடபலகம் ஸந்தாகம்குண்டலத்வயம்
 யஜ்ஞோபவீதம்ஸர்வோக்தம் ஹாரஸ்ரர்க்கபாரமேச்வரம்
 கிரணம்ரத்நபூஷாஸ்ய வானுலம்வஸநாத்மகம்
 ஏவம்தந்த்ராத்மகம்ரூபம் ஈச்வரஸ்யவிசிந்தயேத்
 சிவஜ்ஞானப்ரதம்புமஸாம் சிவதர்மப்ரவர்த்தகம்
 ப்ரணவஸ்யசமாத்ராபி: வர்ணை: பஞ்சாக்ஷரஸ்யச
 வதனம்ஸோருயுகளம் கல்பயேதம்பிகாபதே:”

என்று பிரகாசப்படுத்தியிருத்தலேயாம். இனியேனும் உண்மைதெளிந்து பாசபததூஷணத்தைப் பரிகரித்துக்கொள்வாராக. இதில், சிவாகமங்களையே சிவனாகத்துதித்திருக்கின்றமையால், அச்சிவாகமதூஷணஞ்செய்பவர்களை சிவனைத் தூஷிப்பவர்களென்றே ஒதுக்குவார்டேவோர். அதவா வைதிகர்கள் வேதம் முதலும், சிவாகமம் இரண்டாவதுமாக எண்ணட்டும். அதனால், சிவாகமத்தைத் தூஷித்தல் கூடுமோ? சூதஸம்ஹிதையில், “அஷ்டாதசபுராணநாம் கர்த்தா ஸத்யவதிஸுத:”, காமிகாதிப்ரபேதஸ்ய யதாதேவோமஹேச்வர:”என்னும் வசனத்தால் சிவபெருமான் காமிகாதி சிவாகமங்களை அருளிச்செய்தபடி வியாஸர் புராணங்களைச்செய்தனர் என்று பெறப்படுகின்றது. ஈண்டு வியாஸருக்குச் சிவபெருமானையும், புராணங்களுக்குச்சிவாகமங்களையும் உவமைகூறியிருக்கின்றது. இதனால், புரா

ணம் சிவாகமத்தினுபபிரஹ்மணமென்று ஏற்படுகின்றது. வியாஸர் சிவாதுக்ரஹத்துக்குப் பாத்திரராயினொன்பதும் வியக்தம். இவ்வுண்மையால், சிவாகமம் ஸர்வோத்கர்ஷமெனல் சரதமாயிற்று. இதற்குமாறாகச் சிவாகமம் புராணேதிகாசங்களினுந் தாழ்ந்தது என அவ்வெதியார் கதிகூறுகின்றனர். இனிக் குரூன்-பைழில்முதலியவற்றினுந் தாழ்ந்ததாகவதனைக்கூற அவர் பின்னிடார்போலும். வரம்புகடந்துபேசுபவர்கள் எததான்செய்யார்கள்? நமது ஐயங்கருக்குச் சிவம்எப்படிக்கசக்கிறதோ, அப்படியேயன்றோ நமதுஸர்வாசியாருக்குச் சிவாகமம்கசப்பெடுத்துப்போயிற்று? சூதபகவான் சிவாகமங்களையும், புராணங்களையும் உபமானவுபமேயங்களாகவெடுத்தோதியிருப்பதோர்நீதிடாமல் சிவர்கமங்களைப்பாஹ்யமென்று தூஷிப்பவளையே வேதபாஹ்யமெனல் சிறக்கும்.

அச்சுதஸம்ஹிதை, சிவமாஹாத்மியகாண்டம், ச - வதுஅத்தியாயத்தில் “ஆகமேநைவசாஸ்த்ரேண, ப்ரோக்தஸ்ட்சணஸ்த்” எனஐம்வசனத்தால் சிவாகமங்களாலும், சாஸ்திரங்களாலும் பிரதிபாதிக்கப்பட்ட இலக்கணமுடையது சிவலிங்கம் என்று பெறப்படுகின்றது. ௩ - வது அத்தியாயத்தில், “வைதிகிதோந்த்ரிகிசேதித்விஜேந்த்ராஸ்தாஸ்த்ரிகிதுயா” என்னும்வசனத்தால் பராசத்தியாருக்கு வைதிகம்-தாந்த்ரிகம் என்னும் இரண்டுவிதபூசைகளுங் கேட்கப்படுகின்றன. ௧௬-வது அத்தியாயத்தில், “ஏதானி தீர்த்தானி புரோகிதானி, வேதேஷு சாஸ்த்ரேஷு சிவாகமேஷு” என்னும்வசனத்தால் வேதம், சாஸ்திரம், சிவாகமம் என்னுமிவைகளாற் சொல்லப்பெந்தீர்த்தங்களைப் பார்வதியாருக்குச் சிவன்சொல்லியருளினார் என்று வியக்தமாகின்றது. இவற்றால் சூதஸம்ஹிதையில் பாசுபததுஷணம் பெறப்பட்டதில்லை. அதனதுபூஷணமே எங்கும் முழங்கப்படுகின்றது. அன்றியும், “தந்த்ரோக்தேணப்ரகாரோண-தேவதாயாப்ரகிஷ்டிதா, ஸாபிஷித்யம் ஸுஸேவ்யாசு பூஜநீயாசவைதிஷ்டக:; சுத்தமேவஹிஸர்வதர் .தேவதாஸூபமாஸ்திகா:” என்னும்வசனத்தால் சிவாகமவிதியின்படி, பிரகிஷ்டிக்கப்பட்ட சிவலிங்கத்தை வேதவழியினிற்பவன் வணங்கியுயக்கடவன் என்று பெறப்படுகின்றது. இசனைத் “தெளிதருமாகமவிதியிற் பகிட்டைசெயப்படுதெய்வ, மொளியிருவைதிகன்பூசித்துறவணங்கத்தக்கதேயளியுடையோப்யோது மமைதருபண்ணவஸூபம், விளிதலிலாச் சுத்தமாயிருப்பதன்றி வேறுளதோ” என்பதால் மேலோர் விளக்கியிருக்கின்றனர். இவ்வுண்மைதேராதது வைதிகர்க்குப் பாசுபதளே

வைகூடாதென்று பிணங்கிப்பேசிய ஐயங்காருக்கும், ஸ்யாஸியாருக்கும் சூதரதுவாக்குச்சுரிகையாய்முடிந்தது. சிவாகமங்களைப் பரமபாவனமெனக்கூறும் சூதர்வாக்கைத் தரிசித்தும், ஹேயப்பிரஸங்கத்திற் பிரவர்த்தகமுண்டாகஸஞ்சரிப்பவர் புபுக்ஷை—க்களென்றே ஒதுக்கீப்படுவர். சிவமகிமையுணர்த்தப்போந்த சிவபுராணம்பத்தனுளொன்று ஸ்காந்தம். அதிற் போந்த ஆறுஸம்ஹிதையினொன்று சூதஸம்ஹிதை. இச்சூதஸம்ஹிதை சிவதர்மங்களைவழுத்தாமல் அவைகளைப்பழித்தோ சிவிக்கும்? சூதஸம்ஹிதையில் சிவம்பழிக்கப்படுமாயினன்றோ அச்சிவத்தைப்பூழிக்குஞ் சிவாகமமும்பழிக்கப்படும்? இதுநிற்க. சிவதர்மோத்தரத்தில், “சிவநிர்தாபரோபூத்வா சிவசாஸ்த்ர விர்த்தக: - தஸ்யநேநாநிஷ்க்ருதிர்த்ருஷ்ட்வா க்வாபிசாஸ்த்ரோபிகாசந” என்னும்வசனத்தால் சிவநிர்தாபரனாய்ச் சிவாகமங்களை எவன் தூஷிப்பானோ அவனுக்குச் சாஸ்திரங்களில் பிராயச்சித்தம் நிர்ணயித்துக்கூறவில்லை என்று பெறப்படுகின்றது. இது பிரஹ்மஹத்யாதி மஹாபாதகங்கள்செய்த துர்ஜனனுக்குச்செய்யப்படும் மரணத்தப்பிராயச்சித்தத்ததோடுசேர்ந்து நிலைபெறுமென்க. இன்னும் விரிச்சிற்பெருகும். இன்ன பலபிரமாணங்கள் பஹுளமாய்க்கீடப்பதறியாது சிற்றாத்துக்காட்டார் சீரழிவதும், ஸ்யாஸியார் ஸாதுமார்க்கம்விடுப்துஞ் சாபத்தின்பயனையாம்.

சூதஸம்ஹிதையில் பாசபதவிரதமே முக்கியமென்று பலவிடங்களிற் படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இயமாதிகளையுணர்த்தப்புகுந்தஸத்தர்ப்பத்தில் நியமமுரைத்தஅத்தியாயத்தில் பாசபதவிரதமே ஸித்தாந்தமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. ஏனையவிரதங்கள் பாசகாரியங்களைப் பொருள்களெனக்கொண்டவர்களும், பசுவைப் பொருளெனக்கொண்டவர்களும் அதுட்டிக்கத்தக்கவை. அவை பாசவிரதமும், பசுவிரதமுமாம். விஷ்ணுவைவழிபடுதல் பசுவிரதமேயாம். பசுபதியாகிய சிவனைவழிபடுதலே பாசபதவிரதமாம். பசுபதிஸம்பந்தம்பாசபதம். இந்தப்பாசபதமே ஸித்தாந்தமாகிப் பசுபாசமார்க்கங்களைப் பூவர்ப்பட்சமாக்கி முனைத்துநிபுதுணராது பூர்வபட்சிகள் கூறுந்தூஷணங்கள் நிஸ்புருஹமென்க. அந்தஸந்யாஸியார் சிவஸர்வோத்தமங் கூறுமிடத்தும் அந்தச்சிவம் பசுவாகியதானன்றி வேறில்லையென்பது அவரதுஸித்தாந்தமாகையால், அவரதுஞானம் பசுஞானமாவதிற் றட்டில்லை. பசுஞானியாகிய அவர் பதிஞானமாகிய பாசபதத்தைத்தூஷிப்பது அதிசயமன்று. அப்படியே பசுவாகியவிஷ்ணுவையுபாஸிக்கும் பசுஞானச்செல்வராகிய சிற்றாத்

துக்காட்டாரதுவைபவமுங் கொள்ளத்தக்கது. ஸ்வாஸியார் பசுவாகிய தன்னையும், ஐயங்கார் விஷ்ணுவாகிய வேற்றுப்பசுவையும் பொருள்களாகமதித்தலால் இருவர்க்கும் பதிஞானஸம்பந்தத்தைப்பயக்கும் பாசுபதம் கசப்பாயிற்று. இந்தப்பாசுபதத்தை ஸ்மார்த்தப்போலிகள் வெறுத்ததற்கும், வைஷ்ணவர்கள் வெறுத்ததற்கும் இங்கு யாம் காட்டியகாரணத்தைத்தவிர வேறொருகாரணமுமில்லை. இன்னுமிதனைத் தெளிவாகக் கூறுகின்றோம். பாசுபதாகமங்கள் விஷ்ணுபதியன்று, அவருபாஸ்யராகார், சிவன்பதி, அவலோஉபாஸ்யர் என்கூறுகையால் வைஷ்ணவர்கள் அவற்றைவெறுத்தார்கள். அவை மீண்டும் சிவம் நிர்மலப்பொருள், அதற்கு மலங்கூறுதல் கூடாது, ஆன்மாமலபத்தப்பொருள், அதனால் அதுசிவமாதல்கூடாது என்கூறுகையால் ஸ்மார்த்தப்போலிகள் அவற்றை வெறுத்தார்கள். உண்மையான ஸ்மார்த்தர் அவற்றைவிரோதியார்கள். ஸ்மார்த்தம் சிவனைவழிபடும் ஓர்மார்க்கம். சிவனைவழிபடுதற்குச் சிவாகமபத்ததிமுதலும், இந்தஸ்மார்த்தபத்ததி இரண்டாவதுமாம். வேதமே சிவாகமத்திற்கீழிமொயின், ஸ்மிருதிகளைக்கீழென்றது அதிகசயமோ? இவ்வுண்மையைச் சதுர்வேததாத்திரியஸங்கிரஹத்தில், ஸ்ரீஹரத்தாசாரியஸ்வாமிகள் “ திகழ்தவளநீறுமான் கண்மணியுமைந்தெழுத்துந் தேவர்போற்ற, மிகுபரமசிவலிங்கோ பாசனையும் வைதிகத்தில் விதித்தாற்றலும், அகமகிழமாகமத்தின் படிமேலாந் தீக்கையடைந் தார்க்கட்கன்றிப், புகலருமானதக்கிரியா பாவனையுஞ் சிவனருளும் பொருந்திடாதே” என்று பிரகாசப்படுத்தியிருக்கின்றனர். இவரே உண்மையான சைவரும், வைதிகரும், ஸ்மார்த்தருமாவர். இவர் ஆத்மாவையே மெய்ப்பொருளென்று கொள்ளாமையால், இவருக்குப் பாசுபதம் சிரஸாயிற்று. சிவாகமம் வேதத்தைக்காட்டிலுந் தாழ்ந்ததெனவும், வேதத்தோடொத்ததெனவும், வேதத்துக்கு அதிகமெனவுங் கூறுமதிகாரிகளிருப்புக் கேட்கப்படுகையால் நமது ஐயங்காரும், ஸ்வாஸியாரும் கடைவகுப்பிற் சேர்ந்து கலங்கினவராயினர். வேதம் சிவாகமம் என்னுமிரண்டும் பொதுச் சிறப்புகளாகவிளங்கிச் சிவனது உண்மையையே விளக்கலால் இரண்டும் எமக்குப்பிரமாணமாயின. “ வேதமொடாகம மெய்யாயிறைவனூல், ஓதும்பொதுவுஞ் சிறப்புமென்றுன்னுக, நாதனுரையிவை நாடிவிரண்டந்தம், பேதமதென்னிற் பெரியோர்க்கபேதமே, ” என்று திருடந்திரத்திற்கூறியவாய்மையும் இவ்வுண்மையை நிறுத்தும். இந்தவியவஸ்தையால், வெள்ளைமணியோகிபுண்டரதாரணம், சூட்டுக்கோல்வைபவம், கூடாத்தேவதாபரத்வம் இத்தயாதி

களைக்கூறும் பாஞ்சராத்திரமே வேதபாஹ்யமாயினது ஸித்தம். சூதஸம்ஹிதை, ஸர்வவேதாந்தஸங்கிரஹமுணாத் அத்தியாயத்தில் சிவாகமம், விஷ்ணுவாகமம், ஹிரண்யகர்ப்பாகமம், பெளத்தாகம முதலிய எல்லா ஆகமங்களையும் பிரஸ்தாபித்து, வைதிகளுவான் இவ் வாகமங்களைத் தழுவவேண்டியதில்லையென்று பொதுப்படக்கூறிச் சிவாகமம், வேதம் இவைகளையதுஸரிப்போர் திரியக்புண்டரத்தை விபூதியாற்றரிக்கக்கடவர் எனவும், மாயனாகமத்திற்கூறுஞ் சங்கசகர தாரீணத்தை வைதிகர்தமுவின, அவர்கள் நரகத்தில் வருந்துவர் என வும், சிவாகமவிதியின்படிப் பிரதிஷ்டித்தசிவலிங்கசொரூபம் அதி பரிசுத்தமாயிடுதலால், வைதிகன் அதனைப் பூசிக்கக்கடவன் எனவுஞ் சிறப்புத்தோன்ற விதந்தோதப்பட்டிருக்கின்றது. சிவாகமங்களைப் பூஷித்தும், பாஞ்சராத்திரமுதலியவைகளைத் தூஷித்தும் சூதஸம் ஹிதைபிரவர்த்திக்கும் வாஸ்தவஸ்வரூபத்தை நமதுஜயங்காரரியா துமயங்குவது ஸஹஜம். ஸர்வாஸியார் மயங்கியதுதான் கொடுமை. ஆகமப்பொதுவாற் சிவாகமத்தையுந்தூஷித்தது வாமபாசபதத்தை யேயாம். வாமபசபதம் அநாதரணியமென்று சிவாகமத்தினுங்கேட் கப்படுகையால், தக்ஷிணபாசபதமாகியசைவம் ஸர்வஸம்பிரதிபந்த மாயிற்று. சூதஸம்ஹிதையிலும் சைவாகமமானது ஊர்த்வஸ்ரோ தஸ்ஸு எனவும், அதஸ்ரோதஸ்ஸு எனவும் இரண்டாகப்பிரிந்து முதலாவது வேதாவிருத்தமும், இரண்டாவது வேதவிருத்தமுமாய் விளங்குமென்று சொல்லியிருத்தலால், அச்சூதஸம்ஹிதையிற்பெ ரப்பட்ட சிவாகமதூஷணம் இனைத்தென்று வெளிப்பட்டது. ஸ்ரீ பாஷ்யகாரரும் “சிவாகமைகதேசே” என்று பிரஸ்தாபித்து வாம பாசபதத்தைக்கழித்து ஊர்த்வஸ்ரோதஸ்ஸையே பிரதிஷ்டாப னஞ்செய்தனர். இதனால், காமிகாதிசிவர்கமங்கள் ஸித்தாந்தமாயி னதுஸித்தம். கூடும்புராணத்தில் “வாமபாசபதாசாரா: - பாஞ்ச ராத்ராச்சர்யா:பரே, ச்ருதிஸ்ம்ருதிவிருத்தத்வாந்-நஸேவ்யாஸ்தேமு முக்ஷாபி:” என்னும் வசனத்தால் வாமபசபதாசாரமும், பாஞ்ச ராத்ரிராசாரமும் ச்ருதிஸ்மிருதிகளுக்கு விருத்தாசாரங்களாக விள ங்கலான், அத்துராசாரங்களையுடையவர்கள் முமுக்ஷுக்களால் பூஜி க்கப்பெறார்களென்று வெளிப்படுகின்றது. அந்தப்புராணத்திற் றானே “நிர்மிதம்ஹிமயாபூர்வம் - வ்ரதம்பாசபதம்சுபம்-குஹ்யாத் குஹ்யதமமஸூக்ஷ்மம்-வேதஸாரம் விமுக்தயே - ஏஷபாசபதாசா ரஸ-ஸேவநிய்யோமுமுக்ஷாபி:” என்னும்வசனத்தால் பாசபத வ்ரதத்தைத்தெரிவிக்கும் ஆகமமந்திரங்கள் வேதஸாரமெனவும், மோக்ஷாபேக்ஷையுடையவர்களால் ஸேவிக்கத்தக்கவையெனவும்

பெறப்படுகின்றன. முதல்வசனத்தால் வாமபாசபததூஷணமு
ம், இரண்டாவதுவசனத்தால் தக்ஷிணபாசபததூஷணமும் ஸித்தி
த்தன. இவ்வுண்மையறியாதவர்களே சிவாகமதூஷணத்திலிறங்
கிச் சிவத்துரோகத்துக்குப்பாத்திரராகி வருந்தியுழல்வார்கள். இவ்
வாறு பாஞ்சராத்திரத்தைக் காத்துக்கொள்ளுதல் யாண்டும் அமை
யாது. இங்கேபோந்த இரண்டாவதுசுலோகத்தில் “ஸேவந்ய
யோமுமுக்ஷாயி:” என்றபகுதியில் “அமுமுக்ஷாயி:” என்று
பதம்பிரித்து அமுமுக்ஷாயிக்களாலே பாசபதம்ஸேவிக்கத்தக்கது
என்று முன்னொருபோது எம்பார்கீயர்என்னும் பாஞ்சராத்திரி
யொருவர்பரக்கத்தீட்டிப் பாம்பின்வாய்க்கினாயாயினார். இந்தச்
சுலோகத்தில் பூழித்திருக்கும் பாசபதத்தை-(சுபம். குஹ்பாத்த்ருஹ்
யதம். சூக்ஷிமம். வேதஸாரம். விழுத்தம்) என்னும் சப்தங்களால்
விளக்கியநலமுணர்ந்தும், எங்ஙனோ அம்மதுரமங்கலத்தார் மதிமர்
ழாந்தொழிந்தனர்? அபார்த்தஞ்செய்து வாஸ்தவத்துக்கிடையுறுதே
தெலும், அவாஸ்தவத்தைச்சாதிக்க முத்துலேபோட்டுவாடுதலும்
ஈமது ஐயங்காரினத்தவர்க்குப் பாலன்னமுண்பதாக முடிகையால்,
அந்தக்கைங்கரியத்திலேயே சிறுத்துக்காட்டாருதுழைத்து சிறந்
திடப்பார்க்கிறார். காமிகாதிஆகமங்கள் எனப்பேர்குறித்து, அவை
அப்பிரமாணம் என எந்தவைதிகநூலிலாவது யாவரேனுங்காட்டு
வாரெனின், யாம் அஞ்சவேண்டியது. அங்ஙனயின்மையாலும்,
எமதுந்யாயங்களை ஒருவரும் மறுக்கமுடியாதாகையாலும், ஈமது
ஐயங்காரையும், அவரினத்தவனையும் யாம்காலைப்பிடித்தாட்டத்
துணர்ந்தோம். சூதஸம்ஹிதையில் சிஷமறையோர்க்குக் கௌதமசா
பம்நேர்த்ததாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. அதில், சக்ரரங்கனா
திபாஞ்சராத்திரதர்மம் நிவேததிக்கப்பட்டிருக்கின்றதேயன்றிப் பாச
பததீக்ஷாதிசிவாகமதர்மம் நிவேததிக்கப்பட்டிலது. பாசபதமகிமை
யே அதில்முற்றும்பூழிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இவைகளை இனி
யேனும் பூர்வபட்சிகள் யோசிக்கக்கடவர். பாஞ்சராத்திரத்தைச்
சூதஸம்ஹிதையேயன்றி எந்தவைதிகநூல்களு மெடுத்துச்சினதத்தி
தெலால், ஐயங்கார் சிவாகமதூஷணத்திலிறங்குவதற்குவகாசமின்றி
இடுப்பொடிந்து நிரயப்படுகுழிக்கினாயாயிடச் சித்தமாயினரென்க.
பிருஹ்நாரதியத்தில், “யஸ்துஸந்தப்தசங்காதி-லிங்கசிஹததூர்நர:,
ஸஸர்வயாதநாபோகி-சண்டால: கோடிஜநம்பி:” என்று பெறப்ப
ட்ட வசனத்தால் சக்ரரங்கனமும், லிங்கதாரணமும் சண்டாள்ப்
பிராப்தத்தைப் பயப்பன்வாக வியக்தமாகின்றது. அன்றியும், “யோ
ர்விஜஸ்தப்தசங்காதி - லிங்காங்கிதததூர்நர:, ஸம்பாஷ்ய லொர

வம்யாதி-யாவதாசந்தரதாரகம்” என்னும்வசனத்தால் சங்கசக்ர லிங்கதாரணங்களை யுடையவர்களோடு ஸம்பாஷித்தலும் நரகம் என்று வெளிப்படுகின்றது. இம்மட்டோ, “சக்ராங்கித ததந்த்ருஷ்டவாத்- பச்யேத்ஸூர்யம்ஜபேந்நரஃ, ஜபேச்ச பௌருஷம்ஸூக்த-மந்யதா ரொளரவம் வ்ரஜேத்” என்னும்வசனத்தால் சக்ராங்கனம் என்னுங்கிரியையால் குண்டவனைப்பார்த்தால் சூரியஜபமும், புருஷகுத்தஜபமுஞ் செய்யவேண்டியது, அவைகளைச் செய்யாவிடின் ரொளரவம் என்னுநரகத்தை அடைவது ஸித்தம் என்று பெறப்படுகின்றது. இன்னபல பிரபலபிரமாணங்கள் சக்ராங்கனவைபவம் நரகஹேதுவாயுள்ளதென முழங்கலால், நமது ஐயங்கார் தம்மைச்சீரிக் கிறதுதெரியாமல் இறுமாந்தது அவரது வினையேயாம்.

என்னை? பாரதம் மோக்ஷதன்மத்தில் பாஞ்சராத்திரம் ஆகிய வைஷ்ணவதர்மமும் படிக்கப்பட்டிருக்கின்ற தெனின், அந்தப்பாரதத்தினுபக்ரமத்தில் எடுத்தக்கொண்டபிரமேயங்களி னட்டவணையில் பாசுபதம் பிரீஸ்தாபத்துக்குவந்ததுபோல் பாஞ்சராத்திரம் வராமையால், நமதன்பர் தேடிக்கொண்ட வைஷ்ணவதர்மம் அதில் முக்கியமாகாதொழிந்தது. ஒருபிராஹ்மணன் தனது ஆசிரியவைணங்கிச் சூத்திரதருமம் எப்படிப்பட்டது? அதனைக் கேட்க அபேக்ஷிக்கிறேன் என்றுவினவுகையில், அந்தப்பிராஹ்மணனுக்கு அந்தச்சூத்திரதருமம் ஸேவ்யமெனல் கூடுமோ? அவனிற் சீழிட்டவனதுதருமத்தை அவன் விசாரித்ததே யன்றி அந்தச்சீழிட்டதருமத்தைத் தான் ஆசரித்தானெனல் கூடாது. இதனால், அந்தத்தருமம் அவனுக்கு அமுக்கியமென்பதே ஸித்தம். இந்தவிசாரத்தால், பாரதத்திலடங்கிய விஷயஅட்டவணையிலெடுத்துக்கொள்ளாத வைஷ்ணவதர்மம் வியாஸரதுஅபிமதமாகா தொழிந்தது. பாத்த்மத்தில் வைஷ்ணவதர்மம் பிரபலமெனின், அநேக ஸ்மிருதிகளுக்கும், புராணங்களுக்கும் விரோதமாகப் பாத்த்மங் கூறுமேல், அது பல்வேகியர்களை யெதிர்த்துக்கூறுஞ் சண்டாளனது ஸாக்ஷியோடினப்பட்டு ஒதுக்கப்படுமென்க. பாத்த்மம் சிவஸர்வோத்தமங் கூறுவதானையால், அதில் விஷ்ணுஸர்வோத்தமம் கல்பிதமேயாம். இதனால் பாரதம் விஷ்ணுதர்மத்தை அமுக்கியமாகப் பிரஸ்தாபித்ததெனவறிந்து, அதில் முக்கியமாகப்பிரஸ்தாபிக்கப்பட்ட பாசுபதஞானத்தையே வைதிகர்கள் ஆசரிப்பார்களென்க. அந்தப்பாரதத்தில் ஸ்ரீகிருஷ்ணர் உபமன்யுபகவானிட

த்தில் பாசுபதஜீகைக்ஷயடைந்து கிருதார்த்தராயினமையை இனிது பிரகாசப்படுத்தியிருத்தலே இதற்குச்சான்றும். இதுபற்றியே யுன்றோ “யாதவன்றுவரைக்கிறையாகிய-மாதவன்முடி-மேலடிவைத்தவன்” என்று உபமன்யுபகவான் ஸாதுக்களால் கொண்டாடப்பட்டிருக்கின்றனர்? இவ்வுண்மைகளையறிந்து குணப்படாமல் பாசுபததூஷணத்திலிறங்கிய நமதன்பரதுபிரயத்னம் நிஷ்பலமாயிற்று. இன்னும்விரிக்கிற பெருகும்.

இனி, நமதன்பர் பாரதம் தருமர்கதைஆகாதெனவும், பாரதத்தில் பக்வத்கீதை இருக்கிறதெனவும், அதனைக்கூறியகண்ணன் நாராயணரது அவதாரமெனவும், அந்தக்கண்ணனைத் தருமர்வழிபட்டெய்ந்தாரெனவும், அந்தக்கண்ணனுக்கு மூன்னவதாரம் இராமரெனவும், அவ்விராமரும்-தருமரும் ஸமமாதல் யாங்வனமெனவும், பாரதம் நாராயணரதுகதையேயாமெனவும் பிரஸங்கித்துத் திருப்தியடைந்தார். இதனை முறையேமறுத்திடுவாம். இரகுசுலத்தில்வந்த இராமன் இராகவனாயினான். அவனதுகதை இராகவியம் என்னும் பேர்பெறும். அப்படியே பரதனதுசுலத்தில்வந்ததருமன் பாரதனாயினான். அவனதுகதை பாரதம் என்னும்பேர்பெறும்.* இதனால், பாரதம் தருமர்கதையென்பதேஸித்தம். இதிற்போந்த பகவத்கீதையால் கண்ணன் அர்ச்சுனனுக்குக் குருவாயினதேயன்றித் தெய்வமாயினதில்லை. அந்ஜனன் பிரஹ்மம் யாதுஎன்னும்பொருடோன்ற “கிமதத்ப்ரஹ்மா” என்று கண்ணனைக்கேட்டதற்குக் கண்ணன் தானேபிரஹ்மமாயிருந்தால் “அஹ்மேவபர்ப்ரஹ்மா” எனவுரைத்து நானேபிரஹ்மம்என்று அவனைத்தெளிவிக்கவேண்டும். அங்ஙனமின்றி “அக்ஷரம்ப்ரஹ்மபரமம்” என்றுகூறி, அழியாத பொருள்யாதோ அதுவேபிரஹ்மம் என்று விளக்கினர். இதில், கண்ணன் தன்னைப்பிரஹ்மம்என்றுகூற விசையாதொதுங்கிவிட்டனர். பாரதத்தினரம்பத்திற்படிக்கப்பட்ட “மூலம்க்ருஷ்ணேப்ரஹ்மசுப்ரஹ்மணச்ச” என்னும்வசனத்தில் தருமம்என்னும் வீருட்சத்தின் வேராயுள்ளவர்கள் கிருஷ்ணரும், பிரஹ்மமும், பிரஹ்மணரும் ஆவர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இதில், கிருஷ்ணருக்கு வேறுபுப் பிரஹ்மமும், பிரஹ்மணரும் படிக்கப்பட்டிருத்தலால், கிருஷ்ணர் பிரஹ்மமாகாதிழிந்தனர். கிருஷ்ணர்வேறு, பிரஹ்மம் வேறு என்று ஏற்பட்டமையால் பாரதம் நாராயணரதுகதை என்றிறுமாந்துரைத்த ஐயங்காரதுமுகம் இறங்கிவிட்டது. பிரஹ்மம் என்பதற்கு வேதம்என்று பொருள்விரிப்பாருமுளர். கிருஷ்ணரும் பிரஹ்மணருஞ்சேதனர்கள், அவர்க்கிடையில் அசேதனத்தைச்

சேர்ப்பது அஸங்கதம். சேதனபிரஹ்மம் சிவனையாகையாலும், அவரால் பாண்டவர்ஷேஷமடைந்தது ஏராளமாகையாலும் பாரதம் சிவகதையென்பதே அமையும். கண்ணனும், பிராஹ்மணர்களும் பிரஹ்மத்திற்கடங்கினவர்களாகையால், அவர்களதுகதை பாரதம் என்னுது அதனைச் சிவஞரதுகதையென்றிடலே ஸர்வஸம்மதம். பாரதம் தருமரதுகதை என்று மேலேகூறினாழ். தருமர், அவரது சகோதரர்முதலீனார் வழிபடற்குரியதெய்வம் சிவமாகையால், அச் சிவஞரது பெருமையை யாண்டும்முழங்கிக்கூறுந்தன்மைநோக்கி (நமதுஜயங்காமைமறுத்து) அதனைச் சிவகதையென்றது இழக்காது. ஆயின், எல்லாவற்றையும்விட்டு என்னையேசரணடைதி யென்று கண்ணன்கூறியது என்னையெனின், அது ஸோஹம்பாவனையாலெ ன்க. இவ்வுபதேசத்தைக்கேட்டுத்தெளிந்த அர்ஜுனன் சாங்காறுஞ் சிவபூசையேசெய்திருந்தானென்பது ஸித்தமாகையால், கண்ணன துஹ்ருதயமும், அர்ஜுனனதுஹ்ருதயமும் இனிதுவெளியாயின. இதனால், அர்ஜுனனுக்குத்தெய்வம் சிவனென்பதேஸித்தம். அர் ஜுனைப்போல் கண்ணனுஞ் சிவபக்தனுதலே மேலே யாம்விரித் தாம். இந்தக்கண்ணனுக்கு முன்னவதாரமாகிய இராமரும், இவ்ருக் கு மூலமாகியநாராயணரும் ஸேவகர்கள் என்று பலபிரமாணங்களை யும், நியாயங்களையும் பிரகாசப்படுத்தினும். இவர்களைச் சேவர்கள் என் பதற்காதாரமான பலஹேதுக்களையும் எடுத்துக்காட்டினும். தரு மர் கண்ணனைவழிபட்டாரென்பது அத்தருமர் துரோணர், வியா சர், துர்வாசர் முதலினாரை வழிபட்டாரென்பதோடொத்து ஒதுங் குமென்க. கண்ணனுந் தன்னின்முத்தோர்களையும், முனிவர்களையும் வழிபட்டிருக்கின்றார். இப்படியே இராமர்வழிபட்டதும் ஏரா ளம். இதனால், “இராமர் முனிவர்களைவணங்கினது இழக்கென்று சைவப்பழத்தின்கருத்து” என்று நமதுவைஷ்ணவப்பிஞ்சு வாய் திறந்ததும் வாளாபோயிற்று. இந்தவியவஸ்தையால், கண்ணன் பரதத்வமாயிடுதல் சிறந்திடமாட்டாது. இந்தக்கண்ணனுக்கு முன் னும், மூலமூமாகிய இராமரும், நாராயணரும் பரதத்வமாயிடார்கள் “ஸர்வேதேவா: யசுதாமவாபு:” என்றபடி விஷ்ணுவாகியதேவரும் இயமனாகியதேவரும் பசுக்களாயினர். தேவஜந்மம்பெற்ற நாராய ணராகியபசு இராமராஜாவாயினதுபோலத் தேவஜந்மம்பெற்ற இ யமனாகியபசுவந் தருமராஜாவாயினது ஸத்தியம். “ஸர்வஸ்யப்ரபு மீசாநம்” என்னுந்தைத்திரியவசனப்படிப் பசுக்களாகிய தேவர் களுக்கும், முனிவர்களுக்கும், அசுரர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் பிரபுவாயுள்ளவர் சிவனையாகையால், பாரதத்தாம்போந்த தருமர்

முதலிய உபாஸகர்களுக்கு உபாஸ்யர் அச்சிவனென்றே அந்தப்பாரதம் ஸித்தாந்தப்படுத்திவிட்டது. இதனால், பாரதம் அடங்கலுஞ் சிவபரத்வபோதகமென்பதே ஸித்தம். சூதஸம்ஹிதையில், “ச்ருதயச்சபுராணாநி-பாரதாநிஸத்தம, சிவமேவஸதாஸம்பம்-ஹ்ருதிக்ருத்வாப்ருவந்திஹி” என்னும் வசனத்தால் வேதங்களும், புராணங்களும், பாரதமுதலிய இதிஹாஸங்களுஞ் சிவபெருமாளையே பிரதிபாதிக்கின்றன என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இந்தப்பிரமாணவசனத்தால் பாரதம் சிவபரத்வபோதகமாயினது பிரஸித்தம். சிவனிடத்திலேநின்றும் விஷ்ணுபிறந்தார், சிவனைநோக்கித்தவங்கிடந்து அவர் அரியபேறுகள்பெற்றார் என்பனவாகி சிவஸர்வோத்தமங்களைப் பிரதிபாதிக்கும்அந்நை நாராயணரது பரத்வபோதகமாக நமதன்பர் பிரஸ்தாபித்தது ஆசைவெட்கமறிபாது என்பதற்கினமாகி அழிந்ததென்க. இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

இதுகாறும் யாம்வியகரித்தமுடிவுகளால் நமது ஐயங்காரது தீபிகையினுபாஸம் இனிது விளக்கமாய்விட்டது. இவர் இனி இரண்டாவதுபாகமொன்று வெளியிடப்போவதாகவந்தி. அது அவரது முதற்பாகத்தைப்போலவேயிருக்குமென்பதில் எமக்குஸந்தேகமில்லை. அது வெளிவந்தவுடன் எங்கள் இரண்டாவதுபாகமும் வெளிவருமென்பது யாவருமறிந்தவிஷயமே. அவரது முதற்பாகம் நாயகரவர்கள்விடுத்த “இராமர் சிவபூசைசெய்தது” என்பதற்கெழுந்தபதில். அது (பதில்) என்னும் பேர்பூண்டுவெளிவந்ததேயன்றி அதில்பதில்கிடையவேகிடையாது. எல்லாம் உளறல்களே. இப்படியுளறுவதானால், சிறுபசுகளும்பதில்விடுத்துத்திருப்தியடையலாம். கேட்டகேள்விகளுக்குப் பதில்சொல்லாமல் வேறுவிபீதகேள்விகளைக்கேட்டுச் சுவடியையநிரப்பிவிட்டார். அந்தக்கேள்விகள் (ஸ்ரீராமர்சிவபூசைசெய்யவில்லை) என்னும் அவரதுபட்சத்தைச்சாதித்தற்கு ஸாதகமாயினவல்ல. அவை மூடர்கழகத்து முன்னுக்குவரத்தக்க யோக்யமுடையனவேயாம். ஆயினும் அவைகளை யாட்வெட்டிச்சாய்த்தோம். இனிஅவரது பூச்சிமிட்டல்களுக்குச் சிறுகுழந்தைகளும் அஞ்சார்கள். எமது நாயகரவர்களது பத்திரிகையிலடங்கிய விஷயங்களுள், நமதுபண்டிதர் பிரஸ்தாபத்துக்கே கொண்டுவராமல்விட்டசிலவற்றை நன்றியாம்வெளிப்படுத்தி அவரதுயோக்யதையைப் பிரகாசப்படுத்துகிறோம்.

I. நாராயணர் தியாதா.அவரது அவதாரமாகியஇராமருந் தியாதா. தியாதாவாகிய இராமர் உபாஸ்யராதல்யாங்ஙனம்? அவர் உபா

ஸகராதலே சிறக்கும். அதனால், இராமர் சிவபூசைசெய்தாரென விழுக்காது.

II. சிவன் தியேயர். அதனால் அவர் உபாஸ்யர். உபாஸ்யராகிய அவரை இராமர்பூசித்தது பரிபவமாகாது.

III. இயகன்தெய்வம். இராமர்மனுஷ்யர். மனுஷ்யராகிய இராமர் தெய்வமாகிய. இயமனே உபாஸித்தார். இயமனாகிய தெய்வத்தை உபாஸித்த இராமர் சிவனாகிய தெய்வத்தை உபாஸித்தாரென்றால் துக்கமோ?

IV. கண்ணன் சாலுவயுத்தத்தில் மூர்ச்சையடைந்து கீழே வீழ்ந்தார். வேடனது அம்பவிறந்தார். அவருக்குப் பிரோதகிருத்தயமும் நடந்தது. இவரது முன்னவதாரமாயுள்ளவர் இராமர். இவராகக் கொல்லப்பட்டவாலியே இவரை இவரது பின்னவதாரத்தில் வேடனாகத் தோன்றி விசாரித்துக்கொண்டான். இராமர் வாலியை நேர்நின்று கொல்லாமற்போயினர். வாலிசுக்ரீவர்களுடைய அடையாளமும் தெரிந்துகொள்ளாதவராயினர். இவரது பின்னவதாரமாகிய கிருஷ்ணர் ஸூர்வர்ச்சாஸூரபந்தைக்கடந்தினர். வேடன் சரந்தொடுத்ததுந் தெரிந்துகொள்ளாதவராயினர். இவ்வியல்பினையுடையார் பாசநீக்கப்பொருளாதல் யாங்ஙனம்? இத்தகையார் சிவனைப்பூசித்தல் அதிசயமோ?

V. போதாயனர்முதலினோர் (இராமாயணம்) தனித்தனிக்கூறப்போந்தது இராமரிடம்வைத்த அன்புகரணமன்றித் துவேஷங்காரணமன்று. அவர்கள் இராமர் சிவபூசைசெய்ததை ஒப்பினார்களாகையால், இராமர் சிவனைப்பூசித்தது ஸாதுக்கன்ஸம்மதம்.

VI. ஆதித்யபுராணம், பராசரபுராணம் இத்யாதிபிரமாணங்களால் இராமருக்குஹத்திவந்ததும், அதனை அவர் சிவபூசையால் போக்கிக்கொண்டதும் வியத்தம். இவற்றால், இராமர் சிவபூசைசெய்தது பிரமாணஸித்தம்.

VII. “பக்த்யாநம்ரதகோவிஷ்ணோ: , ப்ரஸாதமகரோச்சிவ:” என்றுசொறுதியும், “அத்ரபூர்வம்மகாதேவ: , ப்ரஸாதமகரோச்சிவ:” என்னும் இராமாயணமும் ஏகார்த்தத்தைப்பயத்தலால், இராமர் சிவபூசைசெய்தாரெனல் வேதஸம்மதம்.

இந்தக்கட்சிகளுக்கு லாயத்திறக்கவேவகையற்று மழுப்பியநமதன்பர்: “சிவன் சுர்மமடியாகப்பிறப்பினையுடையவரா? அல்லவா?” என்பதுமுதலிய விபரீதங்களை விளக்கப்போகின்றாராம். இவர் இதனைவிளக்கும்போது நமதுஜயங்கார் சூத்திரரினுங்கடையார்:

அல்லவா ? என்பதுமுதலியகட்சிகளைப் பிறர்விளக்காமற்போவார்களா ? நம்மவருக்குச்சிவனைத் தூஷிக்க எவ்வளவு ஆதரவுகிடைக்குமோ, அவ்வளவு ஆதரவு அவர்விஷயத்தில் பிறர்க்குங்கிடைக்கும். பஞ்சருத்ரங்களிலொன்றாகிய சுவேதாசுவதரத்தில் “நதஸ்யகச்சித்பதிரஸ்திலோகே- நசேசிதாநைவசதஸ்யலிங்கம்-நகாரணம் காரணநாமதீசோ - நதஸ்கச்சிஜ்ஜநிதாநபோதிப:” எனனும்வாக்கியத்தால் அந்தவருத்திரருக்குப்பிரபுவும் ரக்ஷகனும் லோகத்திலொருவருமில்லையெனவும், அவருக்குஜந்மஸ்தானமும் காரணமுமில்லையெனவும், அவர் காரணங்களுக்கெல்லாம் பிரபுவானவர், அவருக்கு உற்பத்திகாரணமானவர்களொருவருமில்லை, அவர் ஆகாசாதிபதி எனவும் பெறப்பட்டிருக்கின்றது. இதனையோசிப்பாம். அவருக்குமேலொரு பிரபுஇல்லையென்றதனால் அவர் ஒருவரானாகியில்லாதவரெனவும், அவருக்குமேலொரு ரக்ஷகரில்லையென்றதனால் தாமொருவருடைய ரக்ஷகத்தையெதிர்பார்க்கவேண்டியகுறைவு தம்பக்கலொன்று மெய்தாதவரெனவும், அவர் தமக்குஜந்மஸ்தானமில்லாதவரென்றதனால் பிறப்புக்கேதுவாகிய பாசலீக்கமில்லாதவரெனவும், அவர் ஸ்தானமில்லாதவரென்றதனால் ஓர்காலத்திலும் எந்தவிடத்திலும் பிறந்தேயறியாதவரெனவும், அவர் காரணமில்லாதவரென்றதனால் தமக்குவேறாகியமாயோபதாநமும், தம்மில்வேறாகிய நிமித்யஸஹகாரிகளும்வேண்டாத திருமேனிபடைத்தவரெனவும், அவர் காரணங்களுக்கெல்லாம் பிரபு என்றதனால் மூலதகாரணங்களுந் தம்பாற்றொழிற்பாடுபெற விசைந்தவரெனவும், அவருக்கு உற்பத்திகாரணமானவர்க ளொருவருமில்லையென்றதனால் அவர் இன்னொரிடத்திற்பிறந்தாரென்னுந் தோஷமெய்தாதவரெனவும், அவர் ஆகாசாதிபதியென்றதனால் ஆகாசத்தைப்போல் யாவுந்தம்மிலடங்கப்பெற்று அவைஜீவிக்கவிடங்கொடுத்திருப்பவரெனவும், அல்லது ஒன்றிலுந்தாக்கற்று நிராலம்பமாத்திரமாயிருப்பவரெனவும் வியத்தமாகின்றது.

இதற்குமுறையே பொருள்கொள்ளுங்கால், தம்முடைய ஆளுகையில் யாவரையும்நடத்துபவரெனவும், எல்லாவுயிர்களையுந் தாமே ரக்ஷிக்கின்றவரெனவும், யாவும்பிறப்பதற்குத் தாமேஜந்மஸ்தானமாயிருப்பவரெனவும், ஸர்வசராசரங்களுந் தம்மிடத்திலேதானே பிறக்கக்காண்கின்றவரெனவும், காரணத்திரயங்களுந் தம்மிடத்திலேதானே ஜீவித்திங்கச்செய்கின்றவரெனவும், மூலதகாரணங்களுக்குந் தாமேகர்த்தவாயிருப்பவரெனவும், யாவருந்தமதாதரவினைந்றிப் பிறத்தற்கிடம்பெறாத தாரகமாயுள்ளவரெனவும், இவை

யிற்றையுடன்கொண்டியங்குதல்செய்தும் ஒன்றுஞ்செய்யாதவரெனவும் பிரகாசப்படுதல்ஸித்தம்.

இவ்வியல்பினதாகிய பரசிவத்திற்குப் பிறப்பிறப்புகளைக் கற்பிக்கத்தொடங்கிய நமதுஜயங்காரதுஆசை இனி என்னாகுமோ? இவர்துவீணையின்பெருக்கால் விஷ்ணுவைத்தொடர்த்திறுக்கும் வினைவன்பெருக்கும், அதனாலயபிறவியினதுநெருக்கும் அவனாவிட்டுவிலகிப்போகுமோ? இராமரதுதலைமேலேறிய பிரம்ஹணத்திப்பேய் கீழேகுதித்தோடிப்போகுமோ? சிவாராதநமொன்றே அவர்தமதுரோகங்களீவிர்த்திபெறுதற்குத் தேடிக்கொண்ட பரமௌஷதமென்க. சூதஸம்ஸிதையில், “ஸேதுமத்யேமஹாதீர்த்தே-கந்தமாதநபர்வதே, யத்ரஸ்நரீத்வாமஹாபக்த்யா - ராகவஸ்ஸஹஸீத்யா, ஸக்ஷ்மணேநததைவார்யைஸ்-ஸு-கரீவப்ரமுகைர்வணை; முனிபிர்த்தேவகந்தர்வைர் - யக்ஷவித்யாதராதிபி; ராக்ஷஸேசவதோத்பநம்-ப்ரஹ்மஹத்யாம்விஹாயஸ; ப்ரதிஷ்டாப்யமஹாதேவம்-ஸ்ரீமத்ராமேச்வராபிதம்” என்றற்றொடக்கத்துவசனங்களால் இராமபத்திரர் ஸீதைமுதலிஹேருடன் மஹாதேவனைப் பிரதிஷ்டித்துப் புனிதராயினர் என்று வியக்தமாகின்றது. இதனால், சிவபிரதிஷ்டையால் இராமப்பிரஹ்மஹத்திவீங்கிச் சுத்தராயினரென்பது ஸத்தியமாயிற்று. இதனை ஆந்திரபாஷாமஹாகவியொருவர்செய்தருளிய தசாவதாரசரித்திரத்தில் “ராமசந்த்ருண்டு ராமேச்வரம்புசேரி, தனதுபேரஸமீரணதனயுபேர, திவ்யலிங்கம்புலடப்ரதிஷ்டிஞ்சிகொலிசி” என்றுகூறியிருக்கின்றனர். இப்படியே பலபாஷைகளிலும் முன்னோர்கள் இராமரதுசிவபூசையை ஸ்தாபித்திருக்கின்றார்கள். இத்தாதி பிரபலஸாக்ஷிகளைப்புறந்தள்ளி விபரீதத்தால்வெய்துற்றுக்ஷணத்தைத்தேடிக்கொள்ளாமல்இராமநாதரதுபிரஸாதத்தால் இராமர்ஷேமமடைந்ததுபோல நமதன்பரும் அவரது பிரஸாதத்தைத் தேடித்தவமுற்றறித் திருவருளைப்பெற்றுவிாழ்வாராக. நமதுஜயங்காரது தூர்ப்போதனையிலகப்பட்டு ஸாதக்கள்மயங்காவண்ணமே இச்சிவபுண்ணியத்தை யாம்கைக்கொண்டோம். இது ஸாதக்களுடையக்ஷேமார்த்தம் உலகினீடுவாழ்க.

வாழ்த்து.

வாழ்க கோசலை மாதவ மைந்தனார்
வாழ்க மாருதி சீதைபின் வந்தவர்
வாழ்க வாங்கீவர் வைத்தவி லிங்கங்கள்
வாழ்க சேதுவ ளம்பதி வாழ்கவே.
திருச்சிற்றம்பலம்.

உ

சிவமயம்.

இராமரதுசிவபிரதிட்சுட:

கண்ணிகள்.

ஈங்கரன்சம்புசி வன்சசிசேகரன்
தையலுமைமண வாளன்கண்டர்
துங்கமறைப்பொரு ளென்றெவரும்புகழ்
தோன்றலுயர்பர மாம்பொருளே. (உ)

ஓதுமிராமக தையின்மாதேவனை,
யொப்பில்புகவனு மீசனுமென்
முதரங்கூரவ னைந்திடலாற்சிவ
னேபரம்பொரு ளாகுங்கண்டர். (உ)

கோசலைமைந்தன்சி வனைமகானென்றுங்
கோதில்பரஸாதம்பு ரிந்தானென்றும்
ஆசைகொளுத்த்பரபு வென்றுந்துதித்திட
லாலேகிவன்பர மாகுங்கண்டர். (க)

மூர்க்கனிராவண னைக்கொன்றபாதக
முன்னும்பின்னுந்தொடர்ந் தீர்த்திடவே
தீர்க்கவதனையி ராமனுஞ்சேதுவிந்
சென்றுசிவன்கழ லேத்தினனே. (ச)

தம்பியிலக்கும் ஹுந்தன்பேராலொரு
தானுவைவைத்தன னுங்கதுபோல்
வெம்பியசீதையுந் தன்பேராலாங்கொரு
வித்தகலிங்கமவி ளக்கினனே. (ரு)

அஞ்சனைபெற்றம கனுஞ்சிவனையங்
கர்ச்சித்திடர்களைந் தானதனால்
நெஞ்சிலழுத்திவ முத்துகின்றோர்சிவ
நேயமலிந்திடர் நீங்குவனே. (ரு)

வாழ்த்து.

வாழிமறையாக மங்கள்புராணங்கள்
வாழியிராமன்பெ ரும்புகழே
வாழிவளந்தரு சேதுவிலாங்கவன்
வைத்தவிலிங்கமும் வாழியவே. (எ)

திருச்சிற்றம்பலம்.

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஜ்ஞானஸம்பந்தரூரவேடம்:

இராமதத்வதீபிகையினது

ஆபாசவிளக்கம்.

—

(இரண்டாவதுபாகம்.)

இஃத

ஸ்ரீலக்ஷ்மி

சேரமகந்தரநாயகரவர்கள் து

மாணக்கருளொருவராகிய

பேரஞ்சுகரம்

முனிசாமிமுத்தலியாசவர்களால்

இயற்றப்பட்டே

சென்னை

வேதாகமோத்தசைவசித்தாந்தசபையாரால்

வெளியிடப்பட்டது.

—

MADRAS;

PRINTED BY S. RUTHIA CHETTIAR

AT THE MADRAS RIPON PRESS.

1889.

சிவமயம்.

பிழைதிருத்தம்.

(இரண்டாவதுபாக்கம்.)

கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
உ	ச	மன்றோ?	மன்றோ?"
௬	க௭	ருக்கின்றோம்	யிருக்கின்றோ
௭	ந	சிருனருக்கே	சிவனருக்கே
௮	க	நச்வர	நசந
கக	உ	புறப்பட்டது	புறப்பட்டது
உ௭	க௦	துத்யேச	த்யேச
உ௮	க௬	துத்யேச	த்யேச
௮	உ௭	என்ற	நறு
உ௮	உ௬	மபத்தால்	பத்தால்
௭௬	உ௨	நூர்மூர்த்தி	நூர்மூர்த்தி
௮௭	கக	பில்லா	பிலா
௬௧	உ௧	ஆஜ்ஞை	ஆஜ்ஞை
௬௭	உ௬	யன்	பயன்
௬௮	கக	சங்கைகளும்	சங்கைகளும்
௮	௮	நிவரணை	நிவரணை
௮	உ௨	உபநிஷத்துகள்	உபநிஷத்துக்
௮௮	௭	கல்	கால்
௬௭	க௨	ஸலா:	ஸகலா:

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீ ஜ்ஞாநஸம்பந்தகுரவேநம:.

இராமதத்வதீபிகையின

ஆபாசவிளக்கம்.

—:(*):—

(இரண்டாவதுபாகம்.)

காப்பு.

ஸ்ரீகணநாதர்.

எவனுமை தருமக வெனவில் குறுமறை
 எவனுயர் புகழினி துரைசெயு மிமையவர்
 எவனருள் பெறவினி திசைசுவ ரிபமெனும்
 அவனடி முடிபட வடைநின் மனனே.

முகவுரை.

இராமதத்வதீபிகை(முதற்பாகம்)எனப்பேரிட்டு ஓராபாசத் திரட்டைச் சிற்றுத்துக்காடு சீரிவாஸாசாரியென்பவர் முன்புவெளியிட்டார். அதனை மறுத்து அதனாபாசவிளக்கம் எனப்பேரிட்டு ஓர் நூலை எழுதினார். மூல-நா-ஸ்ரீ நல்-சுப்பிரமணியமுதலியார் வெளியிட்டிருக்கின்றார். அதனால், நமதுபண்டிதரதுயோக்யதை வெட்ட வெளியாயிற்று. அதனைக்கண்டும், வெட்கமின்றி மீண்டுந் தாம் ஓர் நூலாசிரியராகவெளிப்பட்டார். அந்த நூல் “இராமதத்வதீபிகையினது 2-வதுபாகம்” என்பதே. இவ்வழுத்திரட்டில் இராமதத்வமொன்றுங்காணும். எல்லாம் விராமதத்வமாகவேயிருக்கின்றது. இராமதத்வம் என்னும் ஓர்பிரயோகம் தத்வசாஸ்திரங்களில் எங்காவது படிதமுண்டா? விஷ்ணுதத்வமிருந்தாலன்றோ இராமதத்வம்-கிருஷ்ணதத்வம்-கோவிந்ததத்வம் - லட்சுமிதத்வம் என்னும் ஆபாஸங்களுக்கு இடமுண்டாகும்? வேதங்களில் சிவதத்வம், சக்திதத்வம், சிவஞானம், சிவயோகம், சிவபோகம், சிவகரணம் இத்யாதிரயோகங்கள் பஹுளமாய்க்கிடப்பதறிந்து அகந்தையுடங்குவாராக. அதத்வரூபிய இராமந்நிலையில் தத்வம் என்னுமோர்முகடஞ்சூட்டியது ஒட்டைநாழிக்குப்பூண்கட்டியதுபோலாம். இதுநிற்க. நமதுஜயங்காரது இரண்டாவதுபாகத்தின் முகத்திலொழுங்குமழையும் இனியாம் கொஞ்சமெடுக்கக்காட்டுவாம்.

நூல்.

அவ்வாபாசத்திரட்டினுபக்ரமத்தில் நமதன்பர் “மாதவன் தன்னடியாளைத் தான் வணங்கிப் பெருமைபடுத்தவது அக்கருணை வள்ளலுக்கு அணிகலமன்றோ ? என வோர்பீடிகை பேட்டிம்கொண்டார். இது நிஜமாயின், விசுவாமித்திராதிகளையும், ஏனைய பிராஹ்மணர்களையும் பரவாசுதேவராகிய மூலவிஷ்ணுவணங்கிப் பெருமைப்படுத்தல்வேண்டும். அங்ஙனமின்றி இராமகிருஷ்ணாதிகளே யன்றோ முனிவர்களதுகால்களில்வீழ்ந்து முன்னுக்குவந்தார்கள் ? ஒருவன் கர்மவசத்தால் பிராஹ்மணனாயும், சூத்திரனாயும் பிறந்தகாலையில் பிராஹ்மணனாய்ப்பிறந்தபோது அவன் சூத்திரன்காலில் வீழ மாட்டான். சூத்திரனாய்ப்பிறந்தபோது அவன் பிராஹ்மணன்காலில் வீழாமற்போகமாட்டான். கர்மத்தினுனேர்ந்தஜந்மங்களில் சூத்திரனில் பிராஹ்மணன் அதிகனாபடி இராமகிருஷ்ணாதி மதுஷ்யஜந்மங்களில் விஷ்ணுவாகிய தேவஜந்மம் உயர்ந்தது. விஷ்ணுவாகிய தேவஜந்மத்தையும், இராமகிருஷ்ணாதி மதுஷ்யஜந்மங்களையும் ஓர் ஜீவனையெய்திச் சுகதுக்கங்களின்மொத்தனுண்டு போகத்தின்மூழ்கியது ஸஹஜமாகையால், அந்தஜீவன் விஷ்ணுவாகியஜந்மத்தில் பிராஹ்மணர்களை வணங்காமலும், இராமகிருஷ்ணாதி மதுஷ்யஜந்மத்தில் பிராஹ்மணர்களைவணங்கியும் உழன்றது. பிராஹ்மணர்கள் சீவர்கள். இராமகிருஷ்ணாதிகளுஞ்சீவர்கள். பிராஹ்மணர் முதல்வருணம். இராமகிருஷ்ணாதிகள் கூத்திரியர்களாகிய இரண்டாவதுவருணம். முதல்வருணத்தவரை, இரண்டாவதுவருணத்தவர் வணங்குவது அவருக்குத் தலையிலெழுதிய எழுத்து. அதனால், இராமரும் கிருஷ்ணரும் பிராஹ்மணர்களைவழிபட்டார்கள். இதனால், பிராஹ்மணர்களை நோக்க இராமகிருஷ்ணாதிகள் தாழ்ந்தவர்களென்பதே ஸித்தாந்தமாயிற்று. இவ்வண்மைகளைத் தெளிந்துகுணப்படிமால் “தன்னடிபையான தமோதேவதையாகியசிவனுக்குத் தான் கொடுத்தவரம்ப்பாது கண்ணனாகக் காசினியிலவதரித்துச் சிவனை ஆராதித்தாரே” என்றும் நமதன்பர் கொஞ்சியுணர்த்தார். தமசு என்பதுபேரிருள், இதனைக் குணமாகவுடையவர் விஷ்ணுவுக்கு அடிமையானது ஆச்சரியம் அவ்வஞ்ஞானவடிவினராகிய சிவனாரதுகாலில் விஷ்ணுவீழ்ந்ததும் ஆச்சரியம். கண்ணன் சிவன்காலில்வீழ்ந்து அச்சிவனைத் தன்னைக்காட்டிலும் பெரியவராக உலகினிலெபெறுவித்தது ஸத்தியமாயின், அந்தக்கண்ணனது அபிமதத்திற்குவிரோதமாக ஏனோ பாஞ்சராத்திரிகள் சிவதுஷணத்திலிறங்கிக்கெடவேண்டும் ? கண்ணன்வீழ்ந்தவன்காலில் நம சுஜயங்காநம் அவரினத்தவநம்வீழ்ந்து அச்சிவனை

ஆபாசவிளக்கம்.

ஏன் பெருமைபடுத்தக்கூடாது? அந்தோ! இன்றோர் கண்ணனுக்கே துரோகமிழைத்தவராயினர். இரணியன் தானே பெரியவன் என்று எண்ணியதற்கு அவனை நாராயணர் நரசிங்கமாகத் தூணின்முனைத் திக கொன்றாரன்றோ? சிவன் தானே பெரியவனாயிடவெண்ணியதை நாராயணரொப்பியது யாங்ஙனம்? சிவன் நாராயணனிடத்தில் அன்புடையவராயிருந்தால், நாராயணன் தன்னை வணங்கவேண்டுமென்று விரும்பமாட்டார். அவர் விரும்பினமையால், அவர் நாராயணனுக்கு அன்பராகமாட்டார். அவரன்பராகாமையால், அவருக்கு விஷ்ணுமூர்த்தி வரமுங்கொடுக்கமாட்டார். அவர் வரங்கொடுத்ததும், சிவன் வரம்பெற்றதும் அஸங்கதமென்க. நமதன்பரும் சிவனைத் தாமசி என்று பிரஸ்தாபித்திருக்கிறார். இந்தஹேயகுணமுடையவருக்கு அவரது அளவுக்கதிகமாகக் கேட்டவரத்தைக்கொடுத்துவிட்டு, விஷ்ணுபகவான் கொத்தடிமையாய்க்கிடந்தாரென்பது நமதன்பருக்கேயன்றி வேதம்படித்தவித்தகர்க்கு ஒப்பாது. இந்தவியவஸ்தையால், நமதுஜயங்கார் பூர்வத்தில் முட்டாள்களுக்கெல்லாஞ் சட்டாம்பிள்ளைகளாயிருந்த மூதேவிமக்களெழுதிவைத்த தப்புதஸ்தாவேசுகளைநம்பி அவதிப்பட்டுக்கொண்டு பண்டிதசபைகளிலவமானப்படுகின்றார். “ப்ரஹ்மவிஷ்ணவாதிபிஸ்ஸேவ்யம்” எனவும், “பக்த்யாந்மரதநோவிஷ்ணோ-ப்ரஸாதமகரோச்சிவஃ” எனவும் “யோவாமபாதாச்சிதவிஷ்ணுநேத்ர - ஸதஸ்மைததௌசக்ரமதீவஹருஷ்ட:” எனவும் சுருதிசுள்கோஷிக்கும் வாஸ்தவமறிந்தவர்கள் சிவனைத் தமோதேவதையாகிய அஹங்காரி எனவும், அவனாக் கண்ணன்பூசித்தது வரதானபாலனமெனவும் பிதற்றிய ஜயங்காரது துச்சஹேதுக்களைக் கருங்கடைகொண்டெற்றுவரென்க. இவ்விஷயத்தை எமது தோழர் தமதுமுதற்பாகத்திற்குரானே செவ்வையாகச் சிங்காரித்திருக்கின்றார். நமதன்பரிடம்வைத்த விசுவாசத்தால் நுண்டு யாமுங்கொஞ்சம் அழகுபடுத்தினோம். இனியேனும் அடங்கிவாழ்வாராக.

இவ்வைஷ்ணவப்பிஞ்சு சிவனைச் சேவனென்றும், அவர் கர்மமடியாகப்பிறந்திறக்கிறவரென்றும், இந்தவுண்மைமஹோபநிஷத்து, நாராயணோபநிஷத்து, சுபாலோபநிஷத்து, ப்ருஹதாரணியகோபநிஷத்துமுதலிய பலவுபநிஷத்துக்களிற் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றும், நாராயணரது அவதாரத்துக்கு அவரது இச்சையெயன்றிக் கர்மம் காரணமாகமாட்டாதென்றும் “அனபஹதபாப்மாவாஹம்ஸம்” என்று சிவன் தன்னைச் சொல்லிக்கொண்டவசனம் சிவனது பிறப்புக்குக் கர்மம்காரணமென்று தெரிவிக்கிறதென்றும், பிறந்தசிவன்வேறு பிறவாதசிவன்வேறு என்று சைவர்கள் சொல்லுவார்களென

ன்றும், இரண்டுசிலனில்லை சிவன் ஒருவனோயென்றும், விஷ்ணுவின்னது அவதாரங்களுக்கு இச்சையே ஹேது என்பதைப் பகவத்கீதை நிறுத்துகிறதென்றும், தனது ஊத்தைவாய்திறந்து ஸந்தோஷித்தது. இம்மஹாகவி உபநிஷத்துக்களின்பேரைப் பிரஸ்தாபித்துவிட்டதனாலேயே எதிரிகள் அஞ்சியொளிப்பார்களு என்று எண்ணியது போலும். அவர்குறித்த வுபநிஷத்துக்களிலெல்லாம் நாராயணர் பெரும்பாலியென்று கூறியிருப்பதாக யாம்தெரிவிக்கின்றோம். அவ்வுபநிஷத்துக்களால் நமதன்பர் சிவனது பிறப்பிறப்புக்களை ஸித்தாந்தம் பண்ணுகிறபோது அவற்றைக்கொண்டே நாராயணன்பெரும்பாலி என்பதை யாரும் ஸித்தாந்தம்பண்ணுவோம். சிவன், கர்மமடியாகப் பிறந்தார், செத்தார் என்று மொத்தமாகக்கூறாமல், அவ்வாறு பொருளுண்டாகக்கூறுஞ் சுருதிவசனங்களையும், அநுபவங்களையும் நமதன்பர்காட்டுவாரெனின், வாமனனையும், இராமனையும், கண்ணனையும் பிருகுசாபத்தால் அதிதி-கோசலை-தேவகி என்பவர்களது கர்ப்பங்களிலுழன்று அவர்களது யோநித்தழும்புகளேறக் கீழேவீழ்ந்துபுரண்டு சிலபோதிறுந்து துர்மரணங்களாஞ்சமேய்திய மஹான்களென்று யாம்வாய்திறக்கமாட்டோம். முனிவரதுசாபம் விஷ்ணுவின்னது பிறப்புக்குக் காரணம் என்று வைதிகதூல்களெல்லாம் முறையிடுவதை நமதன்பர் ரூபகத்திற்குக்கொண்டீவந்திலர். இந்தஆபத்தை நிவிர்த்தித்துக்கொள்ள இருசமயவிளக்கக்காரன் பிருகு பக்தனான படியால், அவனதுவாக்கைப் பரிபாலித்தார் விஷ்ணுவென்று ஓர் ஸமாதானந்தேடிக்கொண்டான். இச்சையினால் ஒருவன் தனது யோக்யதையைக் கெடுத்துக்கொள்வது யாங்னம்? எத்தனைதிருமேனிகளெடுத்தாலும், யோக்யதைகுன்றாமலிருக்கவேண்டும். கர்மாதீனமானஇச்சையால் யோநித்தழும்புகளேறப்பிறந்தியங்குமேர்பொருள் தெய்வமுானால், நாமும் ஏன் தெய்வமாகக்கூடாது? பாடையிலேற்றிக் கட்டைமேற்கிடத்திப் பரக்கத்தீழூட்டிக் கொளுத்தப்பெற்றபாக்யம் யாருடையது? இவைகளைப் பெருநிதியாகப்படைத்த நமதுஜயங்கார் தாமுமொருமானியாகச் சபையில் வாய்திறக்கவந்தாரன்றோ? என்னபேதைமை! நமதன்பர்செய்கை வியபிசாரி ஸம்ஸாரியோடு சண்டையிட்டெதிர்த்துக் கூச்சலிடுதற்கே ஒப்பிடத்தக்கது. சுவேதாசுவதரத்தில் “நதஸ்யகச்சித்பதிரஸ்திலேரகே” என்கிறவாக்கியத்தால் சிவன் ஐநமில்லாதவர் என்று இனிது விளங்குகின்றது. “அஜாதஇத்யேவம்கச்சித்பீரு:” எனவும், “அஜம்த்ருவம்ஸ்வதத்வைவாஸிசுத்தம்” எனவும் சுருதிகளெழுந்து சிவன் பிறவாதபொருள் என்று கோஷிக்கின்றன. இவைக

ளுக்கு விரோதமாகச் சிவன் பிறந்தார், இறந்தார் என்று நம்மவர் கத் துவது மாதுவீகதன்மாவதெங்ஙனம்? மாதாவுதரத்திறற்றங்கிப்பிது ன்கி மடிந்தவர்கள் சீவர்களா? ஒர்பிறப்புமெய்தாதவர் சீவனா? சிவனா ரது கதையில் அவருக்கு இழுவெடுத்த வைபவம் எங்காவது படித முண்டாயின், நமதன்பர் அதனை யெடுத்துப் பிரஸங்கிப்பாராக. விஷ்ணுவினது அவதாரங்களைச் சிந்நபிந்நமாகச்சிதைத்தார் சிவபெ ருமான் என்று “யோமதல்யகூர்மாதிவராஹஸிஹமார், விஷ்ணுக்ர மந்தம் வாமகமாதிவிஷ்ணும், ஸவிக்ஸபம்பீட்டியமாரம்” என்னுஞ்சுரு தியெழுந்து வெளிப்படுத்தும் அர்த்தவைபவத்திற்கு யார் என்ன செய்யலாம்? இச்சாவதாரங்கள் படும்பாட்டை நமதன்பரோ யோசிக் கவேண்டியது. கர்மங்காரணமாக விஷ்ணுவானவர் பிறந்தும், செத் துஞ்சீரழிந்தகதைகளை நமதன்பர் மறைக்கப்பார்த்தால் மறையுமா? சுக்கிலசோணிதபரிணாமங் காரணமாகத் திருமேனிபடைத்தவர்கள் கண்ணன் முதலிஹோன்னும் வைபவத்தை இளியேனுங்கண்டு நமதன்பர்களிப்பாராக. சுருதியில் “அநபஹதபாப்மாவாஹமஸ்மி” என்னும்வசனம் நாண்டுபோக்கடிக்கக்கூடாத பாவத்தையுடையவனா கிறேன்” என்று பொருள்பயப்பதாக அவரது கருத்து. இதனால் சிவன் பாவினனவும், அதற்கு என்றுநீர்வில்லையெனவும் ஏற்படுகின் றது. இத்தகையமஹாபாவிக்குக் கண்ணன்வரங்கொடுத்து அவன் காலில்வீழ்ந்துவணங்கியது ஆச்சரியம்மல்லவா? அவனைவிடப் பெரு ம்பாவினயே அவன்காலில்வீழ்த்தக்கவனாவான். இதுநிற்க. நமதன்பர் எழுதிய துண்டுவசனம் சிவன்சொன்னதோ, விஷ்ணுவேசொன்ன தோ அதில்விளங்கவில்லை. அது இன்னசுருதியில் இன்னஸந்தர்ட் பத்தினது என்று அவர் விளங்கக்காட்டுகிறவனாயில் அதை யாங்கவ னிப்பது அவசியமன்று. நாராயணர் தியாதாஎன்று படிக்கப்பட்ட மைகொண்டே அவர் பாபிஎன்றும், சிவன் தியேயுர் என்று படிக்கட் பட்டமைகொண்டே அந்தப்பாபத்தை அவர் போக்கடிக்கிறவரென் றுஞ் சுருதிவிளக்கினமையால், இத்தகையசுருதி சிவனைப் போக்கடி க்கக்கூடாதபாவுத்தையுடையவர் என்றுகூறினதாக ஸந்தோஷித் தது “விச்வாதிகோருத்தரோ என்னுஞ் சுருதியைநாடாத விவேக ஹீனருக்கே சிறக்கும்.” இவர் பிறந்தசிவன்வேறு பிறவாதசிவன்வே று எனச் சைவர்கள் ஒப்பியதாகத் தப்புக்கொட்டினாரன்றோ? திரிமூர்த்திகளில்ஒருசிவனும், அவர்களில்வேறாகிய, வொருசிவனுயிருபட தாக யாம் ஒப்பியது ஸத்தியமே. இவருள் மூவரிலடங்கயசிவன் பஃ வும், அவர்களைக்கடந்தசிவன் பதியுமாம். ஒர்சீவனே “புல்லாகிப்ட டாய்ப் புருவாய்மரமாகி”ஆன்றபடி எல்லாப்பிறவிகளிலு முழன்

பின்னர், பிரமனாய்-விஷ்ணுவாய்-உருத்திரனாய்வதிந்து அப்படியே சிவனறிருவடியிற்சேரும். உருத்திரனானபிறகுஜநமரணப்பிரஸங்க மதனிடத்திற்கிடையாது. விஷ்ணுஜநம்மவரையிலுமே ஜநமரணப் பிரஸங்கம். ஆகையால், யாமொப்பிய இரண்டுசிவமூர்த்திகளுக்கும் ஜநமரணங்கள் எமது ஸித்தார்த்தத்தில் கேட்கப்படவில்லையென்பதே ஸித்தம். இவர் கண்ணன் இச்சையால் வடிவெடுக்கின்றார் என்பதற்குப் பகவத்கீதையை ஸாஸ்திரேதமூர். பகவத்கீதையே ஹம்பாவனையாற் சொன்னதாகையால், அதிற் போந்த தத்வங்களைச் சிவமகிமையாகவே ஸாதுக்கள்கொண்டுவெர். இதனை முதற்பாகத்தில் விரித்திருக்கின்றார் எமதுநண்பர். ஆகையால், விஷ்ணுவின் து மகிமையாக அதுசிறந்திடமாட்டாது. இப்படி நமதன்பர்தேடிய ஒவ்வொன்றும் சிதைவுண்டுபோயினமையால், இதனை இம்மட்டினிறுத்தி அவரது ஏனையாபசங்கனையும் எடுத்துக்காட்டுவாம்.

இப்பேய்த்தாசர் “சிலவுபநிஷத்துக்களில் காரணம் சிவசம்பு ராசாநாதிராமங்களாலே சொல்லப்பட்டிருந்தாலும் அவைகள் நாராயணபரங்களென்று பசுவதிகரணநியாயத்தாலே முன்னமேசொல்லி ருக்கின்றோம்” என்று கௌரவமாகப் பிரஸ்தாபித்துக்கொண்டார். இவரெடுத்துக்கொண்ட பசுவதிகரணநியாயம் நீச்சதெய்வமாகிய நாராயணைப்பிரதிபாதிக்கும் உபநிஷத்துக்களின்மாத் திரம் இவருக்கு உபகாரமேயன்றி இதரதேவதாபரங்களான வுபநிஷத்துக்க ளிற் பிரயோசனப்படாது. இதனை எங்களதுமுதற்பாகத்தில் இனி துகாணலாம். ஒருவனுடைய தோட்டத்திலி மற்றொருவன் கொ ள்ளையடிக்கப்புகுந்தால் சொந்தக்காரன்பார்த்துவிட்டுச் சுழ்மாவிருப் பனோ? காலையெழுத்து இழுத்துவேலிக்கப்புறமன்றோ எறிந்துவிடு வான்? இனி நமதன்பரமோழந்துண்ணேற்றிக்கொண்டுநடந்து வெளிப் புறப்படுவதுங் கஷ்டந்தான். தமது தெய்வத்தைக் கௌரவித்துப் பேசுங் கம்பீரமானசுருதிகள் கிட்டாமையால், அயலாரதுசொத் துக்களையெல்லாம் அபகரிக்கப்பார்க்கின்றார்.

எவ்வனமெனின், சுருதியில்

“சிவஐகோத்யேய:”

“ஸஐகோருத்ரோத்யேய:”

“காரணந்துத்யேயச்சம்பு:”

“த்யாயீதேசாநம்”

“சிவஐவஸ்தாத்யேய:”

என்னும் வசனங்கள் சிவனைத் தியேயயொன்றுவிளக்கின. இவைகளைப் பார்த்துங்கேட்டும் வயிறெறிந்து இவையாவும் நாராயண

பரமென்று நாணின்றிலவில்கின்றார். இவற்றை ஏசுவின்பரமாகச் சாதிப்பவனுக்கு எவ்வளவு ஆதரவுண்டோ, அவ்வளவு ஆதரவு நமதன்பருக்குமுண்டு என்பதை யாம் மறுக்கவரவில்லை. இவ்வசனங்களே, நாராயணருக்குரியனவாயின், இவர் நாராயணர் தியேயரொன்பதைச் சாதிக்கிறேன் எனப் பிரதிஜ്ഞைஞ்செய்துகொண்டு வேறு சிலவசனங்களை யொழுதிக்காட்டிக் குழம்பவேண்டிய அவசியமில்லை. அவ்வசனங்களேனும் இவருக்கு உபகாரத்தைச் செய்தனவோவெனின், அவை இவரை நட்பாற்றிலேயேவிட்டன. எங்ஙனமெனின், இவர் “பிரஹ்மவிதாப்நோதிபரம், ஸத்யம் ஜ்ஞாநமநந்தம்ப்ரஹ்மா” என்னுஞ்சுருதியைக்காட்டி, இதில் அநந்தம் என்னும்பதமிருக்கையால், இவ்வநந்தபதம் ஸ்ரீகாந்தனையேவிளக்கியது என்றார். நாராயணருக்கு அநந்தன் என்றுபேரோயன்றி அநந்தம்என்றுபேரில்லை. அவ்வநந்தன் என்னும்பெயர் நாராயணருக்குமாத்திரமே யன்றிச் சேஷனுக்கும்பெயர். இந்தவியவஸ்தையால், அநந்தம் என்னும்பெயர் நாராயணருக்குச் சிறந்திலது. அநந்தன்என்னும்பெயரும் விபசரித்துவிட்டது. இவ்நாராயணபரமாகத்துணரிந்த அநந்தபதத்தவத்ததியேயசப்தம் தொடர்ந்ததுமில்லை. இனித தியேயத்தவத்திற்காதாசமாக அந்தச்சுருதிபிலுள்ள பிரயோகம் “பிரஹ்மவித்” என்பதே. இந்தப்பிரஹ்மசப்தத்தையே தியேயசப்தம் தொடர்ந்திருக்கின்றது. பஞ்சப்பிரஹ்மோபநிஷத்தில் “அவஸ்தாத்ரயாதிதம்-தூர்யம்ப்ரஹ்மஸம்ஜ்ஞிதம், ப்ரஹ்மவிஷ்ணவாதிபிஸ்ஸேவ்யம்” என்னும் பகுதியால் சிவபெருமான் பிரஹ்மம் என்னும் பெயருடையவர், பிரஹ்மவிஷ்ணுக்களால் ஸேவிக்கப்படுவர் என்று வியத்தமாகியது. இதில், சிவன் பிரஹ்மமும், விஷ்ணு பிரஹ்மோபாஸகருமாதல் சிறந்தது. இவ்வளவேயன்றி விஷ்ணுவேபிரஹ்மமென்று ஏற்படவில்லை. இதனால், பூர்வபுட்சியார் தேடிக்கொண்ட “பிரஹ்மவிதாப்நோதிபரம்” என்பது நமதன்பரை நட்பாற்றில்விட்டதுபோல நாராயணனையும் நமக்கடலிற்றள்ளியதென்க. அதனைத்தொடர்ந்திலவகிய “ஸத்யம் ஜ்ஞாநமநந்தம்ப்ரஹ்மா” என்பதும் நாராயணனைக் கீழேதள்ளிச் சிவனுருக்கே முடிசாய்த்தது. “ப்ரஹ்மவிதாப்நோதிபரம்” என்னுஞ் சுருதியைப்போல “ஈசம்ஜ்ஞாத்வாஅம்ருதாபவந்தி” என்னுஞ்சுருதியும் சிவரைது தியேயநிலையை இனிதுவிளக்கியது. இன்னும் இத்ததைய புலஸ்தேகங்களாலும், பிரஹ்மசப்தம்பொதுஎன்று நமதன்பர் பிரஸ்தாபித்திருக்கின்றமையாலும், அந்தப்பிரஹ்மபதம் நாராயணனையே தொடருமென்று அவர்தேடிய பகவதிகாரணநியாயம் பல்லையளித்துக்கொண்டனையாலும், நாராயணனைத் தியந்தா’ என்

அ\

ஆராயததவதபகையினது

நேசருதி கோஷிக்கின்றமையாலும், அந்த நாராயணர் தியேயராதல் அஸாமஞ்சஸமென்க.

இனி, நமதன்பர் “வேதாஹமேதம்புருஷம்மஹாந்தம்” என் கிறசுருதியும் புருஷபதவாச்யனான நாராயணனையே பிரதிபாதிக்கிற தென்று ஸந்தோஷித்து, நாராயணனைத் தியேயனென்று சாதித்தார்.

“தமேகம்புருஷம்ருத்ரம்”

“புருஷோவைருத்ர:”

“புருஷம்க்ருஷ்ணபிங்களம்”

“புராதனோஹம்புருஷோஹமீச:”

“சிவ:புருஷ:சாரோ”

“தத்புருஷாயவித்மஹே”

என்று பலசுருதிகள் புருஷவாசகம் ருத்ரபரமாகக்கோஷிக் கின்றன. இவ்வுண்மையுணர்ந்தவர்கள் நாராயணனைப் புருஷொ னவாவது, தியேயனொனவாவது எங்ஙனே ஒப்புவார்கள்? சீதையில் “உத்தம:புருஷஸ்த்வநய:” எனவும், “தமேவசாத்யம் புருஷம்ப்ர பத்யே” எனவுங் கண்ணன் சிவனேபுருஷன் என்று விளக்கியிருக்கி ன்றனா. இவைகளுக்கு விஷ்ணுபரமாக அபார்த்தஞ்செய்தல் சுரு திவிருத்தமாகமுடியும். இவைகளைமறைத்து, “ப்ரக்ருதி: பரமோவி ஷ்ணு:” எனவும், “அவ்யக்தரூபஞ்ச ததாசவிஷ்ணும” “எனவும் பிரதிபாதிக்கப்பட்ட பிரகிருதிருபினியாகிய விஷ்ணுவென்னுநாரி யை நமதன்பர் புருஷனெனக்கொண்டாடியது அவிவேகமேயாம். இதற்குமேல், “த்யேயஸ்ஸதாஸவித்ருமண்டலமத்யவர்த்தி - நாரா யணஸ்ஸரஸிஜாஸநஸந்நிவிஷ்ட:” என்னும் ஓர்வசனத்தையுத் கரித்து, அதில் நாராயணர் தியேயராகப் படிக்கப்பட்டதாக ஸந் தோஷித்தார். இது யோகித்தியேயமாகிய ‘முமுக்ஷு:பிஸ்யத் வத்தை விளக்கப்போந்ததன்று. சூரியமண்டலத்தில் அந்தராத் மாவாக நாராயணர்வர்த்திக்கின்றார் என்றுபசரித்தது. இதனை உபசாரமென்றதென்னெயெனின், சுருதியில் “தத்ஸவித்ருவரோண் யம் பர்க்கோதேவஸ்யதீமஹி” என்றுகூறி, “ஏஷருத்ரபர்க்காக்யோ ப்ரஹ்மவாகிஸேவதந்தி” என்று பர்க்கனாகிய சிவனே ஆகியத்யாந் தராத்மாவென்று விசதப்படுத்தியிருக்கின்றது. இந்தச்சுருதிகளு க்குமுன்னர் நமதன்பர்காட்டிய ஸாமர்ந்யவசனம் ஜீவிப்பதெங்ங னம்? அந்தவசனமும் சூக்ஷ்மப்பார்வையில் சிவபரமாகவே வெளி ப்படும். எங்ஙனமெனின், அதில், “ஹிரண்மயவபு:” என்று பெ ரப்பட்டிருக்கின்றது. நாராயணர் இருண்மயமாய்ந்நி இரண்மய

ஆபாசவிளக்கம்.

ரன்று. இருண்மயராகிய நாராயணரை இரண்மயமொன்று நமதன்பர் சாதிப்பதெங்ஙனம்? சுருதியில் “யவஷோந்தராதியேஹிரண்மய:” எனவும், “ஏஷபூதநாமதிபதி:” எனவும் போந்தவசனங்களால் ஆதித்யாந்தராத்மா ஹிரண்மயனென்றும், பூதாதிபதியென்றும் வெளிப்படுகின்றது. ஹிரண்மயத்வம் சிருனருக்கேயுரியதென்பதை “நமோஹிரண்யபாஹவே-ஹிரண்யவர்ணய-ஹிரண்யரூபாய-ஹிரண்யபதயேம்பிகாபதயே-உமாபதயே-பசுபதயே - நமோ நம:” என்னுஞ்சுருதி பிரஸித்தப்படுத்தியது. பூதபதித்வமும் அவருக்கேயுரியதென்பதை “ஈச்வரஸ்ஸர்வவிதயாநாம்-ஈச்வரஸ்ஸர்வபூதாநாம்” என்னுஞ்சுருதி பிரகாசப்படுத்தியது. இவ்வுண்மைகளால், நமதுபண்டித ருதஹரித்த ஸாமான்யவசனம் விஷ்ணுவை ஆதித்யாந்தராத்மா என்றுசாதிக்கும் வலியில்லாதடங்கியது. அன்றியும், சிவனது அஷ்டததுக்களில் சூரியனாகிறததுவில் “ஸூர்யஸ்யோக்ர:” என்றசுருதியானது அச்சிவபரஞ்சுடர் உக்ரநாமசைதன்யமாய்விளங்குகிறது என்று விசுதப்படுத்தியது. இத்தயாதி பிரபலஹேதுக்களால் நாராயணர் ஆதித்யாந்தராத்மாவாயினதும், தியேயராயினதும் நிரஸ்தம். நமது ஐயங்கார் இவ்வளவிலமையாமல் “தஸ்யயதூகப்யாஸம் புண்டரீகமேவமக்ஷிணீ” என்கிறசுருதியானது தியேயன் செந்தாமரைக்கண்ணையொழிய விருபாக்ஷனால்லவென்று தெரிவிக்கின்றது என வோர்பெரும்புளுகு சாதித்தார். இந்தவசனத்தில் தியேயர் நாராயணனொனபதற்கும், விருபாக்ஷர் தியேயரன்றென்பதற்கும் ஆதாரமாய்நின்ற பிரயோகங்கள் யாவை? நாராயணோபநிஷத்தினுபக்ரமவாக்கியத்தில் ஈசபதமும், உபஸம்ஹாரவாக்கியத்தில் ருத்ரபதமும், தந்தமத்யகதவாக்கியங்களில் விருபாக்ஷபதமும் போதருகின்றன. நாராயணனா உபஸகராகரிதுத்திய இவ்வுபநிஷத்தில் உபாஸ்மரது நாமங்களிலொன்றாக விருபாக்ஷநாமும் படிக்கப்பட்டிருப்பதையும், “தத்ரவிருபாக்ஷோஸி” என்று ஸாமவேதமானது ஸ்மரிக்கின்றதையும் நமதன்பர்நாடாமல் புண்டரீகாக்ஷணப்புகழ்ந்து விருபாக்ஷனெவறுத்தது அவரதுவினையேயாம். இந்தவிசாரத்தால் நாராயணருக்குத் தியேயத்வம் சாதிக்கலாமென்று ஆசைகொண்டு அலறியழுத ஐயங்காசதுவாதம் அடியோடேசாய்ந்தது. விரிக்கிற்பெருகும். இங்ஙனநிற்க. சுருதியில்,

“ஏகவருத்ரோ நத்விதீயாயதஸ்தே”

“ஏகமேவாத்விதீயம்ப்ரஹ்மா”

“ஈசாநஸ்யுகோருத்ர:”

“ஸிவனுகோருத்வ:”

“யஏகோருத்ரஉச்சயதே”

“தமேகம்புருஷம்ருத்ரம்”

“சிவஏவகேவல:”

“த்யாவாபூமீஜநயநீதேவஏக:”

“ய:காரணாநிரிகிலாநிகலாஸ்ய யுக்தாந்யதிதிஷ்டத்யே
[க:]”

என்னும் வசனங்கள் சிவனாது ஏகத்வநிலையை யெடுத்தி
சைத்தன. அன்றியும்,

“ஸர்வோஹ்யேஷுருத்ர:”

“ஸர்வம்கல்விதம்ப்ரஹ்மா”

என்னும் வசனங்கள் சிவனாது பூரணத்வநிலையைப் புகழ்ந்
தோதின. இன்னும் பலவுள்.

இவைகளையுமன்றோ நமது ஐயங்கார் கன்னம்வைத்து அப
கரிக்க ஆசைப்படுகிறார். இவைகள் நாராயணரது பாரம்யமாக யா
ண்டும் உபகாரப்படமாட்டா. சிவனாது ஸ்ரீநாமங்களை இவர்திருந்
நாராயணபரமாகக்கொள்வது அழகுமாப்பிள்ளைகளையெல்லாம் என்
மாப்பிள்ளைகளென்று கூறிமகிழும் அவிசாரிகதையோடுதானே சே
ரும். இதுநிற்க.

இம்மஹாகவி இனித் துரியசிவனில்லையெனச் சாதிக்கிறே
னென்று எழுந்து இடறிவீழ்ந்தார். அதற்கு ஸ்ரீமத் அப்பைய
தீக்ஷிதரவர்கள் பதினேழுவசனங்களைக்கொண்டு துரியசிவனிரு
ப்பைப் பிரஸ்தாபித்தானெனவும், அவற்றுட்சிலவசனங்கள் கற்பித்
ங்களெனவும், சிவவசனங்கள் தாமஸங்களெனவும், சிலவசனங்கள்
நாராயணபரங்களெனவும், அவை சிவதுரியத்வத்தை விளக்கும்யோ
க்யதைபெறாவெனவும் பிரஸ்தாபித்து ஸந்தோஷித்ததே கான்று.
இராமர் சிவபூசைசெய்தாரா? செய்யவில்லையா? என்பதையநுஸரி
யாத விஷயங்களையெல்லாம் தொட்டுக்கொண்டு இவரோடு யாம் கா
லப்போக்குச்செய்தல் அஸங்கதம். ஆயினும், முக்கியாம்சங்கள் சில
வற்றையெடுத்துக்கொண்டு எமதுபட்சமாகிய சிவதுரியத்வத்தை
ஸ்தாபிக்கிறோம். இவர் கல்பிதம், தாமஸம் என்று கற்றுக்கொண்
டவை கையிலாகாதமுடருக்குக் கைவர்த்தபழம்பாடங்களாம். இவர்
றை விரிக்கிற்பெருகும். இதுநிற்க.

எமதுஞானமணியாகிய தீக்ஷிதஸ்வாமிகளுக்குமேல் கோடி
சொல்லத்தக்கயோக்யதை நமதுஐயங்கார் ஆசாரியர்களெனக்கொ
ண்டாடும். பூர்வீகபாஞ்சராத்திரிகளுக்கே இழுப்பாருமெனின், எம

துகையிலேந்திய எழுதுகோலென்னுஞ் சஸ்திரத்தாலடிபட்டுநொந்து, எழுந்துசெய்மையாகநடக்கமாட்டாதுகிடக்கு மிவர்ப்புறப்படது ஆச்சரியமென்க. திகுதரவர்களுதகரித்த எல்லாவாக்கியங்களும் ஸப்பிரமாணமேயாம். இனி நமதன்பரதுஆபாஸத்தைக் கொஞ்சமெடுத்துக்காட்டுவோம்.

இவர் “பரதத்திவத்துக்குப் பிரமன்முதலாகிய மூன்றுசரீரங்களிலும் வேறாயுள்ள துரியசரீரமுளதென்பதா? அல்லது மூன்றுசேதனர்களிலும்வேறாய ஸர்வேசனையிருப்பா நொருசேதனனுளனென்பதா?” என்றுதொடங்கி, “மூவர்நடுவே ரக்ஷணத்துக்காக அவதரித்தமையால் ஒருசரீரமுண்டென்றும், அதிலவேறுபட்டதாகிய நித்யமாயும், முக்தப்பிராப்யமாயுமுள்ள ஒருசரீரமுண்டென்றும் வெகுபிரமாணங்களால் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது” என்று முடித்தார். அன்றியும், “விஷ்ணுஸாத்விகாம்சமென்று சொல்லப்படுவது இராமகிருஷ்ணாதிகளைப்போலே விஷ்ணுபகவானுடைய அவதாரமென்பது எமதுபக்ஷம் எனவும், “மூவர்நடுவேபிரஸ்தாபிக்கப்படும் விஷ்ணு அவதாரவிஷ்ணு என்பதே” எனவும் பிரஸங்கித்தார். இம்மட்டோ, “விஷ்ணுவினுடைய நித்யமூர்த்தியே துரியமென்பதும், அவருடைய அவதாரமூர்த்திகளில் முந்தின அவதாரமாகிய விஷ்ணுவே அண்டரக்ஷகரான மூவரிலொருவரென்பதும்ஸித்தம். இந்தவிஷ்ணுவினுடைய துரியசரீரமே துரியமுளதெனச்சொல்லும் சுருதிஸ்மிருதியாதிகளுக்குவிஷயம்” எனவும் பெருங்கூட்ச்சலிட்டார்.

நமதன்பரதுஸித்தாந்தம் துரியம் என்று வேதத்திற்பெறப்படுமிடங்களில் நாலாவதுசரீரத்தையென்றி நாலாவது சைதந்யத்தை விளக்கமாட்டாதென வியத்தமாக்குகின்றது. பிரமன் ஒருசைதந்யமும், சிவன் ஒருசைதந்யமும், விஷ்ணு ஒருசைதந்யமுமென ஒப்பியஜயங்கார் பிரமனையுஞ்சிவனையுஞ் சீவர்களாகவும், விஷ்ணுவைப் பரமாகவும் அங்கீகரித்துக்கொண்டார். துரியவிஷ்ணுவுக்கும், மூவரிலொருவராகிய விஷ்ணுவுக்கும் ஒரேசைதந்யமென்றுணர்செய்தார். இரண்டுசைதந்யங்கள் சீவர்க்களும், ஒருசைதந்யம் அதிஷ்டானபரமும், மற்றொருசைதந்யம் அதனிசமுமாதல் அவர்மதம். விஷ்ணுவினது இரண்டுசரீரங்களுக்குஞ் சைதந்யமொன்றேயாகையால், மொத்தசைதந்யங்கஞ் முன்றேயெனக்கொண்டு நான்கென்பதற்குக் சரீரத்தையே ஒப்படைத்து ஸந்தோஷித்தார். நாலாவது சைதந்யமில்லையென்பது அவரதுஸித்தாந்தம்.

இவர் துரியம் சரீரமேயன்றிச் சைதந்யமன்றெனக்கூறினமையால், அத்துரியம் ஜடமாக அநித்யமாயழியும். ஜடவிஷ்ணுவைக்

கட்டிக்கொண்டமூவதைக்காட்டிலும் விஷ்ணுவென்னு மோர்பொருளில்லையென்பது உசிதமாம். 'நாலாவதுபரம்' விஷ்ணுவெனச் சாதிக்கவந்து அவரை அசேதனமெனத்துணித்தது அவரதுவினையேயாம். ஜடமாகிய அதனிடத்துஞ் சைதன்யமுண்டேயெனின், அந்தச் சைதன்யத்தைத்தள்ளி ஜடத்தையே நாலாவதாக வொப்பினமையால், சைதன்யம் அமுக்கியமாயிற்று. சைதன்யம் முக்கியமாயின், அதனையே நாலாவதுபொருளாக அவர் ஒப்பியிருப்பார். அங்ஙனமவரொப்பாமையால் ஜடங்களாகிய தேகேந்திரியபிராணந்தக்கரணங்களுக்குப் பரமகாரணத்வங்கூறும் நாதிகசிசிரோமணிகளுக்கு நமத்தன்பர் நாயகமாயினார். இவர் நாலாவதுபொருளாகத்துணிந்த ஜடவிஷ்ணுவினது அவதாரமாகவே இரண்டாவதுவிஷ்ணுவையொப்பியிருக்கின்றனர். அவ்விரண்டாவது விஷ்ணுவையோ தேதனமென்றொப்புக்கொண்டனர். சேதனஸ்தானத்திற்கு இதுவே முக்கியமாயினமையால், அமுக்கியமாகிய நாலாவதுசேதனத்தினவதாரமாக இவ்விரண்டாவது சேதனத்தைக்கூறியது அஸங்கதம். அதிஷ்டாநசைதன்யம் இரண்டாவதும், அத்நமிசம் நாலாவதுமாக வொப்பின் ஒருருவாறுபொருந்தும். அங்ஙனமொப்பின், இரண்டாவதுசைதன்யமுயர்ந்து, நாலாவதுசைதன்யந்தாழ்ந்து அவர் சாதிக்க வெழுந்ததுரீயத்வம் நாறிப்போகுமென்றஞ்சினர்போலும். இவர் ஒருசைதன்யமே இரண்டுவிஷ்ணுக்களிடத்திலுமொப்பிச் சைதன்யம் மூன்றேயெனச்சாதித்தார், இரண்டுவிஷ்ணுக்களுக்குஞ் சைதன்யமொன்றானபோது அவர்களுடைய ஜடங்களையித்திரம் இரண்டாக வொப்பியது என்னை? இவரதுஸித்தார்த்தத்தால் தேகம்-தேகி என்னும் வியவஸ்தை ஏற்படுகின்றது. இதனால் தேகத்திலேகின்றுந் தேகிவேறுபட்டு, அத்தேகத்தைப்பிணமாக்குதல்கூடும். இது பதிலட்சணமாகாது. இரண்டுவிஷ்ணுக்களுக்கு மிரண்டுதேகங்களென்கையில், அவ்விருதேகங்களுங் காரியப்படுதற்குக் காரணமாய்நின்ற வுபாதானம் யாது? இரண்டுசரீரங்களும் ஒருபாதானத்தினின்றும் பிறந்தனவா? தனித்தனி வேறுவேறு உபாதானங்களினின்றும் பிறந்தனவா? வேறுவேறு உபாதானங்களிலிருந்துண்டாயின், இரண்டுபாதானங்களிலிருந்து இரண்டுபின்னதேகங்கள் பிறந்தனவென்னலாம். ஒரேயுபாதானத்திலிருந்து இரண்டுசரீரங்களும் பிறப்பின், அவைகளை இரண்டுசரீரங்களென்றிடல் தகாது. உபாதானம் ஒன்றாயிருப்பினுஞ் சரீரங்கள் இரண்டாகக்காரியப்பட்டமையால் இரண்டென்றதெனின், இந்தநியாயம் விஷ்ணுவினது சைதன்யப்பிரஸங்கத்திலுங்கூடும். அவற்றை அவ்வாறு ஒப்பாதென்னை? என்

தமயத்திற்கும் ஜடத்திற்கும் நியாயமொன்றாயிருந்ததில் நாடாது சைதந்யத்தை ஒன்றாகவும், ஜடத்தை இரண்டாகவும் நமதன்பர் கூறியது மகிவின்ருறைவேயாம். ஒருபாதானத்திலிருந்து இரண்டேயன்றிப் பலசரீரங்களுண்டாகலுமாகையால், அவைகளை ஒன்றேயெனல் கூடாதெனின், இது விஷ்ணுவாகிய ஏகசைதந்யத்தைப்பற்றியதாகையால் ஒன்றென்றிடலே தகுதியாம். சீவசைதந்யங்களாயின், ப்லசைதந்யங்களுக்குப் பலதேகங்களையொப்பலாம். இவைகளை யோசியாமல் துரீயம் என்றதற்கு நாலாவது சைதந்யமன்று, நாலாவதுஜடம் என்று பிரஸங்கித்தது அவிவேகமேயாம். இனி விஷ்ணுவினது சரீரங்களுக்குக் காரணமாய்நின்ற வுபாதானம் அவ்விஷ்ணுவுக்குப் பின்னமா? அபின்னமா? அபின்னமென்பாராயின், சைதந்யம்ஒன்று, ஜடம் இரண்டு என்னுமவரதுபிரஸங்கங்கெடும். பின்னமென்பாராயின், சைதந்யத்தைநோக்க அதற்கு யோக்யதைகுறையும். அதனைச்சேர்தலால் சைதந்யத்திற்கும் யோக்யதைகுறையும். துரீயசரீரம் நித்தியமாகையால், அதற்கு உபாதானம்வேண்டாபெனின், விஷ்ணுவினது மற்றொருசரீரத்திற்கு அநித்தியப்பிரஸங்கமும், துரீயசரீரமும், சைதந்யமும் பின்னமா? அபின்னமா? என்னுங்கடாக்களும் நிகழும். அவைகளுக்கு முற்படியே விடைகளுண்டாயின், அவ்விடைகளும் எமது சஸ்திரத்தாலடிபட்டுப்போம். முக்கியசைதந்யத்திற்கு அசாசவிதசரீரமும், அமுக்கியசைதந்யத்திற்குச் சாசவிதசரீரமுங்கூறியதோஷமும் பிராப்தமாகும். இத்யாதி தேஷுபிராப்தங்களுக்கு இடமுண்டாக நமதன்ப ரொப்பிய விஷ்ணுவினதுஜடதுரீயத்தை யாம்வெட்டியெறிந்தோமாகையால் ஸாதுக்கள்இனிப் பிரமியாதொழிக

இனி, ஐயங்காரது ஜடஸித்தாந்தத்திற்கு யாதேனுஞ் சுருதிப்பிரமாணமுண்டாவெனச் சற்றையோசிப்பாம். சுருதியில் “கிவமத்வைதம்சாந்தம் சதுர்த்தம்மந்யந்தே” எனவும், “ப்ரஹ்மவிஷ்ணுத்நோந்த்ராஸ்ஸம்ப்ரஸூயந்தே நகாரணம்,காரணந்துத்யேச்சம்பு:” எனவும் பெறப்படுகின்றன. இவை நாலாவதுபொருள் சிவம்-சம்பு என்றே தெரிவித்தன. அவ்வளவேயன்றி நராயணர்-ஜநார்த்தனர் என்றுவிளக்கில. நமதன்பர் நாலாவதுபொருளாகிய துரீயசிவத்தைப் பிரதிபாதிக்குஞ் சுருதிகளைத் தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் உதகரித்ததற்கு அவைகளவ்வாறு பொருடரவிலையென்று புலம்பினோயன்றித் தமதுஜடவிஷ்ணுவைத் துரீயமென்பதற்காதாரமான வோர்வாத்யசகலமாவது சுருதியிலிருந்து எடுத்துக்காட்டவில்லை. தெற்கிண்பாட்டுப்பாடித் திக்விஜயஞ்செய்யும்பார்க்கிரூர். மேலையாங்காட்டியசுரு

தியில் விஷ்ணுவை நகாரணம் என்று ஒதுக்கியிருக்கின்றது. நமதன்
பர் இரண்டுவிஷ்ணுக்களுக்கும் ஒரோசைதன்யமெனவும், முக்கிய
சைதன்யம் இரண்டாவதுவிஷ்ணுவுக்கேயெனவும் அங்கீகரித்த
மையால், நகாரணம் என்னுங்கூட்கம் விஷ்ணுவினது இரண்டுசைத
ன்யங்களையும் வெட்டிக்கீழேவீழ்த்தியது. ஆண்டு நகாரணம் என்
றது ஜடத்தையெடுப்பாராயின், அப்போது விஷ்ணுவினது ஜட
மேயன்றிப் பிரஹ்மருத்ரர்களது ஜடமும் அதற்குப்பொருளாகும். அ
ன்றியும், நகாரணம் என்றுகழிக்கும் ஜடத்திலுமூலஞ் சைதன்யமும்
நகாரணம் என்று கழிக்கப்படும். விஷ்ணுவினது ஜடத்தைக்கழித்து,
அவரதுசைதன்யத்தைத்தழுவின் அப்படியே ஏனையிருவரது ஜடங்
களையுங்கழித்து அவர்களதுசைதன்யங்களையுந்தழுவது ஆவசியக
மாகும். இதனால், விஷ்ணுவுக்குத் தேர்த்தமகிமை ஒன்றுங்காணோம்.
விஷ்ணுவினது துரியசரீரம் சிற்றந்திமெனின், அவரது இரண்டசரீ
ரங்களில் ஒன்றுக் கிராஹ்யமும், மற்றொன்று அக்ராஹ்யமுமாதல்
அஸங்கதம். ஒன்றுக் கிராஹ்யமெனின், மற்றொன்றுங் கிராஹ்யமாம்.
ஒன்று அக்ராஹ்யமெனின், மற்றொன்றும் அக்ராஹ்யமாம். ஈண்டு
அக்ராஹ்யமென்பதற்கே நமதன்பருக்குச் சுருதிஉபகாரமாயினமை
யால், அவர்தேடிய இரண்டுஜடங்களுமே அஸங்கதமாயின். இந்த
வியவஸ்தையால், நகாரணம் என்று வீசியவெட்டு விஷ்ணுவினது
சைதன்யத்திற்கும், அவரது ஜடங்களுக்கும்பட்டு ஊறுபடுத்தியது.
நமதுஜயங்காரது ஜடதுரியஸித்தாந்தம் இப்படியலக்கண்படுவதால்
இனியேனும் அதனை அவர் திலதர்ப்பணம் பண்ணிவிடக்கடவர். இது
காறும் யாம்செய்துமுடித்த விசாரத்தால் விஷ்ணுவினதுசைதன்ய
த்திற்காவது, அவரதுஜடத்திற்காவது துரியத்வத்தை வேதம்ஒப்பி
னதாக ஏற்படவில்லை. பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரர்களைப் பிரஸ்தாபித்து
அவர்களுக்குவேராகச் சம்புவை நாலாவதுபொருளாக அதர்வசிகை
ஒப்பித்துபோல் பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரர்களைப் பிரஸ்தாபித்து அவர்
களுக்குவேராக நாராயணநாலாவதுபொருளாகஒர்சுருதி எழுந்து
சாதிப்பின், சிற்றாத்துக்காட்டாரதுமதம் சிற்றந்திமே. அஃகின்மை
யால், சுருதிஸித்தமாகிய சிவமே துரியவஸ்துவென்னும் சைவபட்
சமே ஸித்தாந்தமாயிற்று. நாலாவதுபொருள் சிவம்-சம்பு-சங்கரன்
என்னுஞ் சப்தங்களால் வேதத்திற்படிக்கப்பட்டமையாலும், சிவ
னை நாலாவதுபொருளென்றுகூறியவாறு அவரில்வேராகிய நாராய
ணனாயும் நாலாவதுபொருளென்றுகூறுவது விரோதமாகையாலும்,
அந்தநாராயணநாலாவதுபொருளென்று சாதிப்பது முடியாதகா
ரியமேயாம். நமதன்பர்சிவனுக்குமேலிட்ட துரியத்வம் நாராயணரு

க்குச் சாதிக்கவாசைப்பட்டின், ஐந்தாவதுபொருள் நாராயணர் என்று கூறுமோர்கருதியைத் தேடியெடுத்துக்கொண்டு சபையின்முந்தவேண்டியது. விஷ்ணுவின் தஜுடந்தான் தூய்மென்பதற்கும் ஓராதரவு கொண்டுவரவேண்டியது. இல்லையேல், வைவஸ்வதன்மூலையை வந்தித்து, வாய்மாண்டுகிடக்கவேண்டியது. இதுநிற்க.

நீமதுஜயங்கார் “அவருடைய அவதாரமூர்த்திகளில் முந்தின அவதாரமாகிய விஷ்ணுவே அண்டரக்ஷகரான மூவரினொருவர்” எனப் பிரஸங்கித்தாரன்றோ? அவதாரவிஷ்ணு அண்டரக்ஷகரானால் அநாதிவிஷ்ணு எதற்குரக்ஷகர்? அவதாரவிஷ்ணுவுக்கு இடம்தாது? அநாதிவிஷ்ணுவுக்கு இடம்தாது? வைகுண்டம் என்னும் பரம்பதவிருக்கை யாருக்குரியது? ஜடவிஷ்ணுவுக்கு ஜடலட்சுமியொருத்தியுண்டா? அது ஒன்று ஜடமா? இவைகளைப் பிரமாணபுரஸ்ஸரமாகவிளக்குவது நமதன்பரது கடமையன்றோ? இந்த ஜடவிஷ்ணுவின் து முதலவதாரம் அண்டரக்ஷகவிஷ்ணுவானால், இராமகிருஷ்ணாதியவதாரங்கள் இரண்டாவது மூன்றாவது என வரிசையாக எண்ணிக்கொள்ளவேண்டியதே. அப்பீடி எண்ணிக்கொண்டால், விஷ்ணுவின் து அவதாரம் பத்து என்பது அழிந்து பதினொன்று என ஆகும். பிருகுவினதுசாபந்தான் பத்தவதாரங்களுக்குக் காரணம். எஞ்சிய அவதாரத்திற்கு யாருடையசாபம் காரணம்? இவ்வவதாரங்களில் முதல்விஷ்ணுவுக்குப் பிறப்பிடம்தாது? வாமனன் அதிதீவயிற்றிலும், இராமன் கோசலைவயிற்றிலும், கிருஷ்ணன் தேவகிவயிற்றிலும் பிறந்தமையால், முதல்விஷ்ணுவுக்கும் பிறப்பிடம்விசாரித்தோம். இவைகளுக்குக் கதிகூறாமல் கைகொண்டமட்டும் எழுதிஸந்தோஷித்தது அவிவேகமேயாம்.

இவர் இம்மட்டேயமையாமல் “விஷ்ணுஸாத்விகாமிசம்என்று சொல்லப்படுவது இராமகிருஷ்ணாதிகளைப்போலே விஷ்ணுபகவானுடைய அவதாரம்என்பது எமதுபட்சம்” எனவொன்று பிரஸ்தாபித்தாரன்றோ? இந்த ஆமிசப்பிரஸங்கம் நமதன்பருக்கு * மைத்திரேயோபநிஷத்திற் கிடைத்ததாம். எங்ஙனமெனின், அவ்வுபநிஷத்தில் பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரர்களாகிய மூவரும் பிரஹ்மத்தினுடைய ததுக்கள் என்று சொல்லப்படுகின்றனர் எனவும், தது என்பதற்கு அமிசமென்றே பொருள்கூறிவேண்டியதெனவும் நமதன்பர் வியாக்யானஞ் செய்துகொண்டதனால். இது எம்மட்டினிலைபெறுமென்பதைச் சற்றையொசிப்பாம். அவ்வுபநிஷத்தில் மூவராயுந் ததுக்

* இது மைத்ராயண்யுபநிஷத்து எனவழிக.

தன் என்று பிரஸ்தாபித்திருப்பதாக நமதன்போ ஒப்புக்கொண்டார். இதற்கு இவாசெய்யும்வியாகயானம் தலைதூக்குவதன்முன்னர் யாம் ஸீசம்வெட்டுக்கு அதுதப்புமா என்பதை விவேகிகள் சற்றையோசிக் கவேண்டியது. இதில் மூவனாயுந்ததுக்கள் என்றுகூறினமையால், இவற்றிற்குச் சைதன்யமே இனிவேண்டற்பாலதாயிற்று. 'அதுவே துரீயஸ்தானத்தினிற்பதொன்று. இதனால், துரீயம் பிரஹ்மமாகிய சைதன்யமேயாம். ததுக்கள் என்னும் பிரயோகமிருக்கையால், பிரஹ் மததைநோக்கத் திரிமூர்த்திகளும் ஸ்வதந்த்ரஹீனொன்று ஏற்படு கின்றது. இதனைவிளக்குங்கால் அவர்கள் பசுக்களென்பதேயாம். ஓர் தேகமும் அதில்வசிக்குந்தேகியும் பின்னப்பொருள்களாயிடுதல் போல் திரிமூர்த்திகளும், பிரஹ்மமும் பின்னப்பொருள்களாயின. இவ்வுண்மைகளைவிளக்கவே அவ்வுபநிஷத்து மூவனாயும் பிரஹ்மத் தினது ததுக்களென்று பிரஸ்தாபித்தது. இவ்வுண்மையுணர்ந்தபேர் நமதன்பர்தேடிய ஜடவிஷ்ணுவை அவரெடுத்துக்கொண்டவுபநிஷ த்துக் கீழேதள்ளிக் கழுத்தையறுத்துவிட்டதாக ஸந்தோஷியா மற்போகார். ததுக்களாகிய ஜடங்கையுடையபொருள் அவற்றைப் போல் ஜடமாயிருத்தல்கூடாமையால், நமதன்பர்தேடிய துரீய ஜடம் நாசத்தையடைந்தது.

இவ்வஸங்காத்மவாதிதனது ஜடதுரீயத்தை மேல்அமிசப்பிர ஸங்கத்தால் விரித்தார். அமிசம் அமிசியில்வேறுகாது அபேதமாகு னென்பதாஹ்மசங்குத்தது. இதனைமேற்கொண்டு அமிசி ஜடதுரீய மும், அமிசம் ஸாத்திகவிஷ்ணுவிற்கு அவர் சாதிக்கப்புகுந்தார். பிர ஹ்மத்தினது ஸாத்திகாமிசம் அந்தப்பிரஹ்மத்திற்கு அபேதமாயிடு தல்போல் அதனது ராஜஸ்தாமஸாமிசங்களும் அதற்கபேதமாயிடு தல் ஸித்தம். அவ்விருஅமிசங்களும் பிரஹ்மருத்ரார்களேயாம். இத னால், விஷ்ணுவும்-பிரமனும்-உருத்திரனுமாகிய மூவரும் பிரஹ்மத் திற்கு மூன்றுஅமிசங்களென்று ஏற்படுகின்றனர். இப்படி யேற்படு கையால், பிரஹ்மத்திற்கு விஷ்ணுவேஅமிசம் என்பதறுந்து வீழ்ந் தது. இத்தந்தோஷம் தமதுதலைமேல் வந்தேறிக்கொண்டமையால், அதனை நமதன்பர் இறக்கப்பார்க்கிறார். அதனை இறக்கிக்கொள்ள இவரால்முடியாது. ஏனெனின், "அவ்வுபநிஷத்திற் படிக்கப்பட்ட பிரஹ்மருத்ரபதங்களுக்கு அந்தரியாமியாகிய நாராயணனேபொ ருள்" எனவும், அதிலுள்ளவிஷ்ணு "அந்தரியாமியாகிய நாராயணனு டைய அமிசம்" எனவும் இவர்பிரஸங்கித்து இறுமாந்துவிட்டார். இவர் உணரியதற்குச் சுருதிப்பிரமாணம் எங்கே? சுருதியில் மூவனா யும் நகரணம் என்று ஒதுக்கினமையால், அந்தரியாமித்வமும்,

அமிசத்வமும் சுருதிவிருத்தமாகிய அஸம்பாவிதங்களேயாயின. இவ்வுடவிதாதம் பண்ணிக்கொள்ளாமல் எண்ணியபடிக்கெல்லாம் இவ்வுடவிதாதங்களாகவது இவர்போன்ற ஏழைகளே ஒப்பத்தக்கது. நமதன்படோ பிரமருத்ரர்களைப் பசுக்களாகக்கழித்தமையால், அவரோடு சேர்த்துக் தடையிற்படிக்கப்பட்டவிஷ்ணுவையும் பசுவென்று கழிப்பதே விவேகிகள்ஸம்மதம். இந்தப்பசுவிஷ்ணுவை நமதன்பர்தேடிய ஜடவிஷ்ணுவின்து அமிசம் என்கையால், அமிசியாகிய அந்தவிஷ்ணுவும் பசுவாயிடுதலே சிறந்திடும். அன்றியும் அவ்வுபநிஷத்திற் போந்த பிரஹ்மம் ஸத்வரஜஸ்தமசுகளை ஸமஷ்டிகுணமாகவுடைய தெனவுங்கொள்ளவருதலால், கேவலம் ஸாத்விககுணமுடையது என்று அவர் ஸித்தாந்தப்படுத்தும் துரியவிஷ்ணுவை அவ்வுபநிஷத்துத் தெருவிலேபிடித்துத் தள்ளியதென்க.

இனி, பிரஹ்மோபநிஷத்தில் பிரஹ்மம் நாலுபாதமாகப் பிரகாசிக்கின்றது எனக்கூறப்படுதலும் சிவதுரியத்தை விளக்கும். ஈண்டுப் பாதம் அல்லது அமிசம் என்றது பிரஹ்மத்தினது சக்தியென அறியவேண்டியது. பிரஹ்மாவையதிட்டித்துப் படைத்தும், விஷ்ணுவையதிட்டித்து அளித்தும், உருத்திரனையதிட்டித்து அழித்தும் அந்தப்பிரஹ்மசக்தி வந்ததித்தல் சுருதிநிஷ்டமாகையால், திரிமூர்த்திகளையும் அமிசம் என்றது இன்னத்தென்று வெளிப்பட்டது. ஒருவன் மற்றொருவனைக் கையாலடிக்கிறான், கையிலிருக்குங்கோலாலுமடிக்கிறான். அடிக்கிறவனுக்கு அவனது ஸகையும், கோலஞ் சக்திகளாயின. கை அபின்னசக்தியும், கோல் பின்னசக்தியுமாம். அடிக்கிறவனுக்கு அவனது கை தாதாத்மியஸம்பந்தமும், கோல் பரிக்கரஹஸம்பந்தமுமாம். கையை அவனது சக்தியென்றவிடத்தும், அந்தக் கையிலுள்ள கோலை அவனது சக்தியென்றவிடத்தும், இரண்டையும் அவனது சக்திகளென்றவிடத்தும் ஒருவிரோதமு முண்டாகாதவாறு பிரஹ்மத்தினது அபின்னசக்தியையும், அதனது பின்னசக்திகளாகுந் திரிமூர்த்திகளாகிய பசுக்களையும் அந்தப்பிரஹ்மத்தினது அமிசங்களென்று கூறுவது நிர்வீவாதகிரஸ்தமென்க. இவ்வுண்மைகளைத் தேராத (நகாரணம்) என்று வேதம் ஒதுக்கிய பிரஹ்மவிஷ்ணுருத் தரர்களுயாவது, அவருள் ஒருவராகிய விஷ்ணுவைப்பாவது பிரஹ்மத்தினது அபிந்நாமிசமென வாதிப்பது அவைதிகர்களுக்கே அடுக்கும். இவற்றைத் தெளிந்திடாத நமதன்பர் “பிரஹ்மோபநிஷத்தில் துரிய சிவனுள்ளென்பதற்காதாரமாக ஒருமூலத்தைக்காணோம்” என்று கூச்சலிட்டார். துரியசிவம் இதிற்பெறப்படவில்லையென்று பிரஸ்காபிக்க நமதநன்பர் “பிரஹ்மம், நாலு அமிசங்களையுடையதென்க

தேவிதர்சொல்லுகின்றார். இது அஸங்கதம்”) என்று பேய்க்கூச்சலிட்
டார். இவருக்குப் பிராணாதாரமாகத் தேடிக்கொண்ட பசுவதிகரண
நியாயத்திற்குப் பல்வகைத்துப்போனதங்கதியை யாம் பலருக்குந்
தெரிவித்துவிட்டோமாகையால்; இவர் இனி அதனைத் தொழும்போ
தெல்லாம் பண்டிதர்கள் பரிகாசமே செய்வார்கள். அவர்கொண்ட
கருத்தின்படி கைவலயத்திற்போந்த பிரஹ்ம-புருஷ சப்தங்கள்
நாராயணனை விளக்கமாட்டார். பிரஹ்மமும், புருஷனுஞ் சிவபராஞ்சுட
ரோயாம். இவரே “உமாஸஹாயம்” இத்யாதி பிரயோகங்களால் பிர
திபாதிக்கப்பட்ட பரம்பொருளாம். இதிலுள்ள உமாஸஹாயம்-பர
மேச்வரம்-ப்ரபும்-தரிலோசனம்-நீலகண்டம்-ப்ரசார்தம் என்னும்
பதங்கள் அந்தரியாமியான நாராயணப்ரமாகவே நிற்கும் எனவுங்
கொஞ்சி நமதன்பர் மகிழ்ந்திருக்கிறார். ஓர்விடபுருஷனைப்பார்த்து
இவரில் எனதுபர்த்தா அந்தரியாமியாயிருக்கிறாண்டுன்று அவனைக்
கூடிமுயங்கத்துணியும்விபசாரியினதுசெய்கையே ஈண்டமைவுடை
த்து. இவ்வசனத்திற்பெறப்பட்ட பிரஹ்மயோநிம் - பூதயோநிம்
என்ற பிரயோகங்களுக்கு அவர் ஏதேதோ குளறிவழிகின்றார். அ
வைகளைப் பிரஸ்தாபித்து வீண்காலகேஷபஞ்செய்வது அவசியமன்
றெனவிடுத்தாம். பண்டிதர்கள் அவைகளைப்பார்த்தால் அவரதுமதி
ையைப் பூலிசர்மதியினும் அல்பமாக மதித்துப்பாற்றுவர், பிரஹ்மாவுக்
குப் பிறப்பிடமாயுள்ளவர், பூதங்களுக்குப் பிறப்பிடமாயுள்ளவர். என்
பதே அவைகளினுண்மைக்கருத்தாம். பிரஹ்மத்தைப் பிறப்பிடமா
கவுடையவர் என்னும் அவர்கூற்றைத்தழுவினார் “அசிர்த்தம்-அவ்ய
க்தம் - அநந்தரூபம்-சிவம்-ப்ரசார்தம்-அம்ருதம் - ப்ரசஹ்மயோநிம்”
என்னுஞ் சப்தபந்திகளுக்கு எவ்வாறுபொருள்கொள்வது? இவற்
றை நேரோபார்க்கும் ஸாதகர்களுக்கு நமதன்பரது வியாக்யானம்
அமேத்யஸ்பர்சம்போலக் குலைநடுங்கப்பண்ணுமென்க. பிரஹ்மவி
ஷ்ணுருத்ரர்கள் சிவனாலுண்பண்ணப்பட்டார்கள் என்று அதர்வசி
கை கூறுவதால், பிரஹ்மாவுக்குப் பிறப்பிடமாயுள்ளவர் சிவபராஞ்சு
டொன்பது நிலைபெறும். “ஈச்வரஸ்ஸர்வபூதநாமம்” என்றதேத்யாதி
மந்திரங்களால் “பூதயோநிம்” என்றதும்நிலைக்கும்: கேவலம் சிவ
பரத்வபோதகமாகிய இவ்வுபநிஷத்தில் வந்துவீழ்ந்த தமக்கும் பிறர்
க்குமுபயோகப்படாமற்போமாறு கலக்கியுழக்குமியவா யாமென்
னென்று கூறுவோம்? அம்மம்ம! இவ்விந்தை பாவக்களஞ்சியமோ?
பாமரக்கொட்டகமோ? பழவினைப்பொக்கிஷமோ? கொடிது! தொ
டது!! இந்தச்சுருதியில் “ஸப்ரஹ்மஸிவ:” எனவும், “ஸௌவலிஷ்
ணஸ்ஸப்ராண:” எனவும் படிக்கப்படுதலால் திரிமூர்த்திகளும் பர

சிவவியூதிகளாயினர். இதனால், சிவனாது துரியத்வம் வியக்தமாசுயது. அன்றியும், “த்ரிஷ்டுதாமஸுயத்போஜ்யம்-போக்தாபோகச்சயத்பவேத், தேப்யோவிலக்ஷணஸ்ஸாஃ - சிர்மாத்ரோஹம்ஸதா சிவ:” என்னும்வசனத்தில் ஜாக்ரமுதலிய மூன்றுஸ்தானங்களிலும் புஜிக்கீதத்தக்கதும், புஜிக்கிறவனும், போகமுமாகிய பொருள்களுக்குவிலட்சீணமும், ஸாட்சியும், சிர்மாத்ரமுமாயுள்ளது ஸதாசிவப் பொருளென்று விளங்குவதாலும்அவஸ்தாத்ரபாதிதமாகிய மூவனாயுங்கட்டந்த துரியநிலை வியக்தமாகியது. இவைகளையோராமல் கைவல்யம் சிவனாதுதுரியத்வத்தை விளக்கினதில்லையென்று ஐயங்கார்பேசியது அவனாமுடியிருக்கும் அந்ததமஸின்பயனென்றே அறியவேண்டியது. இவ்வுபநிஷத்பாகத்திற்கு யாம் தக்கபொருள் கூறுகின்றோம். “ஏகாந்தஸ்தானங்களிலே சுகாசனத்திலிருந்து சுத்த லீகி, நேராகியகழுத்துத்தலையுடம்புகளையுடையனாய், அத்யாச்ரமஸ்தனாய், இந்திரியங்களனைத்தையும்அடக்கிப் பக்தியால் தனது ஆசாரியனாயிறைஞ்சி, ஹ்ருதயபுண்டரீகத்தைத் துகளற்றசுத்தமாகக்கருதி, அதன்மத்தியிலேதெளிவுடையவராய், சோகமில்லாதவராய், எண்ணுதற்கரியவராய், வெளிப்படாதவராய், அநந்தரூபராய், சிவனாய், அமிர்தராய், பிரஹ்மயோனியாய், தத்பதமாய், ஆகிமத்தியாந்தவிஹீனராய், ஏகராய், விபுவாய், சிதாநந்தரூபராய், அரூபராய், அத்புதராய், உமாஸஹாயராய், பரமேஸ்வரராய், பிரபுவாய், முக்கண்ணராய், நீலகண்டராய், பிரசாந்தராய், பூதயோநியாய், ஸமஸ்தஸாக்ஷியாய் யிருப்பவரைத்தியானித்து, அதனால் முனியாக இருளின்மேற்போவான். அவர் பிரஹ்மஃ, அவர் சிவன், அவர்இந்திரன், அவரழிவற்றவர், மேலானவர், சுவப்பிரகாசர், அவரே லிஷ்ட்ஷு, அவர் பிராணன், அவர்காலன், அக்னி, அவர்சந்திரன், அவரே இருந்ததுமிருப்பதுமாகிய எல்லாமானவர், என்றுமுள்ளவர், அவரையறிந்து அதனில் மிருத்யுவைக்கடப்பன். முத்திக்கு வேறுவழியில்லை” என்பதேயாம். இதனைத்தரிசித்தபேர் இதில் சிவனாது துரியத்வம் பெறப்பட்டிருக்கின்றதோ? இல்லையோ? என்பதைச் சுலபமாக அறியலாம். அதர்வசிகை முதலியவற்றால் துரியராகப்போந்த சிவனை இப்பிஞ்சுவைஷ்ணவர் கைவல்யம் துரியனாகக் கழறினதில்லையென்றுபேசியது அவரதுவைஷ்ணவத்தை எமது தீக்ஷிதஸ்வாமிகள் மண்ணைவெட்டி கீழேபோட்டுப் புதைத்துவிட்டதனாலென்க. இதுநீற்க.

நமது சிற்றாத்துக்காட்டுவைஷ்ணவர் “அதர்வசிகை துரியசிவனை ஸ்தாபிக்கச்சக்தியுற்றது” எனத்தொடங்கி, அதில் தியேயன்

ஆர் எனப் பிறந்தகேள்விக்குக் “காரணந்தத்யேய:” எனப் பதிலுண் டாகியது எனமுடித்து “காரணமோ மஹோபநிஷதாதிகளான ப்ரா பக்வாக்கியங்களாலே நாராயணனென்பதாக அநீரியலாகிறது என அழுதுதொலைத்தார். இதற்குமுன் இவரைப்போல் அழுவ்வரொருவ ருமில்லை. இவரது ஒப்பாரி உசிதந்தான். இனி இவரமுக்கையையாம் ஓயப்பண்ணுகிறோம். இவர்காட்டிய மஹோபநிஷத்தினுபக்ரம த்தில் “ஏகோஹவை நாராயண ஆஸீந்-நப்ரஹ்மாநேசாந:” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இதில் நாராயணரும், பிரஹ்மாவும், சிவ னும் பிரஸ்தாபிக்கப்படனர். இவருள் பிரஹ்மருத்ரர்களைநோக்க நாராயணருக்கு ஆகியமுண்டாயினதேயன்றிப் பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரர் களைக்கடத்த சிவனுக்கு மகிமைகுறைந்ததாக ஏற்படவில்லை. இந் தச்சுருதியில் “ஏகோஹவை நாராயண ஆஸீந் நப்ரஹ்மாநேசாந:” என்றிருப்பதோடு (நவிஷ்ணு:) எனவுமிருந்திழன், நமதன்பர்தே டிய ஜடவிஷ்ணுவுக்கு ஒருக்கால்பிழைப்புண்டாகலாம். பிரஹ் மாவும், ஈசானரும், இவர்களுக்குமேலிட்டவராகத் துதிக்கப்படும் நாராயணருமாகிய மூவரும் துரியசிவனால் படைக்கப்பட்டு அழி கின்றவர்களென்பதை இவ்வுபநிஷத்திற்குள்ளே “ப்ரஹ்மா விஷ் ணுச்ச ருத்ராச்ச, ஸர்வாவாபூதஜாதய:, நாசமேவாதுதாவந்தி” என்று பிரஸங்கித்திருக்கின்றது. அன்றியும், “ஸசிவஸ்ஸஹிரிர்விதி” என்று திரிமூர்த்திகளுள் சிவவிபூதிகளாதலங் கூறியிருக்கின்றது. அத்துரீ யம் இதுவென்பதுதோன்ற,

“தஸ்மாதீசானேஹாதேவோமஹாதேவ:”

“ப்ராத்தப்ரதரம் யந்மஹதோமஹாந்தம்

ஸ்வரூபதேஜோமயசாச்வதம்சிவம்”

“சிவஏவஸ்யயம்ஸாஷ்நாத்”

“ஸர்வம்சாந்தம்நிராலம்பம்

வ்யோமஸ்தம்சாச்வதம்சிவம்”

என்னும் வாக்கியங்கள் பிறந்துள்ளன. இன்னும் பலவுள. இவைகளையெல்லாம் நமதன்பர் அறுவாதங்களென்று அலறிக்கூவு வர். பிரஹ்மேசாநர்களுக்குக் காரணராய் முதற்கண்வெளிப்பட்ட நாராயணரைப் பின்னர் அவ்விருவரோடுசேர்த்துப் பிறப்பிக்கப்பட டாரெனவும், நாசமாயினாரெனவும், அவரும் ஏனையிருவரும் விபூதி களாயினானவும் அவ்வுபநிஷத்துப்படித்தலாலும், திரிமூர்த்திக ளுக்கும் மேலானவர் நாராயணரென்று அது படியாமையாலும், அத் திரிமூர்த்திகளுக்கும் மேலானவர் சம்பு என்றுபடித்த அதர்வசிகை க்கு விரோதமாக அது படியாதாகையாலும், ‘அகிற்போந்த ஈசாந

மஹாதேவ-பராத்ரதரங்களாகிய சிவவாசகங்களை அதுவாதமன பது அறியாமையாகவேமுடியும். நாராயணர் தியாதாவாகப்படிக்கப் பட்டவராதலால், அவருக்கு ஆதிக்யம்போதர அவ்வுபநிஷத்துப் பிர ஹ்மசிவாதிசீப்தங்களால் கௌரவங்கல்பித்துபசரித்தவாறறிக. நம தன்பர்காட்டிய மஹோபநிஷத்து மல்லாந்துபடுத்துக்கொண்ட மையால், அவர் அவ்வுபநிஷத்தால் விஷ்ணுபரத்வஞ்சாதித்து, அத ணைக்கொண்டெவந்து அதீவசிகையோடு முடிபோட்டுவைத்தது அறு ந்துபோய்விட்டது. மஹோபநிஷத்திற் போந்த நாராயணரை அத ர்வசிகை (நகாரணம்) என்று அடியிற்றள்ளிச் சம்புவாகிய கார ணப்பொருளைக் “காரணந்தத்யேச்சம்பு” என்று முடியிற் கொண் டி கூத்தாடுவதால் நமதன்பர் சம்புவைமறைத்து நாராயணரைநாடி ப்போனது ஸாதுக்கள் நகைக்கவேயிடஞ்செய்தது. ஒருவன்மற்றொ ருவனைப்பார்த்து உன்குடுமிஎங்கேயென்று கேட்டால் அவன் என் குடுமி பக்கத்துவிட்டுப்பையனிடத்திலேயிருக்கின்றது என்பதற்கே நமதுநன்பர்தேடியநியாயம் ஒத்திருப்பதாக யாமொதுக்கினோம்.

இம்மட்டோ, இப்பேய்மதியார் வரம்பிற்கட்டுப்படாமல் “இதிலுள்ள சம்புசிவாதிநாமங்கள் ரூபையமிழந்து புரோவாதாது குணமாக நாராயணனை (வசிக்கிற) என்று கொள்ளவேண்டும். தொடக்கத்தில் (புருஷதேவத்ய) என்ற வாக்யத்தாலே புருஷனைப் பிரதிபாதிக்கிறதென்பது ஸ்பஷ்டமாயிருக்கின்றது. புருஷசுருதி யாலே நாராயணனென்று விளக்கப்பட்டிருக்கின்றது” என்றற் றொடக்கத்துப் பிரஸிபங்களுக்கும் ஆரம்பித்தார். இவரது பிரஸங் கத்தில் (வசிக்கிற) என்று ஒர்பிரயோகஞ்செய்தார். அது இன் னபாஷையென்று எமக்குவிளங்கவில்லை. இதுநிற்க. சம்புவாதி நாமங்கள் ஏனோ ரூபையமிழந்திடும்? இவ்வாறுபிதற்றுதல் ஓர்கற் புடையநங்கையைப் பார்த்து இதோவுன்னைக்கைகோத்துநிற்குமி வன் உனதுகணவியைப்போலிருக்கின்றான். உனதுகணவனன்று. நானே உனது மெய்யானகணவன் என்றுபேசி மானமிழந்தமதிகே டனுக்கே ஒப்பிடத்தக்கது. கற்புடையநாயகி தன்கணவியே கண்குளிரப் பார்ப்பதன்றி, ஏனையோரைக் காலாலொதுக்குதல் போல அவ்வதர்வசிகை “சிவஏகோத்தியே” என்று சிவனைப் புகழ்ந்தும், பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரர்களைப் பிரஸ்தாபித்து “நகாரணம்- ஸர்வமந்யத்பரித்யஜ்ய” என்று வாய்திறந்திகழ்ந்தந் தனதுநிறை யைக் காத்துக்கொண்டிருக்கின்றது. இவைகளை நமதன்பர் ஏனோ யோசித்திலர்? இவைகளையோசியாது அவ்வதர்வசிகை நகாரணம் என்றொதுக்கிய நாராயணரை நமதன்பர் அதற்குப் புரோவாதாது

குணமாகப்பொருந்தும் என்று புணர்த்தப்பார்த்தது அந்தணர்குலத்தருங்கொடியொருத்திக்கு அவளருங்கடியால் வரித்தவாரணையகற்றி அவளிருக்கும் அக்ரஹார்த்திற்கப்பால்வசிக்கும் அயற்குலமைந்தனைக் கரவாற்சேர்ப்பிக்கமுயலு மறிவிலியின்செய்கையோடுமன்றோ ஒத்துப்பொலிவெய்தியது? இவ்வுபநிஷத்திலுள்ள புருஷபுதம் “தமீசாநம்புருஷம்” என்னும் புருஷனையேயன்றி “யோநிரஜநார்த்தந” என்னும் பெண்ணாகியநாராயணனைப்போய்ச் சேராது. இவர் பதிகரதையைவிபசாரியாக்கவும், பிராஹ்மணப்பெண்ணைப் பிரஷடையாக்கவுந் தலைப்படுதல்போலவே விஷ்ணுவாகிய ஸ்திரீயையும் புருஷனுக்கப்பார்க்குரார். இதுமுடியாதகாரியம்.

இவரிவ்வளவிலமையாமல் சிவபரஞ்சுடனாச்சட்டி “இவரைத் தியேயொன்றுசொல்வதெங்ஙனம்?” என வோர்பேராச்சரிவாகண்டுகூறினார். இதனை இவரது உள்ளத்தைமுடியிருக்கும் அந்ததமசு யாவருடையகண்களையும் மூடிவிட்டதாக எண்ணியெழுதிக்கொண்டார்போலும். அவ்வுபநிஷத்திற்குநேயன்றோ

“காரணந்துத்யேச்சம்பு”

“த்யாயீதேசாநம்”

“சிவஏகோத்யேய”

என்னுந் தியேயவசனங்கள் பொலிந்துகிடக்கின்றன? இவற்றால் எமது சிவபரஞ்சுடர் தியேயராதல்வெளிப்படா. இந்தவுபநிஷத்திலாவது, இவர் புரோவாதங்கள்என்று கட்டிக்கொண்டமும் சுபாலம்-மஹோபநிஷத்துமுதலிய வேறு எந்தவுபநிஷத்துக்களிலாவது நாராயணர் தியேயர் என்றபடிக்கு மோர்வசனத்தைத் தேடியெடுத்துக்கொண்டு சபையின்முந்த யோக்யதைகெட்டுக்கிடக்குமிவரது அவகதியையழுந்திப்பாராமல் எமது சிவகதியின்மேற் சினந்தது அவரது பாவத்தின்கொழுமையேயாம். தீயின், அவ்வுதர்வசிகையில், “த்யாதாருத்ர” என்றுகூறியிருப்பது என்னையெனின், அது “நாராயணபரோத்யாதா” என்பது போன்றதாம். நாராயணன்தியாதா, உருத்திரன் தியாதா என்கையால் இவர்களே நகாரணம் என்றோதுக்கப்பெற்றவர்களாம். “த்யாதாருத்ர” என்பதற்கு முன்வசனமாக “த்யாநம்விஷ்ணு” என்று கூறியிருத்தலை மதன்பர் பார்ப்பதற்குக் கண்குருடாய்விட்டதுபோலும். “த்யாநம்விஷ்ணு” என்று இவ்வுபநிஷத்திற் படிக்கப்பட்டபடியே நாராயணத்திலும் “நாராயணபரோத்யாதா-த்யாநம்நாராயணபர” என்றுகூறியிருத்தலையும் ஸாதுக்கன்கண்டு ஸந்தோஷிப்பார்கள். இதனால் “த்யாதாருத்ர” என்று குணருத்ரரைப் பிரஸ்தாபித்தஞ்சனம்

“காரணத்துத்யேயச் சம்பு?” என்றது முதலிய துரிய சிவவாசக சுரு திகளைப் பாதிக்கமாட்டாது. நாராயணர் தியேயொன்று இவ்வுப நிஷத்துக் கூறுமாயின், நமது அன்பர் “த்யாதா ருத்ர?” என்னும் பகுதியை அதற்கு வியாப்பியமாக்கலாம். அவரதிர்ஷ்டம் இங்கு மில்லை. எங்குமில்லை. என்செய்வார்பாவம்! இனி இவர் வேறொரு பெருங்காரியஞ்செய்திருக்கிறார். என்னெனின், சம்புசப்தத்திற்கு வைஜயந்தி-வல்லகாரஜெயந்தி முதலியவைகளால் பல அர்த்தங்க ளுண்டென்று சாதித்ததேயாம். இதனால், இவர்கண்டெந்த பிர யோஜனம் ஈதெனவிளங்கவில்லை. இவர்கண்டுபிடித்த பலவர்த்தங் களில் நாராயணருமொருவராக வெளிப்படின, ஒருவாறு இவர் அல்பஸ்தோஷியாகவாடிது ஆகலாம். அந்தப்பிரஸ்தாபமே கிடை யாது. என்னை? அதற்குப் பிரஹ்மா பொருளாயினொனின், பிரஹ் மா பொருளானால் விஷ்ணுவடைந்தலாபம் யாது? அந்தப்பிரஹ் மாவை அதேவசனத்தில் விஷ்ணுருத்ரர்களோடுசேர்த்து நகாரணம் என்று ஒதுக்கிவிட்டமையாலும், அவரை விஷ்ணுவுக்குங் கீழிட்ட வரென்று பலசுருதிகள் கூறுகின்றமையாலும், அவரைச் சம்பு என்றுஅழைத்து, அவரோ துரியப்பொருளென்று நமதன்பருங்கூறா ராகையாலும், குணமூர்த்தியுந் துரியமூர்த்தியுமாக இரண்டுபிரஹ் மாக்களை வேதம் எங்கும்படியாமையாலும் அவர்தேடிக்கொண்ட வசனங்கள் அவரைத் தெருவிலேயேவிட்டன. இவ்வுண்மைகளை யுணர்ந்தபேர் இவர் “இந்தச்சிகையில்சொல்லப்பட்ட விஷ்ணுவி னுடையவுற்பத்தி அவதாரமென்பது விஷ்ணு” என்று எழுதிக் கொண்டதை எங்ஙனோ ஒப்புவாரீர்கள்? அவதாரமும், அதிஷ்டாநமு ம் அபேதப்பொருளாகையால், அவதாரத்திற் கங்கேரித்துக்கொண் டவுற்பத்தி அதிஷ்டாநத்தையும் பற்றியிருக்காமற்போகாது. இத னால், சிவனிடத்திலேயே நாராயணர்பிறந்தாரென்பதும், அவர் நகாரணொன்பதும், சிவனேகாரணொன்பதும், அவரோ தியேய றொன்பதும் ஸித்தாந்தமாயின. இவர் தமது வருத்திரட்டினோர் மூலையில் “நாராயணபுதம் மூலகாரணபூதனாகிய ஸீகாந்தனுக்கு வாசகமாயிருப்பினும் அவரது அவதாரமூர்த்தியாகிய நாராயண னென்னுமிருடையை விசேடித்துச்சொல்லும்” எனவும், “ஸ்ரீகாந்த வாசகமான விஷ்ணுபதமும் பரவாசுதேவமூர்த்தியினுடைய வ்யூஹ பூதர்களாகிய ஸங்கர்ஷணதிகளிலொருவராகிய ப்ரத்யும்நமூர்த்தி கும் வாசகமாம்” எனவும் எழுதியிருக்கின்றார். நாராயண “விஷ் ணுநாமங்கள் நாராயணனது அவதாரத்திற்கும், விஷ்ணுவீனதுவ்யூ ஹக்கம் மஹேயேஅமைந்தவாறு உமாகாந்தவாசகமான சம்புபு

மும் அச்சம்புவினது வ்யூஹபூதர்களாகியமூவருள் பிரஹ்மாவுக்கும் உருத்திரருக்கும் அமரகோசாதிகள் படித்திருக்கலாம். இவற்றை நமதன்பர் கவனியாமலே வெளிவந்து பரிபவமெய்தினார். இதிலே யாமொருவிசேடங்கண்டோம். என்னெனின், இவருடையமுதற்பாகத்தில் “மற்றொருபொருளில் பிரயோகிக்கத்தகாத நாராயணபத்தாலே சொல்லப்படும் ஸ்ரீகாந்தனையே பிரஹ்மமென்று சொல்வது உசிதம்” என்று எழுதிக்கொண்டது அழிந்துபோனதேயாம். மற்றொருபொருளில் வினியோகிக்கத்தகாதது என்ற நாராயணபுதம் நாராயணவிருடியின்றலையிலுமேறியதால், நாராயணரது பிரஹ்மத்வம் விபசரித்துப்போய்விட்டது. இருவரும் அபேதமாகையால் பாதகமின்றெனின், நாராயணருக்கு அபகர்ஷநேந்தவிடங்களி லிவ்வபேதப் பிரஸங்கநுகிப்போக வதனை அவதாரத்தின்றலைமேலேற்றி ஓடிப்போவதென்னை? இவைகளை இனியேனுங்கூர்ந்து யோசித்து அடங்குவாராக.

இனி, இவர் “யதாதமஸ்தந்திவாநராத்திரி-நஸந்தசாஸ்சிவஏவகேவல:” என்னுஞ் சுவேதரவாக்யமும் சுபாலத்திற்கதுவாதமாகி நாராயணனே பிரளயதசையில் விஞ்சியிருக்குஞ் சேதனைன் எனத்தெரிவிக்கின்றது எனத் தெரிவித்தார். யதா-ததா முதலிய அநிகுறிகள் அதுவாதத்திற்குரியனவெனவும் ஆதாரங்கூறினார். அன்றியும், இவரோ (“யதாக்க்னேயோஷ்டாகபால” மென்கிறவிடத்தில்போலே இவ்வாக்யமும் விதாயகமாகலாமாகையாலே சிவனே காரணம்”) என்று சைவர் ஸமர்த்தித்துக்கொள்வதாகவும் பிஸ்தாபித்தார். இந்தப் பிரஸங்கத்தால் நமதன்பர் சாதித்தது ஒன்றுங்காணோம். யதா என்பதை அதுவாதமென்றே கொள்ளவேண்டிய அவசியமில்லையென்று “யதாக்க்னேயோஷ்டாகபாலம்” என்கிறஸாட்சிகாட்டிச் சைவர்கள் சாதித்துக்கொள்வதாக நமதன்பர் பிரஸ்தாபித்தாரேயன்றி அந்தஸாஸ்தியை ரத்துசெய்யவில்லை. அதனை அவரழிக்காமையால் யதா-ததா முதலியன அதுவாதத்தினற்குறிக்கென்று அவொழுதியது நின்றுவற்றியதாயிற்று. இதனாலும், எங்கனதுமுதற்பாகத்திலிவ்விஷயம் பரிஷ்கரிக்கப்பட்டதனாலும், சுபாலத்திற்போந்த நாராயணர் சிவதுரியத்திற்கடங்கினமையாலும் சுவேதாசுவதரத்தை அதுவாதமென்று நமதன்பரலறியவாதம் அபவாதமாகவேமுடிந்தது. இவர் இந்தஸந்தர்ப்பத்தில் “நாராயணனே பிரளயதசையில் விஞ்சியிருக்குஞ் சேதனைன்” என வோர்பிரயோகஞ்செய்தார். இந்தஸமயத்தில் ஜடதுரியவிஷ்ணுவைத் தெருவிலேவிட்டார். சேதனைன் விஞ்சியிருக்குமென்கையால், இவரது துரியஜடம் அசேதனை

மும், விஞ்சியிராதவஸத்துமென்பதற்கு ஐயமுளதேயோ? முன்னொ
 மிபின்முரணக்கூறுத விவரதியற்கையென்க. இவரதுமுக்கியசேத
 னன் மூவரிலடங்கினமையால், அவன் நகாரணம் என்று ஒதுக்கப்
 பட்டான். இவர்தேடியஜடமுஞ் சேதனமுமாகிய இரண்டும் பிர
 ளயதசையில் விஞ்சுதலொழிந்தமையால் சுவேதாகவதரத்திற்போந்
 த (சிவவகேவல:) என்னும்வசனம் இவரது கூறுப்புநாராயணனது
 என்று போராட்வந்தது வேரோடறுந்தது. நாராயணன் ஜலசாயி.
இவனைவிழுங்குகிறவன் உருத்திரன். “அர்த்தசந்த்ராக்குதிஜலம்-
விஷ்ணுஸ்தஸ்யாதிதேவதா, த்ரிகோணமண்டலம்வஹீ - ருத்ரஸ்
யாதிதேவதா” என்று விஷ்ணுருத்ரர்களுடைய யோக்யதையைக்
 கூறி, “ஆகாசமண்டலம்வ்ருத்தம் - பரவஸ்தவதிதேவதா” என்று
 யோகசிகோபநிஷத்து முடிவுகூறியது. பரவஸ்து இதுவென்பது
 தோன்ற மற்றோரிடத்தில் “ஆகாசமண்டலம்வ்ருத்தம்-தேவதாஸ்ய
 ஸதாசிவ:” என்கூறியது. இதனால், ருத்ரனுக்கு அடங்கினவர்
 விஷ்ணுவெனல் ஸித்தம். இவ்விருவரையுங்கடந்த பரவஸ்து ஒன்
 றும் இதிற்கேட்கப்பட்டது. இதனால், நாராயணர்தான் விஞ்சிய
 பொருள் என்று நகைக்குநாணமல் நமதன்பர்கூறியது துக்கிச்சத்தக்
 கதாயிற்று. அன்றியு மவ்வுபநிஷத்தில், “விஷ்ணுருபீமஹாயோகி-
 பாலயேதகிலம்ஜகத்-ருத்ரருபோமநோயுஞ்ஜந் - ஸம்ஹரத்யேவதேஜ்
 ஷு” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இம்மட்டோ, தேஜோபிந்தூபநி
 ஷத்து “ரகூகோவிஷ்ணுரித்யாதி-ப்ரஹ்மாஸ்ருஷ்டேதுகாரணம்-
 ஸம்ஹாரேருத்ர இத்யேவம்” என்கூறுகின்றது. இப்படியே என்
 லாவுபநிஷத்துக்களுங் கூறுகின்றன. ஸம்ஹாரகர்த்ருத்வம் விஷ்
 ணுவுக்கு யாண்டுங்கூறவேயில்லை. விஷ்ணுவுக்கு ஸம்ஹாரகிருத்யம்
 ஹைமாதாமையினற்றானன்றோ இராமன் உருத்திரம்சத்தைத்
 தாங்கி இராவணனை ஸம்ஹரித்தானென்று இராமாயணம் கூறியது.
 “நப்ரஹ்மானேசாந:” என்றது மஹாப்ரளயத்தைச் சுட்டியதன்று
 இவற்றையோராது உருத்திரனது ஸம்ஹாரத்திலடங்கிய நாராயண
 னை ஸர்வஸம்ஹாரமுர்த்தியாகக் கூறவந்தது நமதன்பரது தெளிவ்
 ன்மையேயாம். “ப்ரத்யக்ஜநஸ்திஷ்டதிஸஞ்சகோசாந்தகாலே-ஏ:
 யேவருத்ரோநத்விதீயாயதஸ்தே-நப்ரஹ்மா நவிஷ்ணுர் நஸூர்யே
 நாக்னிசந்த்ரதாரகா:” எனவெழுந்து மஹாப்ரளயத்தில் விஞ்சிய
 சேதனன் சிவன் என்று ஒரு சுருதிகூறியது. “அதகஸ்மாதுச்யதே,
 மஹேக்வர:-யஸ்ஸர்வாந் லோகாந்ஸம்பக்ஷஸீ. ஸம்பஜத்யஜ்ஸ்ரப
 ஸ்ருஜயதிவாஸயதிவா-தஸ்மாதுச்யதேமஹேக்வர:” எனவெழுந்த
 ஸகலவிசுவங்களையும் பக்ஷிக்கின்றவனும், ரக்ஷிக்கின்றவனும், ஸு

ஜிக்கின்றவனும், தன்னில் வசிக்கச்செய்கின்றவனுமாகிய காரணத் தாலேயே சிவன் மஹேசுவரனென்று சொல்லப்படுகின்றார் என்று வேறொருசுருதிகூறியது. “யோவிஸ்புலிங்கேநல்லாடஜேந-ஸர்வம் ஜகத்பஸ்மஸாத்தகரோதி - புனச்சஸ்ருஷ்ட்வாபுரர்ப்யாக்ஷ - தேவம்ஸ்வதந்த்ர:ப்ரகடிகரோதி” என மற்றொருசுருதியெழுந்து நெற்றியிற்கண்படைத்த சிவபரஞ்சுடரே ஸர்வஸம்ஹாரத்தையும், ஸ்ருஷ்டிஸ்திதிகளையுஞ் செய்கின்றானாகக் கோஷிக்கின்றது. “யோந் தகாலே ஸர்வலோகாந் ஸஞ்சஹார” எனப் பின்னொருசுருதியெழுந்து சிவனே ஸம்ஹாரகர்த்தா என்று ஸ்தாபிக்கின்றது. “யஸ்ஸர்வேபரமகாலே ஸர்வாநாதம்ந்யுபஸம்ஹ்ருதய-ஸ்வாத்மாநந்தேஸு-கேமோததே ப்ரகாசதேவாஸதேவ:” என வேறொருசுருதியெழுந்து எவர் பரமகாலத்தில் ஸர்வத்தையுந் தன்னிடத்திலேயே யுபஸம்ஹாரஞ்செய்து தன்னாத்மாநந்தஸுகத்தில் ஸந்தோஷித்துக்கொண்டிருக்கின்றாரோ, எவர் தனக்குத்தானே பிரகாசித்துக்கொண்டிருக்கின்றாரோ அவரோதேவர் என்று ஸ்ரீதக்ஷிணமூர்த்தியாகிய சிவபரஞ்சுடனா விதந்தோகியது. “பஞ்சக்ருத்யந்யந்தாரம்” எனவும், “பஞ்சப்ரஹ்மோபஸம்ஹாரம்-க்ருத்வாஸ்வாத்மநிஸம்ஸ்திதம்” எனவும், வேறொருசுருதியெழுந்து சிவபெருமான் ஸ்ருஷ்டிஸ்திதிஸம்ஹாரதிரோபவாதுக்கங்களைச் செய்பவனெனவும், பிரஹ்மமாகியதனது பஞ்சகருத்யங்களைவிஷ்டித்தலால் பஞ்சப்ரஹ்மங்களென்றுபுரிக் கப்படும் பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரமஜேஷ்வர ஸதாசிவமூர்த்திகளைத் தன்னிடத்தி லுபஸம்ஹாரஞ்செய்து ஸ்திரமாகவிரூப்பவரெனவும் விச தப்படுத்தியது. அதேசுருதியானது “ஸ்வமாயாவைபவாத்ஸ்வாந்-ஸம்ஹ்ருத்யஸ்வாத்மநிஸ்தித:” எனவெழுந்து தனதுசக்தியின் வல் மபத்தால் ஸர்வஸம்ஹாரஞ்செய்து தனக்குத்தானே சிவம்பிரகாசித் துக்கொண்டிருக்கின்றதென ஸ்தாபிக்கின்றது. இன்ன பலசுருதிகள் சிவனே ஸர்வஸம்ஹாரஞ்செய்து விஞ்சியசேதனன் என்று முழங்கு வதற்குமாறாக நாராயணனே விஞ்சியசேதனன் என்றுகூறிச் சுவேதாசுவதரம் சுபாலத்திற்கதுவாதமென்று நமதுஜயங்கார், நாணி ன்றி நாவசைத்தது நடுநிலைமையைக் கடந்ததாயிற்று. இனிப்புரோ வாதம் முந்தியது, அதுவாதம்பிந்தியது என்பது எமக்கும், அவருக் கும், எவருக்குமுடன்பாடேயன்றோ? உபநிஷத்துக்கள் நூற்றெட் டெனவெளிப்பட்டு முதல், இரண்டாவது, மூன்றாவது எனக் கிரம மாகவோடும். இந்தமுறையில் சுவேதாசுவதரம் பதினாலாவது உப னிஷத்து. சுபாலம் முப்பதாவது உபநிஷத்து. பிந்தியசுபாலத்திற்கு முந்தியசுவேதாசுவதரம் எப்படி அதுவாதமாகலாம்? இந்த நியாயத்

தாலும் ஈழதன்பரது அநுவாதப்பிரஸங்கம் அவதிப்பிரஸங்கமாயிற்று. இன்னும்விரிச்சிற்பெருகும்.

இனி, இவர் “மூலகாரண வஸ்துவினுடைய ரூபம் உமாபதித்வாதி விங்கமுடையதென்பதில் பிரமாணங்களில்லை” எனவொன்றுகூறினார். “காரணந்துத்யேயச்சம்பு” என்றதே யாங்கொண்ட மூலகாரணவஸ்து. இதுவே பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ரர்களைக் கீழேதள்ளி மேலேநிற்குந் துரியத்தைப்போதிப்பது. சம்பு என்னுநாமத்தையுடையபொருள் “உமாஸஹாயம் பரமேஸ்வரம்பரபும்-த்ரிலோசனம் நீலகண்டம்பரசாரந்தம்” என்னும் அடையாளங்களோடு வெளிப்பட்டிருக்கின்றது. முந்தியது அதர்வசிகையும், பிந்தியது கைவல்யமுமாம். இந்தக்கைவல்யம் துரியத்தைப்போதிப்பதென்னும் வாய்மையை மேலேவிளக்கினும். அன்றியும், மண்டலப்ராஹ்மணத்தில், “புத்திகுஹாயாம் ஸர்வாங்கஸுந்தரம்-புருஷரூபமந்தர்லக்ஷ்யமித்யப்போ - சீர்ஷாந்தர்க்கதமண்டலமத்யகம் - பஞ்சவக்த்ரமுமாஸஹாயம்-நீலகண்டம்பரசாரந்தம்-அந்தர்லக்ஷ்யமிதிகேசித் - அங்குஷ்டமாத்தர்புருஷோந்தர்லக்ஷ்யமித்யேகே, என்பது அங்குஷ்டமாத்தர்மாய் ஹருதயபுண்டரீகத்தில்வசிக்கும் பரவஸ்துவினுடைய அடையாளங்களைப்பிரகாசப்படுத்தியது. இனி, யோகத்தவோபரிஷுத்தில் “த்யாயம் ச்சதுர்முகாகாரம்-சதுர்வக்த்ரம்ஹிரண்மயம், தாயேத்பஞ்சகடிகா:- ப்ருதிவீஜயமாப்துயாத்” என்று பிரஹ்மாவையுபாஸித்தலால்ப்ருதிவியைஜயித்தலும், “ஸ்மரந்நாராயணம்தேவம்-சதுர்ப்பாஹும்கிரீடநம் - சுத்தஸ்படிகஸங்காசம் - பீதவாஸஸமச்சயத், தாரயேத்பஞ்சகடிகாஸ்-ஸ்வபாபை:ப்ரமுச்சயதே, ததோஜலாத்பயம்நாஸதி” என்று நாராயணையுபாஸித்தலால் அபபுவைஜயித்தலும், “தர்யாஷந்துவரதம்ருத்ரம்-தருணத்தியஸந்நிபம், பர்மோத்தூளிதஸர்வாங்கம்-ஸுப்ரஸந்மதுஸ்மரந், தாரயேத்பஞ்சகடிகா-வஹ்நிநாஸௌந்தர்யதே” என்று உருத்திரனையுபாஸித்தலால் அக்னியைஜயித்தலும், “தாரயேத் தத்ரஸர்வஜ்ஞ - மீச்வரபரிச்வதோமுகம், தாரயேத்பஞ்சகடிகா-வாயுவத்வ்யோமகோபலேத், மரணம்நதுவாயோஸ்து” என்று மஹேசுவரனையுபாஸித்தலால் வாயுவைஜயித்தலும், “ஆகாசேவாயுமாரோப்ய-ஹகாரோபரிசங்கம்-பிந்துரூபம் மஹாதேவம்-வ்யோமாகாரம்ஸதாசிவம், சுத்தஸ்படிகஸங்காசம்-த்ருதபாலேந்துசேகரம், பஞ்சவக்த்ரயுதம்ஸௌம்யம்-தசபாஹும்த்ரிலோசனம், ஸர்வாயுதத்ருதாநீகாரம் - ஸர்வகாரணகாரணம், ஆகாசதாரணத் தஸ்ய-கேசரத்வம்பவேத் த்ருவம், பித்ரகுத்ரஸ்திதோவாபி ஸுகிமத்யந்தமசுதுதே” என்று ஸதாசிவமூர்த்தியை.

யுபர்வீத்தலால் ஆசாசத்தில் ஓர்கேமீன்றிவாழ்தலுஞ் சொல்லப் பட்டிருக்கின்றது. இந்தச்சுருதி திரிமூர்த்திகளுக்கு வேறாகச்சொல்லப்படும் பரவஸ்துவக்கு உமாஸஹாயத்வாதி லிங்கங்களை ஸ்தாபிக்கின்றது. இவ்வாறு துரியஸ்வரூபம் வேதத்திற்கேட்கப்பட்டமையானும், வேதோபப்ரஹ்மணங்களாகிய இதிஹாஸபுராணங்களிலும் அவ்வடையாளங்க ளினிது கேட்கப்படுகின்றமையானும் ஐயங்காரதுபிரஸங்கம் நரியூனீயிட்டதற் கொப்பாயிற்று. பாரதசேஷமாகிய ஹரிவம்சத்தில் நந்தகோபனாலே தன்மகனான கிருஷ்ணனுடைய ரக்ஷணையின்பொருட்டுச் சொல்லப்பட்ட கவசத்தில் “விஷ்ணுஸ்தேபூர்வத:பாது - ருத்ரோரக்ஷதுதக்ஷிணம், ப்ரஹ்மாசபச்சிமம் பாய-ஸ்கந்தோரக்ஷத்வதோத்தரம்” என்று பெறப்பட்டது. இதில் பிரஹ்ம விஷ்ணு ருத்ர ஸ்கந்தர்கள் படிக்கப்பட்டார்கள். இவர்களுக்குவேறாக “ஸ்வஸ்திம்வரோதுபகவான்-பிராகீவ்ருஷபத்வஜ:” என்று மூலகாரணவஸ்துவம் அடையாளங்களோடு படிக்கப்பட்டது. இனி ஸ்காந்தாந்தர்க்கதமாகிய சூதஸம்ஹிதையில் “உமார்த்தவிக்ரஹாசத்தா-த்ரிணேத்ராசந்த்ரகேசுரா, நீலக்ரீவாபரகந்தா-ப்ரமோதாதாண்டவப்ரியா, ப்ரஹ்மாவிஷ்ணுமகாதேவை - ரூபாஸ்யாகுணமூர்த்திபி:” என்று அபபரமகாரணவஸ்துவை அடையாளங்களோடு வர்ணித்திருக்கின்றது. இன்னும்பலவுள. உபநிஷத்துக்களாலும், உபபிரஹ்மணங்களாலும் துரியசிவத்தினுடையாளங்களை இனிதுவெளிப்படுத்தினோம். இந்த ரூபவியவஸ்தையாலும், “சிவமத்தவதம் சாந்தம் சதூர்த்தம்மந்யந்தே:” — “காரணந்துத்யேயச்சம்பு:” என்று சுருதிவிளக்கும் நாமவியவஸ்தையர்லும் எமது துரியஸித்தாந்தம் நமதுஐயங்காருக்கு நளிர்ஜந்நியை யுண்பெண்ணுமற்போகாது. இவர் மூலகாரணவஸ்துவினது அடையாளங்கேட்டாரன்றோ? “ஏகோஹவைநாராயண ஆஸீத் - நாராயணபரம்ப்ரஹ்மா-நாராயணாத்த்ரோஜாயதே-நாஸ்திநாராயணஸம் நபூதம்நபவீஷ்யதி” என்ற சுருதிகளில் இவரது மூலவஸ்துவினது கரியநிறம், கடும்தூக்கமூதவிய வியவஸ்தையேற்படாமையால் இவற்றையுமினி நமதன்பர் தள்ளிவிடுவார்போலும். ஜயோ ஏழைமையே! இவரதுமதியை என்னென்போம்?

இனி எமது துரியசிவத்தினுண்மையை விரிக்கின்றும். இவரது திருமேனி இவரதுசக்தியேயாம். இது அருவாயும், உருவாயும், அருவுருவாயும்விளங்கும். இவை ஞானவடிவங்களாம். அன்றி இவை சக்தனுக்கு வேறாகாதனவாம். இதனால் ஜடம்வேறு, சேதனம்வேறு என்னும்பிரஸங்கம் இங்குநிகழாது. எம்மெருமானது திருமே

னியை இதுகொண்டே சித்தகந்திருமேனியென்று வேதங்கள் படித்தன. ஜலமே ஆலங்கட்டியாகத் தடித்தல் போல அடியார்களுக்கருள “நிறுத்துவனினேந்தமேனி நின்மலனருளினாலே.” இது உத்த. சுருதியில், “பராஸ்யசக்திர் விவிதைவச் சூயதே-ஸ்வாபாவகீ ஜ்ஞாநபலக்ரியாச” எனப்போந்த வசனத்தில் (ஸ்வாபாவகீ) என்றது பரனில்வேறாகாத அவனது தாதாத்மியத்தையேயாம். அதுவே ஞானம், கிரியை என வெளிப்பட்டது. அதனையே (ஞானபலக்ரியாச) எனபது தெரிவித்தது. பலம் கிரியையிலடங்கும். இவ்வண்மைகண்டே சிவாகமங்கள் ஞானக்கிரியாஸ்வரூபன் என்று சிவனைத் தெளிவித்தன. சேதனனை அறிவிக்க ஞானமும், அசேதனத்தை அசைவிக்கக் கிரியையும் பிரனது சக்திகளாக விபக்தமாயின. இன்னும் விவிதம் என்பது அருவம், உருவம், அருவருவம் என்று கொள்ளுங் கோலங்களுக்கும். இதனால், வேதத்தில் “ததரூபமநாமயம்” எனவும், “அகாயமவ்ரணம்” எனவும், “அரூபமத்புதம்” எனவும் போந்த பிரயோகங்கள் ஸாமஞ்சஸமாயின. இப்படியே “யத்தேரூபம் கல்யாணதமம் தக்தேபச்யாமி” எனவும், “அங்குஷ்டமாத்ரோ ரவீதுல்பரூபஃ” எனவும், “அவ்யக்தமநந்தரூபம்” எனவும், “உமாஸ் ஹாயம் பரமேச்வரம்” எனவும் போந்தவமைதிகளும் ஒப்பாயின. ஈண்டு அவ்யக்தம் என்றதே அருவருவத் திருமேனியென்க. இவை நாசமனாகாத சித்தகனமேனிகளென்பது போதரவே “ஸ்திபோபிரங்கை புருரூபவுக்ரஃ” என்னுஞ்சுருதி எழுந்துகொஷிக்கின்றது. இதனால், தூரியமாகிய நாலாவதுபொருள் உருவம், அருவம், உருவருவமென்னு மூன்றுமாகலாம். இம்முன்றிற் றனித்தனி யொவ்வொன்றுமாகலாம். அது உருவமென்றபோது அதனை அருவமன்றெனக்கூறுதல் கூடாது. அருவமென்றபோது உருவமன்றெனத்தாபிக்க முடியாது. உருவருவமென்றவிடத்தும் மேல்நியாயமேசிறக்கும். “செப்பியமூன்றுநந்தங்-கருமேனிகழிக்கவந்த கருணையின்வினைவுகாணே” என்றார் சைவப்பெரியாரும். இது தூரியசிவத்தினது சித்தகந்த திருமேனியினது இலக்கணம். இனி மாயாகந்த திருமேனிகள் பிரஹ்மவிஷ்ணு ருத்ரர்களுக்கெனவறிக. மூலப்ரக்ருதியின் ஸதவாயிசத்தில் உருத்திரருக்கும், ரஜோமிசத்தில் பிரஹ்மாவக்கும், தமோமிசத்தில் விஷ்ணுவுக்குந் த்ருவாதிகள் பிரஸித்தம். சாஸ்திரங்களில் ஸத்வாமிசம் விஷ்ணுவுக்குக் கேட்கப்படுகின்றதெனின். அது பஹிஸ்ஸத்வமென்க. சிவனுக்குப் பஹிஸ்தமசு பிரமாணஸித்தம். பிரஹ்மாவுக்கு உள்ளும்வெளியும் ராஜஸம். இவை இரும்பு - வெள்ளி பொன் விலங்குகளாம்.* எந்தவிலங்கும் நடக்கவொட்டாது தடுக்க

கும் பிரதிபந்தமேயாகையால், இவற்றையுடைய மூவரும் ஒரு வரிவொருவர் கொஞ்சமுயர்ந்தவர்களேயன்றித் துரியசிவத்தை நோக்க வோர்பொருளாகவே நில்லாஅன்க. ஆகையினற்றானன் றோ (இவர்களை) நகாரணம் என்று வேதம் பிரதிஷேதித்துவிட்டது? இவர்களைக்கடந்த பரவஸ்துவையேயன்றோ “விசுவாதிகோருத்ரோ மஹர்ஷி:” எனவும், “மாயினந்து மஹேச்வரம்” எனவும், “ய:பர ஸ்ஸமஹேச்வர:” எனவும் சுருதிகளெழுந்து கோஷிக்கின்றன? விசுவத்தைக்கடந்தவனெனவும், மாயையைநடத்துபவன்-அல்லதுதொழிற்படித்துபவனெனவும், மாயைக்குவேறானவன்-அல்லது மேலானவன் எனவும் போந்தஅர்த்தபாஹுஸ்யத்தால் துரியசிவன் உருத்திரன் - மஹேச்வரன் என்னும்பெயர்களாற் பிரகாசிக்குந் தனிமுதலாகிய உமாஸஹாயத்வாதி லிங்கங்களோடுகூடிய பரவஸ்துவென்பது பசுமரத்தாணியறைந்தாற்போல நாட்டப்பட்டது. சீதையில் “நிஸ்த்னாகுண்டோ” என்று கண்ணன்கூறியபொருள் குணமூர்த்திகளைக்கடந்த துரியசிவமேயாம். அதனையே “ஈச்வரஸ்ஸ்வபூதாராம்” என்று மீண்டும் அவர் பிரகாசிப்பித்தனர். அவரது உபதேசத்தைக் கேட்டுத்தெளிந்த அர்ஜுனன் சாங்காறுஞ் சிவபூசை செய்திருந்தானென்பதே அவருபதேசித்தருளிய பரமதத்வஸ்வரூபமினைத்தென வியக்தமாக்கிவிட்டது. இவற்றை யினிதுநோக்குவார் துரியதத்வம் உமாஸஹாயத்வாதி அடையாளமில்லாதது என்று வாய்திறந்த ஜயங்கானா இனி வாய்மாளச்செய்வது வெருசலபமென்க. விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி, நமதன்பர் “ஒருவேதாந்தத்தில் விதிக்கப்பட்ட பகவதுபாஸத்துக் கப்பேக்ஷிதமானகுணம் மற்றொருவேதாந்தத்தில் விதிக்கப்பட்டிருக்குமாகில் அதையுஞ்சேர்த்து உபாஸிக்கவேண்டுமென்பதைக் காட்டவல்லதாம்” எனவொன்று எழுதியிருக்கின்றார். இவ்விவசம்பு சங்கர மஹாதேவ ஈசான ருத்ராதிநாமங்களாற்போதருஞ் சுருதிகளையெல்லாம் நாராயணரது அநுவாதங்களென்று அலறுமோ ரஸம்ப்ரதாயக்தைக் கையாண்டவருபவர். நாராயணரது அநுவாதநாமங்களாகிய சிவசம்புவாதிசப்தஜாலங்கள் கோஷிக்கப்படும் வேறுவேதாந்தங்களில் பஸ்ம ருத்ராஷ்ட ஸ்ரீபஞ்சாஷ்டா சிவபூசைகள் கேட்கப்படுகையால், அவற்றை நமதன்பர் தாமதுட்டிக்கும் பகவதுபாஸகத்துக்கப்பேக்ஷிதமானகுணமெனக்கேரீண்டு ஆசரியாமல்விடுவதென்னையோ? ஊராருடைமைக்குப் பேயாய்ப்பறப்பதினென்றோ கண்மயக்கார் கண்டபடியெல்லாம்பேசிக்காலைக்கிளப்பிக்கொள்ளுகிறார்? பஸ்மருத்ராஷ்டங்களில் நமதன்பருக்கு எவ்வளவுதுவேஷமோ அவ்வ

ளவுக்கு அதிகமானதுவேஷம் சிவசம்புமஹாதேவசீங்கராதி நாமன்வ பவத்திலும் அவருக்கில்லாமற்போகவில்லை. என்செய்வார்பாவம்! அச் சிவநாமங்கள் பரவீஸ்துவைப்போதிப்பனவாக விளங்கலின், தமது நாராயணரைப் பரவாஸ், பவாக்கிட அவர்தலையி லவாசுமக்கமுடியாத பாரமாக அந்தநாமங்கலையேற்றி அபராதத்தை விலைகொடுத்து வாங்கினொன்க. சிவாசம்போ மஹாதேவா சங்கரா என்று வாயாருவுச்சு ரித்து விபூதிருத்ராக்ஷங்களை யுடம்பெல்லாந்தரித்துவாழும் பெரும் பாக்யம் இவருக்குக்கிடைப்பது ஸாத்யமா? இவற்றை இவரதுதெய்வமாகிய நாராயணரும், அவரது அவதாரங்களாகிய இராமகிருஷ்ண திகளுமேயன்றோ பெரும்பாக்யங்களாகப் பெற்றுவாழ்ந்தார்கள்? இவர் ஓரிடத்தில், இவரது அபார்த்தப்ரஸங்கஸந்தர்ப்பத்தில் “ப்ரஹ்மத்தையுபாஸிக்குமவன் ஆசார்யனாகையாலே முன்னம் சிவனைத் தியானித்து, அந்தரம் விஷ்ணுவை உபாஸிக்கிறான்” எனவும், “விஷ்ணுபக்திக்கு அங்கமாகச் சிவனுடையபக்தி ஆவசியகம்” எனவும் வாய்மணக்கப்பேசினார். அதனால், இவர் சிவத்வஷமும், பஸ்மருத்ராஷாதி சைவசிந்ஹத்வேஷமும் அற்றவராகவேண்டும். இவர் சிவனைப் பாபியென்றும், அஹங்காரி என்றும் பலவாறுவைது பரவத்திற்கு மடிகட்டிக்கொண்ட பரமபுருஷராகப்பிரவர்த்தித்தல் பிரத்யக்ஷமாகையாலும், இவரினத்தவராகிய பாஞ்சராத்திரிகளுக்குச் சிவத்வேஷம் பாலன்னமுகையாலும், இதற்குச் சாணிச்சாறு, உப்புச்சாறு, சடைச்சாறு என்றுவைது கோமயகோமூத்திரங்களையும், ஸமுத்திரகங்காஸ்நாநங்களையும் சிவஸம்ப்ந்தமுடையவெனக்கழித்து ஏசுமதத்தவருக்கினாயசகோதரராகவெளிப்பட்டு, இவரும் ஏனையவைவண்ணவருந் திரிதலே சான்றாகையாலும் இவரதுபிரஸங்கங்களையாவும் வீணிரைச்சலாகவே வெறுக்கத்தக்கவாயின. இதுநிற்க.

நமது சிற்றாத்துக்காட்டார் “நாராயணபரம்பரஹ்மா” என்றது முதலிய சிலசுருதிகளையுதகரித்து, அவையே பரமகாரணவஸ்துவைப் போதிப்பனவென்று ஸந்தோஷித்தார். அவைலக்ஷ்மீபதித்வாதிவிங்குகளைவெளிப்படுத்தாமையானும், தூரியவஸ்துவாகிய சிவ பாஞ்சுடனா விபாப்பியமாகக்கூறாமையானும், எங்களது முதற்பாகத்தில் மூற்றும் பூர்வபட்சமாய்விட்டமையானும் நமதன்பர் அவற்றைத் திலதர்ப்பணம்பண்ணிவிடவேண்டியதே. இப்பசுபிராயர் தமதுபாஞ்சராத்திரத்தையும், திருவாய்மொழியென்னுந் தாதபாட்டையும் அவலம்பித்து அம்மிதுணையாகவாறியிழந்ததொத்து நாகாழ்வாராயிருத்தலை மறைத்து “ஸ்ரீவாகமமயச்சிவ:” — “வ்ரதமேதத்பாகபதம்” என்று சுருதிஸித்தமாய்விளங்கும் பாகபதத்தையும், அவற்

றில்வேறுகாத திரவிடஸூக்திகளையுந் தூஷித்தார். இவற்றாலிவர் கண்டபலன் யாது? எமதுநாயகரவர்கள் .“இராமர் சிவபூசைசெய்தது” என்னும்பத்திரிகையில் எங்காவது பாஞ்சராத்திரத்தையும், ஆழ்வார்கன்பாட்டையுந் தூஷித்திருப்பின், இவரது பாசுபதாதிரிந் தைகள் ஆவசியகமாகும். நிர்ஹேதுவாக அவைகளை இவர் தொட்ட மையால், யாரும் அவர்ஜோலிக்குப்போகவேண்டியவர்த்தது. எமதுதோழருந் தமதுமுதற்பாசத்தி லிவ்விஷயத்திதச் செவ்வையாகச் சிங் காரித்திருக்கின்றனர். நாயை எங்கடித்தாலும் அது காலித்தாக்கு வதுபோல் நமதுபாஞ்சராத்திரிகள் எந்தப்பிரமேயம்வந்தாலும் பாசுபததூஷணம், தேவாரதூஷணம், சிவலிங்கதூஷணமுதலியவைகளி லிறங்கியமூவது அவரதியற்றையென்க. அனை எமக்கு வேகுதுச்சமென்க. இதுநிற்க.

இப்பண்டிதசிரோமணியார் ஸங்கர்ஷணஅகிருத்த பிரத்யும் நர்களைப் பிரஸ்தாபித்து, இவருள்ஸங்கர்ஷணரிடத்திலிருந்து உருத்திரன்பிறந்தானென்றும், ருத்ரன் ஆதிசேஷனரிடத்திலிருந்துண்டானென்றும் பிதற்றி, இவ்வாறு விஷ்ணுபுராணங்கூறுவின்றது எனவும், இது கூர்மபுராணத்திலும் படிதமெனவும் அஸங்காத்த்வாதத்திலாழ்ந்தார். சுருகிவிசாரத்தின்முன்னில்லாது சோர்ந்துகீழே வீழ்ந்து நிரும்பிப்பாராதோடியஇவர் பாஞ்சராத்திரஸித்தமான பரிபாஷைகளிலிறங்கித் தமதுஅவைதிகத்தைத் தாபிப்பது நரியானது ஸிஹ்மத்தையெதிர்த்துப் பீராராவெழுந்ததற்கே யொப்பாகியது. சிவோத்கர்ஷங்கூறுவதானால் கூர்மபுராணம் அப்பிரமாணமும், விஷ்ணுத்கர்ஷங்கூறுவதானால் அக்கூர்மம் பிரமாணமும் நமதன்பருக்காயிடுதல் கலிதர்மவிசேஷமென்க. சிவோத்கர்ஷங்கூறுங் கூர்மத்தில் விஷ்ணுத்கர்ஷம் கல்பிதமென்பது சொல்லவும்கேண்டிமோ? கல்பிதமாயினும், அகல்பிதமாயினும் நமதன்பர் வேதாவிருத்தமாகநாட்டித் தமதுஸித்தாந்தத்தைக் காத்துக்கொள்வாராக. இஷ்டவிசாதம்பண்ணிக்கொள்ளாமல் தப்புதஸ்தாவேசுகளைச் சிருட்டித்துவிடுத்து வைதிகர்ஸபையில் அவர்முகமிறங்கிப்போவது அவரது தவமென்க. சிவபுராணங்களை அப்பிரமாணங்களென்று கொள்ளுமிஹ்மதுவிஷ்ணுபுராணத்தை வேதவிசேஷமாயின், யாம் அடியோடேதள்ளிவிடுவோமென்று அறியாது இவர் அதன்பேரைப் பிரஸ்தாபித்தது மதியீனமேயாம்.

இதுகாறுஞ்செய்தவிசாரத்தால் சுருகிஸித்தமான பரத்துவஸ்தாபகம் ஸ்ரீஉழாகாந்தாரிடத்திற்குநே இனிதுஸித்தித்தமை

யால், நமதுஜயங்கார் தீக்ஷிதரவர்கள்மேலேற்றியகோடிகள் நாடி வாங்கிப்போயின. இதனால், நமதன்பர் கல்பிதம்-தாமசம் என்றொதுக்கிய பாரதம்-பாகவதம்-கூர்மம்-சைவமுதலியயாவும் ஸாமஞ்சஸமேயுயின. இன்னும் பிரஹ்மவித்யோபநிஷத்து எழுந்து “தர்யகூரஸ்யஸிஷிஷ்யது” என்று சிவனே பரமாத்மாவாதலை ஸ்தாபித்து விட்டது. அதனமிசமாக “அகாரஸ்யசரீரந்து-வ்யாக்யாதம்ப்ரஹ்மவாகிபி:” என்று பிரஹ்மாவையும், “விஷ்ணுச்சபகவான் தேவ-உகார:பரிசிஷ்த்தித:” என்று விஷ்ணுவையும், “சக்வர:பரமோ தேவோ-மகார:பரிசிஷ்த்தித:” என்று உருத்திரமூர்த்தியையும் பிரகாசப்படுத்தியது. அக்ஷரதர்யாத்மகராகிய ஒங்காரவாச்யர் சிவன் என்று இனிது பரிஷ்கரித்தமையால், பிரஹ்மசிவசப்தங்கள் பரியாவாசகமெனல் ஸித்தாந்தமாயிற்று. இதனால், சிவனே ஸர்வரக்ஷகரென்று தீக்ஷிதரது சைவஸித்தாந்தம் நமதன்போற்றெடுத்துப்பார்க்கவும் முடியாமல் “இயல்பென்றுந்திரியாமல்” நிலைபெற்றிருக்கும் ஸத்திமே வெளிப்பட்டது. இதுநிற்க.

நமதுஜயங்கார் யோகயாஜ்ஞயவல்க்யம் சைவர்களுக்கு நமமும் என்று பிரஸ்தாபித்தார். அதனைநிறுத்தவேண்டி அதில் துரியசிவனைப்பிரஸ்தாபித்து, அநந்தரம் நாராயணனை மோக்ஷகர்த்தா என்று கூறியிருப்பதாக எழுதினர். இதனால், சிவனரது துரியத்வம் அழிந்தவிதம் யாதோ? துரியசிவனது அமிசமாதனோக்கியே விஷ்ணுவுக்கு ஆண்டு மகிமைகற்பிக்கப்பட்டிருக்கலாம். அமிசத்தை வியத்ததுகொண்டே அமிசிக்குக் கௌரவங்குறைந்ததாக நம்மவர்கண்டு பிடித்தது. விந்தையே. துரியசிவனுக்குமேலிட்டவர் நாராயணர் என்று ஆண்டுப்படிக்கப்படி, அவரது ஆசைக்குக் கேடுண்டாகாது. அங்ஙனமவர் கண்டுகூறாமையால் அவரது ஆசை நெருப்பினீர்த்துளியாயிற்று.

இவரதுபேர்ச்சை இத்தோடேதொலையாமல் “யம்விஷ்ணுரிந்தரச்சம்புச்ச, ப்ரஹ்மாலோகபிதாமஹ:, ஸ்துவந்திவிவிதைஸ்ஸதோதோத்னா:, தேவதேவம்மஹேசுவரம், தமர்ச்சயந்தியேசவத், துர்க்காண்யதிதரந்திதே” என்னும் பாரதவசனத்தில் (மஹேசுவரம்) என்னுஞ்சப்தம் பரவாசுதேவனையே தெரிவிக்கின்றது எனவும், இதற்குச் சிவபரமாக அர்த்தங்கூறுவது சுருதிவிலக்காகுமெனவும் பிரஸாபித்தனர். உருத்திரருக்குமேலிட்டவர் மஹேசுவரரோயன்றி அவருக்குக்கீழிட்டவரன்று. விஷ்ணுவோ, உருத்திரருக்குக் கீழிட்டவர். விஷ்ணுவை உருத்திரருக்கு, மேலாக்கவேண்டி.

மஹேசுவரப்பெயரைத்திருடி அவர்தலையிலேற்றினால், அவர் எங்ஙனஞ்சுமப்பர்? தூயவிலுண்ணு ஜடமாகையால், வருந்தாமல் சுமக்குஞ் சமைதாங்கியாக நமதன்பர் தேடிவைத்தார்போலும். ஜடமாகிய வோர்சரீரம் இரத்தனமுடியைத்தாங்குதலால் என்னபயன்? சைதன்யமிருந்தாலன்றோ மகிமை? தூயசைதன்யமாகிய சித்தனஸ்வரூபமே சிவமாகையால், அதற்கே மஹேசுவரத்திருநாமம் உரியதென்க. “தமீச்வராணம்பரமம் மஹேச்வரம்” என்று சுவேதாசுவதரம் சிவ பரஞ்சுடனாயென்றோ துதித்திருக்கின்றது? ஈசுவரன்-பரமேசுவரன்-மஹேசுவரன்-ஸிவேசுவரன்-விச்வேசுவரன் என்னுந் திருநாமங்கள்-விண்ணுவுக்கு இரவலேயன்றிச் சொந்தமாகமாட்டா. விண்ணுவுக்கேயன்றிப் பிரஹ்மேந்திரர்களுக்குஞ் சிலசமயங்ளில் அவை இரவலாகக் கொடுக்கப்படும். சொந்தக்காரர் அவைகளைத் தரிசுக்கவருங்காலங்களில் இரவலாளிகள் தூரவிலகவேண்டியதே. தூயமூர்த்தியினது சாரூப்பியம்பெற்றுத் தவத்திற்சிற்றத் உருத்திரமூர்த்திக்குமாத்திரம் அவை இரவலாகா. அவற்றை அவருக்குச் சொந்தமாகவே தூயமூர்த்தி கொடுத்தருளினார். இந்தவுண்மையை நோக்கினோர் பிரகிருதவிசாரத்தில் குணந்ருத்ரருக்கு மஹேசுவரநாமஞ் சூட்டினுஞ் சூட்டலாம். அவருக்கு அவை ஆகந்துகமேயன்றி ஸஹஜமல்லவாகையால், அவற்றை ஸஹஜமாகவுடைய பரம்பொருளின் ஸந்நிதியில் அவருக்குச் சூட்டிக்கொண்டாடப் பின்னிடைகின்றனர். தூயமூர்த்திக்கு அவை எப்போதும் ரூடியும், யோகமுமாம். குணருத்ரருக்குத் தூயமூர்த்திஸந்நிதியில் ரூடியும், பிரஹ்மவிண்ணுக்களோடுசேர்கையில் ரூடியும், யோகமுமாம். குணருத்ரருக்குந் தூயருத்ரருக்குமுள்ள வொருமை திருக்கோயில்களில் வீற்றிருக்கும் சிவமூர்த்தத்திற்கும், சிவசைதன்யத்திற்குமுள்ள ஸம்பந்தம்போல்வதாம். இவ்வாறு விசாரிக்கும்புத்திமான்கள் தூயமூர்த்தியாகவெளிப்பட்டமஹேசுவரரை ஜடவிண்ணுவென்று ஸ்தாபிக்கவந்த ஐயங்காருக்குத் தக்கபகுமானங் கொடாமற்போகார்கள். குணமூர்த்திகள்மூவரும் பசுக்கள். இம்மூவராயுங்கடந்த நாலாறுபொருள் சிவம், இதுவேபதி. முதன்மூவரும் சிருட்டி திதி சங்காரங்களென்னுங் கிருத்தியங்களை ஜடங்களினிடத்திற்குள்ளே செய்யத்தக்கவர்கள். தேகேந்திரியாதிகளையே படைத்தும், நிறுவியும், கலைத்தும் அவர்கள் தொழில்புரிவர். ஆத்மாக்கள் நித்தியமாகையால், அவற்றைப்படைத்தல்-காத்தல்-அழித்தல் என்னுங்காரியங்களைச் செய்யார்கள். ஆத்மாக்களுக்கு மறைத்தல், அருளல் என்னுங் கிருத்தியங்களை நாலாவதுபொருளாகிய சிவமே மஹேசுவரச்தாசிவரூபங்களாக வெளிப்

பட்டுச் செய்யாநிற்கும். நாலாவதுமூர்த்திக்குமேல் எத்தனைமூர்திகள் கேட்கப்படினும், அம்மூர்த்திகளையாவரும் அந்த நாலாவது மூர்த்தியினது சித்கநாட்சங்களேயாம். துரியமூர்த்தியாக அவருள் யானாக்கூறுவதும் ஸாமஞ்சஸமேயாம். இப்பரமசிவம் பிந்துநாதா திகளாகிய அருவத்திருமேனிகளையு மெய்துதலால், இவையுந் துரியமேயாம். இவ்வமைதிகணிலைபெறவே துரியவஸ்துவை உமாஸ ஹாயத்வாதி ரூபமாகவும், நாதபிந்துவாதி அரூபமாகவும் சுருதிகள் கோஷிக்கின்றன. இவற்றைத்தேர்ந்திடாமல் தேகாதி ஜடங்களைப்பா லிக்குங் கர்த்தாவாகிய விஷ்ணுவாகியபசுவை ஆத்மநாதராகிய ம ஹேசுவராக்கிட நமதன்பர்வருந்தியது மலகெறந்து மாழ்கியதற்கே ஒப்பாயிற்று. சிவபெருமானே மஹேசுவரர் எனப்பதைப் பாரதப்பி ரமாணத்தைக்கொண்டே இன்னுஞ் சாதிப்பாம்.

“ஈசாநச்சேதநகர்த்தா-புருஷ:காரணம்சிவ:

விஷ்ணுமப்பரஹ்மாசசிஸூர்ய:-சக்ரோதேவாச்சஸாந்வயா:

ஸ்ருஜ்யதேக்ரஸ்யதேசைவ-தமோபூதமிதம்யதா

அப்பரஜ்ஞாதம்ஜகத்ஸர்வம்-ததாஹ்யேகோமஹேசுவர:”

என்னும் இந்தவசனம் “ப்ரத்யக்ஜநதிஷ்ட திசஞ்சகோசாந் தகாலே - ஏகஏவருக்ரோ நத்வித்யாயதஸ்ரீத - நப்பரஹ்மானவிஷ்ணுர் நஸூர்யோ நாக்னிசந்த்ரதாரகா:” என்னுஞ் சுருதியினுபபரஹ்ம ணமாகப் பிரகாசிக்கின்றது. இதில் சிவபரஞ்சடனா ஈசானர்-சேத னர்-கர்த்தா-புருஷர்-காரணர்-சிவம்-மஹேசுவரர் என்று விதந்திருக் கின்றது. நமதன்பர் இதிலுந் தமதுஜடத்தைதுழைக்கப் பாடுபடு வார்போலும். இதிற்போந்த ஒவ்வொருசப்தமும் ஜடவிஷ்ணு வைத் துர்த்தியடிப்பினும் சேதனம் என்னுஞ்சப்தம் அதனைக்கீழே தள்ளிக் கழுத்தை யறுத்துவிட்டது. இவைகளேயன்றி எவ்வுளது முதற்பாகத்தில் பரீரதம் கேவலம் சைவபரமென்பது இனிது பிர காசம்பண்ணப்பட்டிருக்கின்றது. இவற்றைத் தெளிந்திடாத முட ற்களே ஐயங்காரது அல்பசிபாதத்தால் மயங்கி மடிவார்கள். இனி இவ்வைஷ்ணவப்பிஞ்சு இந்தவசனங்கள் கற்பிதங்களென்று கதிகா ண்பதே விஷ்ணுவினது ஜடதுரியம் பிழைத்தற்காதாரமாகும். இவ ரதுஜடம் இவரை எந்தவழியில்விடுமோ? அந்த ஜடத்தை இவர் எந் தவழியில்விடுவாரோ? அறிந்திலம். இதுநிற்க.

இந்தப்புத்திமான் விஷ்ணுதர்மம், விஷ்வக்ஸேநஸம்ஸிதை முதலிய தூலத்தைக்கொண்டெவந்து உபநிஷத்துக்களாகிற எமது வாதூலத்தின்மூன்காட்டித் தமதுஜடதுரியத்தைச் சாதிக்கப்புகுந்

தார். அவர்காட்டியவை வேதமூலகத்வம்பெறாமையாலும், வேதத்தை விரோதிக்கின்றமையாலும், “ஸலிலாநீவபாடபம்” என மஹோபநிஷத்து எழுந்து விஷ்ணுவுக்குத் தேடிவைத்த கதியையே யடைந்து நிர்மூலமாயின்.

இனி இவர் சிவாகமங்களை வேதவிரோதமெனத் தூஷித்தும், விஷ்ணுவானவர் சிவனானது சக்தியென்பதைத்தூஷித்தும், சிவன் பிரமனதுதலையைக்கிள்ளி ஹத்திக்குள்ளாயினானெனத்தூஷித்தும், சிவன் பஸ்மாசுரனுக்கு வரங் கொடுத்து ஒடிப்போயினானெனத்தூஷித்தும், திரிபுரஸம்ஹாரகாலத்திலும், விஷ்பாரசுமயத்திலும் சிவன் விஷ்ணுவால் ரக்ஷிக்கப்பட்டானென்று தூஷித்தும் ஸந்தோஷித்தார். இவற்றுள் சிவாகமதூஷணத்தை வெட்டியெறிந்து எமதுதோழர் தமதுமுதற்பாகத்தில் இனிதுபரிகரித்துவிட்டனர். அதற்குேல் கோடியுண்டானால் வெளிவரட்டும்பார்ப்போம். ஏனையதூஷணங்களில் சிலவற்றிற்கு யாமே மேலிடங்களில் ஸமாதானங் கூறியிருக்கின்றோம். எமதுநாயகரவர்களது தூஷணப்பார்த்துத் தெளிந்தவர்களுக்கு நமதன்பரதுஆபாசங்கள் வெகுதுச்சமென்க. அவற்றை யீண்டெவருவித்துணைத்தலால் தூல்விரியும். நமதன்பர் சிவனானது ஹத்திரிவர்த்திக்குக் காரண்முனைத்தவிடத்தில் “நாராயணனைப் பிச்சையிரந்து அவருடைய திருவருளால்பெருகிய இரத்தப் பெருக்காலே கையில்வைத்திருந்த கபாலநிறைந்து உடைப்பட்டுப் போனதை அம்பிகைகத்தூரணமுதவண்ணம் மதஸ்யபுராணத்தில் காணலாகுமே” என்று அழுகிருக்கிறார். அம்பிகைக்கு அரன்சொன்னார் என வெழுதவிசையாது அரன் அழுதார் எனப் பிருந்தைக்காக அழுதானடித்தொண்டரமுததை யாம் என்னென்று விதப்பது? நமதன்பர் நாராயணனைப்பிரஸ்தாபித்து “அவருடைய திருவருளால்பெருகிய இரத்தப்பெருக்காலே (சிவன்) கையில் வைத்திருந்த கபாலநிறைந்து” எனவெழுதியது “ஆதிநெடுமாலுநிரமத்தனையுங்கைத்தலத்திற் - பாகிதனிலேநிறையப் பண்ணினாரா?” எனவும் “காகியாயிரமால்களைப்பிழிந்து மாங்களிபோற்-கோதிவீசினுங் கடல்கவிழ்ந்தனைய செங்குருதி - பாகியாயினுநிரம்புர்க்கபாலபானியனாய், மாதாபாதியனவையிடைப்புருந்தனன்வடுகென” எனவும்போந்தசைவத்திருவாளரதுவாக்குகளை ஸத்தியமென நாட்டியதாயிற்று. நானுமறியேன் அவளும் பொய்சொல்லீள் என்பதற்கிசையவேயன்றோ நமதன்பரதுவாக்கிலும் உண்மைபிறந்து நிலைபெறுகியது? இவைகளை இனியேனுஞ் சித்தஸமாதானத்துடன் யோசித்துப் பூர்வபட்சியார் அடங்குவாராக. அன்றியும், ஏசுநாதர் சிலுவையிலறைய

ண்டு தமது இரத்தத்தைச் சிந்தி உலகத்தவரது பாவத்தைப்போக்கி னார் என்று அவரது தாசர்கள்கூறும் அருமையையே நமது நாராயணதாசராகிய ஐயங்காரது ஸமாதானமுஞ் சேர்ந்திருப்பதாக யாடஸந்தோஷித்தோம். இதுநிற்க.

இவர் “மூவரில் ஒருவராகிய சிவன் ஜீவாத்மாவென்றும், கர்மபரவசொன்றும், ஸ்ரீராமசந்திரனுடைய பகீதொன்றும் வழியே நடந்து அன்பர்களுழுத்துக் கொடுத்தனராகையாலே அதைப்பற்றி நமக்கு ஸந்தோஷமேயாம். அவர் கையெழுத்துக்கொடுத்திருப்பது அவர் வரைந்துவிட்ட “வைகுண்டமையங்காண வாய்மாளப் பண்ணுதல்” என்னும் பத்திரிகையால் வெளியாகும்” என்று எழுதிச் செருக்கினார். “வைகுண்டம் ஐயங்காண வாய்மாளப் பண்ணுதல்” என்னும் பத்திரிகை எமதுநாயகர் வெளியிட்டதன்று. அதனை வெளியிட்டவர் எமதுதோழர் சுப்பிரமணியமுதலியார். அவ்வைகுண்டம் ஐயங்காணப்பவர் நமது சீர்வாஸாசாரியாரது திருக்குமாரர் அவரை வாய்மாளப்பண்ணிய பத்திரிகையில் மூவரிலொருவராகிய சிவனை ஜீவாத்மாவென்று எம்மவர் அங்கேறித்துக்கொண்டதாக நடத்தன்பர் பிரஸ்தாபித்தாரன்றோ? அதனால், அவருக்குத் தேறியலாடம் யாது? குணருத்ரரை ஜீவனென்று ஒப்பிய எம்மவர் தாசரதியை பரமாத்மாவாக வொப்பின், அவர் ஸந்தோஷிக்கலாம். அவரையும் சீவனாகவே படித்திருக்கின்றார். சீவனாகிய விஷ்ணுவின் துவதாரம் சீவனாவதில் தட்டில்லையாகையால், இராமன் சீவனென்பதே ஸித்தம். உருத்திரனும், விஷ்ணுவும், இராமரும் சீவர்களாயினமையால், ஒருசீவன் மற்றொருசீவனை வணங்குதல் பாவமென்று யிற்று. குணருத்ரர் இராமனை வணங்கியது கொண்டே இராமன் பிரஹ்மமாயிடமாட்டான். உருத்திரனும் இராமனிற்குழந்துவிடமாட்டான். திரிமூர்த்திகளுந் கற்பங்கடோறும் மாறி மாறி யொருவரடத்திலொருவர் பிறந்திடெதல் பராசரபுராணத்தில் கேட்கப்படுகின்றது. விஷ்ணுவானவர் உருத்திரனிடத்து மாத்திரமேயன்றிப் பிரஹ்மாவினிடத்திலும் பிறந்தியங்குதலை வைதிகநூல்கள் முழங்குகின்றன. இவற்றைத் தெளியாது விஷ்ணுவே பிரஹ்மம், இராமனே பிரஹ்மம், என்று பூர்வபட்சிகள் புலம்புவது புத்தஜஸம்மதமாகுமோ? பாரதத்தில், “தத்ரவிஷ்ணுர்மஹாதேவ - ஸ்தத்ராக்னிர்வாயுநர்ஸஹ, நவ்யஸுஸ்ஸர்வஹ்வைதே - பிதாமஹமுபாஸதே” என்று சொல்லப்பட்ட ஸந்தாப்பத்தில் சிவனும், விஷ்ணுவும், ஏனையாரும் பிரஹ்மதேவுரை யுபாஸித்துக்கொண்டிருந்த வைபவம் கேட்கப்படுகின்றது. இதனால், விஷ்ணுவைக்காட்டிலும், பிரஹ்மாவை அத்

கராக நமதன்பர் ஒப்புவாரா? இந்தநியாயமே இராமரை உருத்திரர் வணங்கினார் என்றவிடத்திலுங் கொண்டொதுங்குவாராக. திரிமூர்த்திகளுஞ் சீவர்க்களையுநாலும், அவருள் பிரஹ்மர் தாழ்ந்தவர். அவரில் விஷ்ணு உயர்ந்தவர். அவரினும் உருத்திரருயர்ந்தவர். இம் மூவரினும் பரமாத்மாவாகிய பரசிவமுயர்ந்தது. ஆகையால், இராமதாபினியில் இராமரைக் குணருத்ரர் வணங்கியது ஓரவசரமென்றே தெளியவேண்டியது. குணருத்ரருக்கே இராம ரதிகராதாரோனின், அவர் துரீயமூர்த்தியாகிய சிவபரஞ்சுடரின்முன்ன ரோர் பொருளாகவும் படிக்கப்படுதல் யாங்ஙனம்? துரீயசிவனதுநிலைமை ஆகாசத்தாமரை என்று கூபமண்டிகமொத்து ஐயங்கார் பிரஸ்தாபித்துவந்தது அடியோடே சாய்ந்துவிட்டமையாலும், உபநிஷத் பிரமாணங்களால் துரீயத்வம் சிவனுக்கு நிலேபேராயினமையாலும், இராமதாபினியின்போந்த இராமஸேவ்யத்வம் துரீயசிவத்தைப் பாதியாமையாலும், நமதன்பர் பிரஸ்தாபித்த வைகுண்டம் ஐயங்கார் வாய்மான்டேபோயினமையாலும் பூர்வபட்சியார் (சமக்குஸந்தோஷமே) என்றதுகெட்டு அவருக்குத் துக்கமே பிரபத்தமாயிற்று.

இனி, நமதன்பர் “சைவபுராணங்கள் அப்பிரமாணங்கள்” என்று பிரஸ்தாபித்தார். அவ்வளவேயன்றி எப்படி அப்பிரமாணமென்பதை நிரூபியாதுவிட்டார். சைவபுராணங்கள் அப்பிரமாணங்களாயின், புராணங்கள் பதினெட்டு என்பதழிந்து, அவை எட்டேயெனச் சிறந்திடும். ஆன்றி “அஷ்டாதசபுராணநாம்-கர்த்தாஸத்யவதிஸூத:” என்பதும் அழிந்துவிடும், சுருதிநிஷ்டமாகிய சிவபாரம்யத்தையே சிவபுராணங்கள் பிரதிபாதித்தலால் அவை தாமஸமும், அப்பிரமாணமுகமாட்டா. சுருதியில், விஷ்ணுவை (ந்காரணம்) என்று ஒதுக்கியிருத்தல்போலச் சிவபுராணங்களிலும் ஒதுக்கியிருக்கின்றது. இவ்வுண்மையேகோது சிவபுராணநிந்தையிலிழிந்தது நமதன்பர் தீரழியுங்காலம் கேர்த்தவியப்பாடுபெட்டது.

இவர் இராமதாபியுபநிஷத்து, இராமரஹஸ்யோபநிஷத்து, ஸீதோபநிஷத்து முதலியவை இராமரோ பரப்ரஹ்மம் என்று தெரிவிக்கின்றனவெனவும், இராமநாமத்துக்கு ஜபதாக்கீதன் சிவன் அகஸ்தியர் முகவாயினொனவும், இராமநாமம் பரமபாவநகரமெனவும், இராமரயணம் விஷ்ணுமகிமையே சொல்வதெனவும், இராமர் அவ்விஷ்ணுவினது அவதாரமெனவும், ஆகையால் இராமர் சிவனைப்பூசித்தாரெனல் அஸங்கதமெனவும் ஓர் அமுக்கைக் காரம்பித்தார். இவர்காட்டிய உபநிஷத்துக்களில், “ராமரபிராமம்ஸௌந்தர்ய, ஸீமா

மஸோமாவதம்ஸகாம், பாசாங்குசததூர்ப்பாண, தராம்த்யாயேத்தரி
 லோசநாம், த்யாயந்நேவம்வர்ணலட்சம், ஜபத்பரணதத்பர:, பில்வ
 பத்ரா:பலை:புஷ்ப, ஸதிலாஜயை:பங்கஜர்ஹு-நேத்" என்ற
 பகுதியில் சந்திரசேகரனும், முக்கண்மூர்த்தியுமாகிய முதல்வனே
 இராமனென்று இனிது படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. நாராயணரது
 அவதாரமாக இராமாயணத்திற்படிக்கப்பட்ட இராமரிடத்து
 மம் தரினேந்தம் ஸோமநந்த-தாரிணம் குலநம்பரம், பஸ்மோத்தூ
 ளிதஸ்ரீவாங்கம்-கபர்த்திநமுபாஸமஹே" என்று மூன்றுகண்ணும்,
 உமையொருகடும், குலதாரணமும், திருநீற்றெழிலும், திருச்ச
 டைப்பொலிவுமுடைய சிவபிசாசனது இராமநாமத்தை ஆதோபண
 ன்செய்தே உபநிஷத்துக்கள் கொண்டாடினவென்க. அவ்வுபநிஷத்
 துக்களில் துரியசிவனாரதுமகிமையே சிறந்திடுதலால் நமதன்பர்
 எவ்வளவு சிறப்பித்துக்கூறினும் தமதுதாசரதிக்கு அத்தூரியமூர்த்
 தியைக் கடந்தொளிர்ந்தன்மை ஸித்தியாமற்போயிற்று. எங்களது
 முதற்பாகத்தில் இத்தாசரதியைக்குறித்த பலவிஷயங்களும் வந்து
 விட்டமையாலும், நமதன்பர் கூறினதையேகூறுகின்றமையாலும்,
 இராமாயணம் விஷ்ணுபாரம்யம்கூறுவதுகொண்டே சிவபாரம்யம்
 கெடுமென்பது மூடர் கூற்றையாகின்றமையாலும், அவ்விராமாய
 ணம் சிவபரத்வம்கூறியதை எமதுதோழர் இனிதுபிரகாசம்பண்
 னியிருத்தலாலும் நமதன்பரது துராவலம்பநம் கேவலம் நிஸ்ப்ரு
 ஹமென்கு விரிக்கிற்பெருகும்.

இம்மட்டோடு இவர் வாமனபுரரிணம்-பலிஷ்யோத்தரபுரா
 ணம்-மார்க்கண்டேயபுராணம்-கூர்மபுராணம்-சைவபுராணம் - பாக
 வதபுராணம் என்பவைகளால் சிவாபகர்ஷமும், விஷ்ணுத்கர்ஷ
 மும் ஸித்திப்பதாக வோர்கூச்சல்போட்டிருக்கின்றார். எத்தனைபுரா
 ணங்களைத்தேடினும் வேதாவிரோதமாயிருந்தான்மாத்கிரமே சிஷ்
 டர்கள் ஒப்புவார்கள். இவர்கண்டெடுத்த வசனங்களில் சிலகல்பிதங்
 களும், சில அர்த்தவர்த்தங்களுமாம். இவர் பிரஸ்தாபித்த புராணங்க
 ளிற்றானே விஷ்ணுவினது அபகர்ஷமும், சிவோத்கர்ஷமும் பஹுள
 மாய்க் கிடக்கின்றமையால், பூர்வபட்சியினது பிரஸங்கம் நிரஸத
 மென்க. இம்மஹாபண்டிதர் இவர்காட்டியபிரமாணங்களில் பலிஷ்
 யோத்தரகண்டம் என்பதற்குப் பலிஷ்யோத்தரபுராணம் என்று
 எழுதித் தமொறிப்போயினார். என்செய்வார்பாவம்! இனியேனும்
 "ஹந்த்யம்யேர்க:பாஞ்சராதாம், வேதா: பாசுபதம் ததா, ஜ்ஞா
 னர்யேதாநிபஞ்சைவ, ஜ்ஞேயச்சைகோமஹேச்சவர:" என்னும் பா
 த்மவசனப்படி எல்லாஞானங்களாலும் அடையத்தக்க பரமபெ.

ஞர் சிவபரஞ்சுடராயிதேலோர்ந்து, எந்தப்பிரமாணத்தாலுஞ் சிவா பகர்ஷமுண்டாகமாட்டாதெனத் தெளிந்து நமதன்பர் குணப்படுவாராக. விரிக்கிறபெருகும்.

இனி, யாம் ஒன்றுசொல்லுகிறோம். “ஸ்ரவேதேவா: பசுதா மவாபு:” என்று சுருதியெழுந்து தேவர்க்களையெல்லாம் பசுக்கள் என்று நிர்ணயித்தது. “ஸ்வயம் தஸ்மா த்பசுபதிஸ் ஸம்பபூவ” என்று எழுந்து அத்தேவர்களாகிய பசுக்களுக்குப் பதியாதனெக்கிச் செவ பெருமானைப் பசுபதியென்று நிச்சயித்தது அன்றியும்; “ஸ்வதச் சிவ: பசுபதிஸ்ஸாக்ஷி” என்று அவரே ஸர்வஸாக்ஷி என்பதைப் பிரகாசப் படுத்தியது. இம்மட்டோ, “பரமாத்மாதேவதா பசுபதி:; ஸ்ர யோதி: பசுபதி:; ஸ்வயம்பசுபதி: புமான்” என மீண்டும் எழுந்து பர மாத்மாவாகிய அவரே பசுபதி என விசுதப்படுத்தியது. இவ்வுண் ணை யூன்றி விசாரியாத நமதன்பர் பசுபதி என்பது சிவனுக்கு இடு குறிநாமமா? காரணநாமமா? எனத் தொடுத்து, இடுகுறிநாமமா கில் இயக்கனைப் புண்யஜநன் என்பதுபோலாம் எனவும், கார ணப்பெயராகில் சுரபதி - நரபதி என்னுமாபோலாம் எனவும் விளக்கி, இந்திரா திகளுக்குச் சுரத்வாதிருடன் பதித்வமுங் கூட வேயிருப்பதுபோல் சிவனிடத்திலும் பசுத்வமும் பதித்வமங்கூடி யிருக்கலாமன்றோ என்று வீண்பிரஸங்கக்கடையை விரித்தார். இவரது பேய்மதியை யாமென்னென்று விதப்பேம்? பெட்டையா கிய நாராயணனுக்குப் புருஷநாமம் ருடியாயினுற்போலும், அழிந்து நிர்மூலமாகுந் தேவர்களுக்கும், ஸ்ரீகார்த்தனுக்கும் அமரர், அச்சுதன் என்னுந்நாமங்கள் ருடியாயினுற்போலும் நமதன்பர் பசுபதிநாமத்தை யும் சிவனுக்கு ருடியாகவொப்பினார். தமக்குப் பின்வருங்கதிதெரி யாமல் இவர்தேடிக்கொண்ட யக்ஷன் தன்னுடைய ஸ்தானத்தில் நாராயணனையுஞ் சேர்த்துக்கொண்டுநின்றதை இனியேனும் ஐயங் காரறிந்தடங்குவாராக. இனி எம்பெருமானுக்குரிய பசுபதித்வம் சுரபதித்வம் - நரபதித்வம் போல்வதன்றும். சுருதியில் “காதபதிம் மேதபதிம் ருத்ரம் ஜலாஷபேஷஜம்” என்றும், “ஆவோநாஜாநபு வரஸ்ய ருத்ரம்” என்றுங் கூறப்பட்டு சிவனரது யஜ்ஞபதித்வம் போலவதொன்றும். சிவன் யஜ்ஞபதியாகுகையில் அவர் யஜ்ஞங்களு க்குப் பதியாதலேயன்றி அந்தயஜ்ஞமுமாதல் யாங்ஙனம்? அப்ப டியே சிவன் பசுபதியாகுகையில், அவர் பசுக்களுக்குப் பதியாதலே யன்றி அந்தப்பசுக்களிலுமொன்று ஆகவேண்டியது ஆவசியகமோ? காதபதி-மேதபதி-யஜ்ஞபதி என்னும் பிரயோகங்களைத்தெளிந்து நமது ஐயங்கார் இனியேனும் ஊனியிடாக்கையிவாராக. இம்மட்

டோ, நவநீதிகளுக்கும் பதியாதலால் நிதிபதி எனவும், சதூர்த்தசபுவ
னங்களுக்கும் பதியாதலால் புவனபதி எனவும், பல தானைகளுக்
கும் பதியாதலால் தாராபதி எனவும் வழங்கும்வழக்குகள் பலவுளவர்
கையால், அவற்றோடுதானே பசுபதி என்னும்வழக்குஞ் சேர்ந்து
நிலைபெறும். நமதன்பர் தமதுபட்சமாகிய சுரபதி-நரபதி-மிருகபதி
என்பவைகளோடு கோபதி என்பதையும் அமைத்தாரன்றோ? கோ
பதி என்னுங்கால் அந்தப்பதித்வம் கோவினிடத்தன்றி அதனைப்பரி
பாலிக்குந் தலைவனிடத்துந் தாண்டிச்செல்லுதலால், எடுத்தகட்சி
யை நமதன்பர் வியபிசரிக்கச் செய்துவிட்டனர். இவரது புத்தி
துட்ப மிவ்வளவினதாக, இவருமொருவாகியாகப் புறப்பூட்டது
ஆச்சரியமேயாம். சுருதியில், “அச்வேப்யோச்வபதிப்யச்சவோ
நமோநம:” என்றும், “ச்வப்யச்வபதிப்யச்சவோநமோநம:” என்
றின் கூறப்படுதலை நமதன்பர் பார்த்துங்கேட்டுமிரார். இதில்,
குதிகைளாயும், குதிகைளுக்கு எஜமானனாயும், நாய்களாயும்,
நாய்களுக்கு எஜமானனாயும் விளங்குந்தன்மை பரனிடத்திற்கேட்
கப்படுகின்றது. அசுவபதி-சுவபதி என்னும் பிரயோகங்களில் பதி
என்னுஞ்சொல்லுக்கு எஜமானத்வமேயன்றிக் குதியையும், நாயும்
பொருளாயிடுதல் அஸம்பாவிதம். இந்தச்சுருதிகளினுடைய தாத்
பரியம் குதிகைகளிடத்தும், நாய்களிடத்தும், அவைகளைப்போஷி
க்கும் எஜமானர்களிடத்தும் பரன் அந்தர்யாமி என்பதேயாம். இன்
னும் “குலாலேப்ய: கர்மாரோப்யச்சவோநமோநம:” என்றுங் கூற
ப்பட்டிருக்கின்றது. இதற்குச் குலாலர்க்கையறிவுத்தும், கம்மா
ளர்க்கையறிவுத்தும் காரியகோடிகையுண்டுபண்ணுகின்றவர் பர
மாத்மா என்பதே பொருளாம். இந்தவியவஸ்தையால் அசுவபதி
சுவபதி என்பனவும் சிவனரது பசுபதித்வத்தைச் சாதித்துப் பூர்வப
ட்சியினது அகங்காரத்தைப்படைத்தப் புடைபெயரச்செய்தன
வாயின். மேல் யாழுதகரித்த சுருதிகளில் “பரமாத்மாபசுபதி:”
என்று படிக்கப்பட்டமையாலும், “பசுபதிஸ்ஸாக்ஷீ, ஸஜ்யோதி:
பசுபதி:” என்னும் வசனங்களால் அதுவேபொருள் வியக்தமாயி
னமையாலும் சுரபதிநரபதிகளைப்போலப் பசுபதியையுங்கொள்க
என்றுஅழுத ஐயங்காரதுவாதம் அமுமுஞ்சிவாதமாயிற்று.

சிவனே பரமாத்மா என்பதை இன்னும் விரிக்கின்றோம். ‘
த்மாநம் பரமாத்மாநம்-அந்தராத்மாநமேவச, ஜ்ஞாத்வாத்ரிவிதமாத்
மாநம்-பரமாத்மாநமாச்சரயேத், அந்தராத்மா பவேத்ப்ரஹ்மமா-பரமா
த்மா மஹேச்வர:’, ஸர்வேவாமேவபூதாநாம் விஷ்ணுராத்மாஸநாத:
ந:” என்னுஞ் சுருதியால் பரமாத்மாவையே ஆச்ரயிக்கவேண்

டியதெனவும், அந்தப்பரமாத்மா மஹேசுவரர் எனவும், பிரஹ்மாவும் விஷ்ணுவும் அந்தராத்மாவும், ஆத்மாவாகின்றனவெனவும், பெறப்படுகின்றது. அன்றியும், “கார்யம்விஷ்ணு: க்ரியாப்ரஹ்மா - காரணந்தமஹேச்வர:” என்னுஞ்சுருதியில் சிவனே காரணவஸ்துவெனப் பதிவு செய்துள்ளது. முடிவில் “அத்வைதம்பரமாத்மம் - சிவம் யாதிதுகேவலம், அஜிஷ்டாநம்ஸமஸ்தஸ்ய - ஜகதஸ்ஸத்யசித்தகம்” என்று துரியவஸ்துவின் துஸ்வரூபம் இனிது வெளியாகின்றது. குணருத்ரருக்கும் துரியருத்ரருக்கும் நாமரூபவொற்றுமையுடைய படுதலால் குணருத்ரரிடத்தில் பிரஹ்மத்வாரோபணம் ஈண்டுப்படிதமாயிற்றென்க. இதனைக் குணருத்ரபரமாகவே கொண்டாலோ வெனின், அதுவும் குணமேயாம். பிரஹ்மேந்திரர்களைநோக்க விஷ்ணுவுக்குக் காரணத்வம்கேட்கப்படுதல்போல விஷ்ணுபிரஹ்மேந்திரர்களைநோக்கக் குணருத்ரருக்குக் காரணத்வம் கேட்கப்படுதல் அமைவுடைத்தே. தேகத்தைநோக்க இந்திரியமும், இந்திரியத்தைநோக்கப் பிராணனும், பிராணனைநோக்கக் கரணமும், கரணத்தைநோக்கச் சிவனும், சிவர்க்களில் புல் - பூ - புழு - மரம் - பட்சி - மிருகங்களைநோக்க மனுஷ்யர்களும், மனுஷ்யர்களைநோக்கத் தேவர்களும், தேவர்க்களில் இந்திரனைநோக்கப் பிரஹ்மாவும், பிரஹ்மாவைநோக்க விஷ்ணுவும், விஷ்ணுவைநோக்க உருத்திரனுங் காரணர்களாக வுபசரிக்கப்படுதல் வேதஸம்மதம். இந்திரியயத்தாலும் உருத்திரனோ காரணவஸ்துவென்று எழுந்துகூறியசுருதி ஸத்திரீயநிலைத்தது. மேலேகூறிப்போந்த பாசபசுக்களாகிய பொருள்களில் உருத்திரன் பதியானசிவத்தை ஸமீபித்துத் தன்மயமானநிட்டையினின்று அதனைவேற்றக்கலந்து சிவோஹம்பெறலால், அவ்வுருத்திரனையே காரணம் என்று சுருதி கூறியது ஸஹஜமாயிற்று. நாராயணர்முதலினோருஞ் சிவோஹம்பெறினும் அவர்க்கு அந்தரப்பாவனையென்றிப் பாஹ்யத்தில் தேகம் சிவரூபமானதில்லை. உருத்திரருக்கு உள்ளும்வெளியும் சிவரூபப் பிரகாசம் கேட்கப்படுதலால், அவ்வுருத்திரனையே பாமுகாரணர் என்று வேதத்துதித்தலும், உயிர்களவளாவழிபட்டு மோக்ஷமடைதலும் ஸர்வஸம்பரதிபந்மாயிற்று. இந்தவிசாரத்தால் விஷ்ணு பரமாத்மா என்று ஏற்படாமல் ஜீவாத்மாவென்றே வெளிப்பட்டமையால், அவரைப்பசுவென்று, சிவனைப்பதி என்றும் பிரஸ்தாபிக்குஞ் சைவர்களுடைய பட்சம் வேருன்றிப் பொலிவெய்தியது. இவ்வுண்மை போதாவே ஐதராயகரவர்கள் “பரஹ்மவிஷ்ணுஸு-ரோந்தராத்யா: - பசவ: பரிதீர்க்கிகா:” என்னும் ஆதித்யபுராணவசனத்தாலும், “ஸர்

வேதேவா;பசுதாமவாபு:-ஸ்வயம்தஸ்மாத்பசுபதிஸஸம்பபூவ' *என்னுஞ்சுருதியாலும் விஷ்ணுவாதிதேவர்களைப் பசுக்களென்றும், எமது சிவபரஞ்சடரைப் பசுபதி என்றும் பிரகாசம்பண்ணி ஸித்தாந்தப்படுத்தினார்கள். "அரன்பெருமை-இன்னும்பலகோடி வில்லையோ யாயிருந்து, சொன்னபொழுதே தொலையுமோ" என்று இரட்டையர்கள் சிவனாதுபெருமையின் முடிவுதாண்டாது இளைத்தவாறு யாரும் இம்மட்டி ஓபரதியடைந்தாம். வேதமுஞ் சொல்லிச் சொல்லி யிளைத்து, "யதோவாசோநிவர்த்தந்தே" என்று உபசாரதியடைந்துவிட்டது. அளவிறந்தசுருதிகள் பிரஹ்மம்-பசுபதி-பரமாத்மா-பரம்-சிவம்-சம்பு என்னுந் திவ்யநாமங்களாற் கொண்டாடிமகிழும் ஓமதருட்பெருஞ்செல்வத்தை நமதன்பர்துவேஷித்தது நிஸ்புருஷமென்க. விரிக்கிற்பெருகும்.

இந்தரஹஸ்யங்களைக் கண்டதெளிந்தபேர் (பசுவென்பதற்கு ஜீவன் என்று பொருளுண்டாகாது, பிரமன் திருமால் முதலினோர் நாலுகால்களையுடைய ஜந்துக்களல்லவானையால், அவர்கள் பசுக்களாகார், விஷ்ணுவானிவர் ஸர்வஜ்ஞரானகமால் அவர் பசுவாகமாக்கமாட்டார்) என்று பெருமைபேசிக்கொண்ட ஐயங்காரது புத்தியைமெச்சி யாதுபஹுமானஞ் செய்வார்களோ தெரியாது. யாம் வஞ்சனையின்றி எம்மாற்கூடியதை ஈண்டுபகரிக்கின்றோம். சுருதியில் "ஸ்ரவேதேவா;பசுதாமவாபு:" என்றுகூறியதன் பொருடான் என்ன? தேவர்க்கள் பசுக்கள் என்பதேயன்றோ? அத்தேவர்கள் இவரென்பது போதிரவேயன்றோ "ப்ரஹ்மவிஷ்ணுஸாரோந்தராத் பா:-பசவ:பரிநீர்த்திகா:" என்று ஆதித்யபுராணம் இனிதுவிளக்கியது! இவற்றைநேரோகண்டும் நமதன்பரது உள்ளத்திருக்குஅகலாதது அவரது பாவமேயாம். சுருதி "மோஹாந்ரஜாநந்தி ஸாரோந்தரமுக்யா:" எனவெழுந்து இந்திரன்முதலியதேவர்கள் மோகத்தால் சிவனையறியார்கள் எனவும், "யோப்ரஹ்மண: பஞ்சமவக்த்ரஹந்தா" எனவெழுந்து பிரமனது ஐந்தாவதுதலையைச் சிவனாச்சேதித்து மோத்தையழித்தார் எனவும், "விஷ்ணும்பபந்தோருகபாசேநவீர:" எனவெழுந்து சிவபெருமான் விஷ்ணுவை நாகபாசத்தாந்தகட்டியுருட்டி அவரது அகந்தையை அறுத்தார் எனவும், "ஸாரோசம்பஸ்நித்ருத்ய மந்மதம் யமஞ்ச" எனவெழுந்து சுரோசனையும், மந்மகட்டியும், யுயமனையும் சிவன் அழித்து அவகரணதுபாசத்தைக் கவிக்கா எனவும் வெளிப்படுத்தியது. அன்றியும், அது "யஸ்யாங்கஜோஹுஹிருத்ரமுக்யா:" எனவெழுந்து திரிமூர்த்திகளுக்குஞ் சிவனை உபத்திஸ்தானமாயுள்ளவர் துண்ப் பிரகாசப்படுத்தியது. இவற்றை

பரியக்லோசிப்பவர்கள் ஸர்வதேவர்களும் பசுக்கள் என்றுகூற ஏன் பின்னிடுவார்கள்? இவற்றை நமதன்பரான் மறைக்கமுடியுமோ? அல்லது மறுக்கத்தான்முடியுமோ? இவர் (தேவர்) என்பதற்குப் பூதகணங்கள்-பிரமதகணங்கள் என்று நவநவமாகப் பிரஸங்கித்த வந்த பித்தவாசகங்கள் இனிப் பண்டிதரவைக்கண் என்னுமோ? மேலுதகரித்த சுருதிகனால் உருத்திரன்-விஷ்ணு-பிரஹ்மா-இந்திரன்-மம்மதன்-இயமன் முதலிய ஸர்வதேவர்களும் பெறப்பட்டமையால், இன்னோர் பசுக்களாதலிற்றவிர்த்திலர். இவர்களைத் தன் னுணைவழிச்செலுத்தினவராகப் பெறப்படுஞ் சிவனார் பசுபதியாத விஹந்தவிர்த்திலர். தேவர்கள் பசுக்கள் என்று சுருதியும், அந்தப் பசுக்களாகியதேவர்கள் பிரஹ்மா-விஷ்ணு-இந்திரன் முதலாயினு றொன்று ஆதித்யபுராணமுங் கூறியவுண்மையையே யன்றோ மெது நாயகரவர்கள் தெரிவித்தனர்? அதற்கு நமதன்பர் குமுங்கியது நீகு தியோ? சுருதியிற்றானே விஷ்ணுபசு என்பதற்கு ஈண்டு யாம் பிர மாணங்காட்டுகிறோம். நிராலம்போபரிஷத்து "பிரஹ்மவிஷ்ணுவி சானேந்திரதீநாம் நாமஸுபத்வாரா ஸ்துலோஹமித்யத்யாஸவசாஞ் சீவ:" என்று கூறுகின்றது. இதற்கு நமதன்பர்செய்வது யாதோ? பிரஹ்ம விஷ்ணு ருத்னேந்திரர்களை நகாரணம் எனவும், ஜீவர்கள் எனவும் சுருதிகள் கோஷிக்கையால், ஐயங்காரதுவாதம் தொய்ய லாடிவிட்டது. அதர்வசிகையும், நிராலம்பமும் பிரஹ்மவிஷ்ணுரு த்ரர்களோடு இந்திரனையுஞ்சேர்த்து நிகேதித்தவால், - அன்னோர் ஓரினத்தவரையாயினர். நமதன்பர் இந்திரனை ஜீவனுென்று ஒப்பி யிருக்கின்றாராகையால், அவனோடு ஸமானராக நகாந்ணம் என்று ஒதுக்கப்பெற்றும், அவனைப்போலவே ஜீவர்களைப்பற்றிப் பழக்கப் பெற்றும் பிரநிகேதிக்கப்பட்ட விஷ்ணுவாதிதேவர்கள்து யோ க்யதையை ஈண்டியாமறிவித்த லவசியமாயிற்று. இவ்வுண்மைதெ ளிந்தபேர் பூர்வபட்சியினதுபோதத்தை இனி எங்ஙனோ மிதப்பார் கள்?

இவர் பசுவென்பது ஜீவவாசகமாகிதென்று புலம்பினா
கையால், அதனையும்விசாரிப்பாம். ஜாபால்யுபரிஷத்தில் "கோஜீவ
கஃபசு: க ஈசாந:" என்று பிறந்தகேள்விகளுக்கு "அஹங்காராவ
ஷ்டஸஸ்யஸாரி ஜீவஸஸவ பசு: ஸர்வஜ்ஞ பஞ்சக்ருத்யஸம்பந்
ஸ ஸர்வீசவர ஈச:பசுப: ", கேபசவஇத்யஸஸ்யஸாரி, ஜீவா:
பசவஉத்தா: தர்பதிதவாத்பசுபதிஸஸபுக்ஸதமஹோவாச, கதப்ஜீ
வா: பசவ: பத்யதத்யுதிந்ஸதமுவாச யதாந்ருணசினோ விவே
கஹிநா: பரப்பிஷ்டாநகருத்யுத்யதத்யுத்யததாஸ ஸகலது:கஹி

ஹாஸ் ஸ்வஸ்வாமிபத்யமாநா கவாதய: பசவ: யதாதத்ஸ்வாமிந இவ ஸர்வஜ்ஞ ஈச: பசுபதி:” என்னும் விடைகளுண்டாயின. அவை திகப்பழமாகிய ஐயங்காருக்கு இவ்வுண்மை தெரியாதது அதிசயமோ? ஸம்ஸாரியாகிய ஜீவனே பசு எனவும், ஜீவன்ருன் பசுவென்று சொல்லப்படும் எனவும், கோவானது அதனது ஜலமானது அதினைப்பட்டு அஸ்வதந்திரமுதலியதர்மங்களை யடைந்திருப்பதுபோல ஜீவனும் பரனது அதினைப்பட்டு அஸ்வதந்திரமுதலியதர்மங்களை யடைந்திருத்தலால் இரண்டும் பசு என்று வெளிப்பட்டனவெனவும், ஜீவர்களாகிய பசுக்களுக்குப் பதி பசுபதிப்பெயரினர் எனவும், அவர் ஸர்வஜ்ஞரும், பஞ்சகிருத்தியஸம்பந்நரும், ஸர்வேசுவரரும், ஈசரும், பசுபதியும் ஆவாரொணவும் வெளிப்படும்வேதார்த்தங்களை இனியேனும் வைதிகர்பாற்சென்று தெளிந்து குணப்படுவாராக. இந்தச் சுருதியில் “பஞ்சக்ருத்யஸம்பந்ந:” என்று சிவனானது பஞ்சக்ருத்யம் படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. பஞ்சப்ரஹ்மோபநிஷத்தம் இதனை நிறுத்துகின்றது. சிலமூடர்கள் பஞ்சக்ருத்யம் ஆகமபரிபாஷை என்றும், வேதத்தில் மூன்றுக்ருத்யமே படிதமெனவும் புலம்புவதுண்டாகையால், அவரோடுசேர்ந்து ஐயங்காருங்கெடாவண்ணம் யறம், எடுத்துக்காட்டியது. உபகாமமேயசயிற்று. “ஐசுவம்வேதமயம் யஜேத்” என்னும்வசனம் ஸத்தியமென்பதை இனியேனும் பூர்வபட்சிகள் யோசிக்கவேண்டியது. இம்மீட்டோ, நாதபிந்தூபநிஷத்தில், “ருத்ரம் பஞ்சபாசுபதிம்ததா” என்று படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. தேவ்யுபநிஷத்தில் “விச்வரூபா: பசுவோகதந்தி” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. பஸ்மஜாபாலத்தில், “பசுபாசவிமோசக: பசவச்சாமாநவாந்தம்” என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அவ்வுபநிஷத்திற்குளே “ருஷ்யச்சாம்புவா: பாசுபதா மஹாசைவா வேதாவதம் ஸம் ஐசுவம் பஞ்சாக்ஷரம்ஜிபம் தஸ்தாரகம்-ப்ரணவம்மோதமாநாஸ்திஷ்டந்தி” எனவும், “தக்ஷிணாமுத்திவிஷ்ணு: க்ருத்வைவமூர்த்தஞ்சலிமூபாஸ்தே” எனவும் பிரகாசம்பண்ணப்பட்டிருக்கின்றது. அதர்வசிரசில், “வ்ரதமேதத்பாசுபதம் பசுபாசவிமோக்ஷாய” என்று பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. சுவேதாசுவதரத்தில் “ஜ்ஞாத்வாதேவம் முச்யதேஸர்வபாசை:” என்று ஸ்மரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. தக்ஷிணமூர்த்யுபநிஷத்தில், “பாசேநபத்தம் த்வைதபயாதுரம்” என்று உச்சரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. தநிகதேவ்யுபநிஷத்தில், “தேவபாசாபஹாநிஸ்யாத்-ஜ்ஞாத்வாதேவம்ஸீதாசிவம்” என்று உணர்த்தப்பட்டிருக்கின்றது. ஸகந்தோபநிஷத்தில், “பாசுபதஸ்கதாஜீவ: பாசுநுத்தஸீததாசிவ:” என்று பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கின்றது.

றது. இந்தப் பிரவசனத்தால் பதி-பசு-பாச பதார்த்தத்தாயப்பிரஸங்கம் வைதிகமாதல் ஸித்தமாயிறது. பசுபதப் பிரயோகத்தில் விச்வரூப-மாநவ-ருஷ்ய-சாம்பவ-பாசபத - மஹாசைவ - விஷ்ணுவாதி பதங்கள் படிக்கப்பட்டமையால், “ஸ்ரவேதேவா: பசு கம்வாபு: - ஏதாவந்தோவை பசுவோ, த்விபாதச்சதுஷ்பாதச்ச” என்னுஞ்சுருதிகள பசுக்கள் ஜீவர்க்கனென்பதைத் தெரிவிக்கும் முக்யாதாரங்கனாகிநிலைத்தன. “பிரமன் - திருமால் முதலினோர் நாலுக்களையுடைய ஜந்துக்களல்லவாகையால் அவர்கள் பசுக்களாகார். விஷ்ணு ஸர்வஜ்ஞராகையால் அவர் பசவாகமாட்டார்” என்று ஐயங்கா அமுதனவும் அழிந்துபோயின. இதுநிற்க.

நீமதன்பர் விஷ்ணுவை ஸர்வஜ்ஞரென்று பிரஸ்தாபித்தான்னோ? அதனையுங் கொஞ்சம்யோசிப்போம்.

(அவர்ஸர்வஜ்ஞரானது)

மாயாதிதை வெட்டுண்டபோது கண்டுபுரண்டமுத மாட்சியினவோ?

மாயாஜகன்வெட்டுண்டதைக் கண்டுபுலம்பியசீநைர்க்குமா பின்னையாயினதாலோ?

தையை அபகரித்துக்கொண்டுபோனவன் இன்னொனென்று தெரியாமல் குரங்குகள்கலைக் கட்டிக்கொண்டுகுமுங்கிய தோமகனாயினதாலோ?

வாலிசுக்ர்வர்களுது அடையாளந்தெரியாமல் வாடிவதங்கிய வன்னலாயினதாலோ?

நம்மைப்போல் பெண்டிழந்துவருந்துஞ் சின்னகுரங்குக்கா இப்பெரியகுரங்கை நாயிப்போது மறைந்திருந்துமாட்டினால், இது நம்மைப் பின்பு வேடனாகிவந்துமாட்டுமே என்றுதெளியாத மேதாவியாயினதாலோ?

வேடன் சரந்தொடுத்தது தெரியாதிரு்து நெருப்பில்வெந்து பிணமாககருந்துகிடக்கும் விசேடத்தினாலோ?

அரண்மனை சுபத்திரையை அடித்துக்கொண்டு போனபோது அவன் இன்னொனென்றறியாமல் அவன்மேற் போர்க்கெழுந்தகூண்மகனாயினதாலோ?

ருவனுதைத்தம் மற்றொருவனுதைபட்டுத் தம்மில்கலிமெலிந்த அவதாரபாகவர்க னாயினனாலோ?

* பலராமர்.

மீன்-ஆமை முதலிய ஜம்மங்களெடுத்துழலத்தக்க பிருகீர்ப்பம் பின்னேவருமென்றுன்னமல் அவரது பத்தினியைக்கொன்று பராக்ரமசாலி யாயினதாலோ?

தீமதுசக்கரத்தை விழுங்கியபூதம் இன்னது என்று தெரியாமல் அதனைப்பெறுமாறு சிவபூதங்களின் முன்னின்றுகெஞ்சிக் கோணங்கிக்குத்தாடி யாயினதாலோ?

தான் மலைப்பாம்பாகப்பிறக்க நேரிடுமேயென்று அறியாமல் பொய்பேசியிழிந்த புருஷரத்நமாயினதாலோ?

வீரபத்திரமூர்த்தி நம்மை நாகபாசத்தாற் கட்டியுருட்டுவொன்றறியாமல் தகையாகத்திற்குத் தலைவராயினதாலோ?

பிறன்பெண்டை விழைதல் பீழையென்றுன்னமல் ஜலந்தரன்பெண்டைக் களவிற்புணர்ந்த காமுகனாயினதாலோ?

அமிர்த்தத்தைநாடிய நம்மை விஷந்தோன்றிவெதுப்பி நமது வெளுத்தவுடலைக் கறுப்பாக்கிவிடுமேயென்று கருதாது கார்வன் னாயினதாலோ?

இத்தகைய ஸர்வஜ்ஞாதிசயங்களுக்கு இருப்பிடமாயுள்ளவர் விஷ்ணுவென்பதை யாம் ஆட்சேபிக்கமாட்டோம். இவரது தெய்வத்தின்கதியை யோசித்துப்பாராமல் எமது அப்பருயே ஒப்பில்லாமணியைப் பிரஸ்தாபித்து, “பின்வினைவருமியாமல் விருகசுரனுக்குவரமளித்துத் திண்டாடியபடியாலும், புருஷோத்தமனகொண்ட பெண்தோலத்தைக்கண்டு நீரினென்று மயங்கிப்படியாலும், ப்ருகுமதலிய முனிவர்களுடையமுன்பாகத் திகம்பரனாகச் சென்று அம்முனிவர்களுடைய சாபத்தினால் குறியிழந்தபடியாலும், சுடலைதேடி நடனம்புரந்தமையாலும்” என்று தூஷித்தாராகையால், எமது கையிலேந்கியஇறகை எண்டிக்கொஞ்சம் யாம் சலியாதோடச்செய்தோம். இவர்புலம்பிய சிவதூஷணங்களுக்குச் சிவபாரப பப்பிரதரிசிரி, சைவகுளாமணி முதலியநூல்களில் பரிகாரந்தேடி யருத்தலால், யாம் இம்மட்டி லுபரதியடைந்தாம். இனியேனும் இவற்றை நமதன்பர்யோசித்துச் சிவநின்றையிலிறங்காமல் விஷ்ணுப்ரஹ்மேந்தராதி ஸர்வசேதநபகித்வம் சிவனாரிடத்தி னிலைபெற்றிருப்பதுணர்ந்து, பசுபதியாகிய அப்பரஞ்சுகடர்ப்பிராணைப் பணிந்து அஞ்ஞானபசுவாகிய தமதுபரிசுரிவர்த்தியைத்தேடி ஸுகிபபாரா விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி நமதன்பர் எஜர்வேதம் ஆரூவதுகாண்டத்தில் “ருக்ஷேராவக்ருர்; ஸோஸ்யத்வீதிஸோப்ரவித் வரம்வ்ரணே அஹமேவ”

பிரதமநாமதிபகிரஸரீதி தஸ்மாந்ருத்ர:பருநாமதிபதி: தாம் ருத்ரோ வாஸ்ருஜத்ஸதின்ஸ்ர: புரோபித்வைதேப்யோ லோகேப்யோ ஸுரா ந் ப்ராணுதத்” என்னும்வாக்கியம் “சிவன் கொடோமுள்ளவராகையாலே வேதியர்களாகிய திரிபுரர்களை அஞ்சாமல் கொல்லத்துணிந்தவொன்று தேவதைகள் அவ்வசுரர்களைக்கொல்லும்படி சிவனுக்கு உத்தரவுசெய்தார்கள். சிவனார் பாவம்பாராமல் அந்தப்படுகொலையைத் தாம்செய்வதாகவொப்பி அந்தத்திரிபுரஸம்ஹாரத்திற்குப் பிரதிபரயோஜனமாகத் தான்பசுக்களுக்குப் பதியாரும்படி வரம்ளிக்க வேண்டுமென்று தேவதைகள்பால் வேண்டிக்கொண்டார். அவர்கள் அந்தப்படி சிவனுக்குவரமளித்தார்கள். அப்பால் சிவன் முப்புரங்களையுஞ்சுட்டெரித்துத் தேவதாவரப்பிரஸாதத்தினாலே பசுபதி என்னும் பட்டப்பெயர்பெற்றார்” என்று தெரிவிக்கிறதெனவும், முதற்காண்டத்தில் “ஆகுஸ்தேருத்ரபசுஸ்தம்ஜுஷஸ்வைஷ்டேருத்ரபாகஸ்ஸஹஸ்வஸ்ராம்பிகயாதம்ஜுஷஸ்வ” என்னும் வாக்கியம் உருத்ரனுக்குரித்தானபசு ஆகுவென்றும், அதைச் சகோதரிபோல் இதஞ்செய்யுமவளாகிய அம்பிகையோடு ருத்ரரீ அடையக்கடவாயென்று தெரிவிக்கிறதெனவுமீவிரித்து, “இதனால் சிவன் முப்புரங்களையழித்ததற்குக் கைக்கூலியாகத் தேவதைகளிடத்திலிருந்து வரத்தின்மூலமாய்ச் சம்பாதித்தபசு ஆகுவென்பது ஸ்பஷ்டமாகிறதன்றோ? ஆகுவென்பது சிவனார் மூத்தகுமாரர் ஏறிச் சவாரி செய்யும் வாகனமேயாம்” என்று பரிகாசஞ்செய்தார். இவரது திருமகனார் வைகுண்டம்ஜயங்கார் வாய்மாண்டுபொனதுபோல் இவர் சீர்மாண்டுபோகச் சிலவீண்டுகூறுவாம்.

இவர் எழுதிக்கொண்ட வாக்கியத்தின்றிலேப்பிலுள்ள “ருத்ரோவைக்ருர:” என்பதும், பின்னர்ப்போந்த “தஸ்மாந்ருத்ர:பசுநாமதிபதி:” என்பதும் திரிபுரஸம்ஹாரவிஷயமாக எழுந்தவசனங்களாகா. இடையிற்போந்த வசனங்களுக்கு நமதன்பர் தப்பர்த்தஞ்செய்து தமொரியதற்கு அவற்றைஆதாரமாகப் பொருத்திக்கொண்டார். அவொழுதியவுளாயில், (வேதியர்களாகிய திரிபுரர்களை அஞ்சாமல் கொல்லத்துணிந்தவொன்று தேவதைகள் அவ்வசுரர்களைக்கொல்லும்படிச் சிவனுக்கு உத்தரவுசெய்தார்கள். சிவனார் பாவம்பாராமல் அந்தப்படுகொலையைத் தாம்செய்வதாகவொப்பினார். அவர்களைக் கூலிகேட்டார். தேவதாப்பிரஸாதத்தினாலே பசுபதி என்னும் பட்டப்பெயர்பெற்றார்) எனப்போந்த பிரயோகங்களுக்கு அவர்தேடிய சூருதியில் ஆதாரமாய்நின்ற பதங்களையாவை? இஷ்டவிகாதம் பண்ணிக்கொள்ளாமல் மூலத்திலில்லாத அபார்த்தங்களெழுது

வது அல்பருக்கே அடுக்கும். இனி அதனுண்மையை யோசிப்பாம். அதில், “அஹமேவபருநாமதிபதி:” என்று சிவன் தேவர்கள்முன் பு கூறினதாகப்பேறப்படுகின்றது. அந்தத்தேவர்கள் விஷ்ணுமுதலானவர்களே. விஷ்ணுவை அத்தேவகூட்டத்தினின்றும் தப்பவைக்க ஐயங்காரால்முடியாது. ஏனெனின், சிவபெருமான் இரதிகரானபோது அவரதுஹஸ்தத்தில் ஜடமாகிய பாணரூபந்தாங்கி நின்றவர் அவ்விஷ்ணுவே. இப்படியே பிரஹ்மாமுதலாயினரும் அவருக்கு ஸாரதிமுதலான ஏவலானராக அமைந்தார்கள். இப்பெருந்தேவர்களுக்கு முன்னின்று “நானேபசுபதி” என்று சிவன் பிரஸ்தாபித்தமையால், விஷ்ணுமுதலிய பசுக்களுக்கே அவர் பதியாயினதொன்பது ஸித்தம். அதில், “வரம்வ்ரண” என்று ப்டிக்கப்பட்டமையால், அஹமேவபருநாமதிபதி: என்பது சிவனாகேட்ட வ்ரமாகவன்றோ பெறப்படுகிறதெனின், அங்ஙனமாகாது. சிவனார் வரங்கேட்ட தண்டாயின, அவருக்கு அவ்வரங்கொடுக்கத்தக்கவர்கள் அவரிலுயர்ந்தவராகவேண்டும். அவருள் விஷ்ணுவை யோசிக்கின், அவர் சிவன்கையில் அம்பாகச்சமைந்தார். அம்பானது எம்பனைது பரிசம்பெற்றதபோது அசையவும் யோக்யதையற்றுக் கிடக்கும். அசைவித்தாலே அசையும். இதனால் சிவனாரதுஸந்நிதியில் விஷ்ணுவின் து அளவு ஏற்பட்டது. பிரஹ்மாவோ எனின், அவர் சிவனுக்கு ஸாரதியாயினர். சாரதியினதுயோக்யதை எஜமானனுடைம ஆஜ்ஞையையப் பின்செல்லத்தக்கது. இதனால், சிவஸந்நிதியில் பிரஹ்மா அஸவதந்திரரென்பது ஸித்தித்தது. பெரியதேவர்கள்களியே இவ்வாறுமுடிந்ததால் நாரியாகிய சேஷனையும், குதிகாக்களால் உலகங்களையும், இரதமாகிய பூமியையும், இரதாங்கங்களாகிய ஏனையதேவர்களையும் சிவஸந்நிதியில் ஒர்பொருளாகவும் மதித்தல்குடிமோ? இவர்கள்யாவரும் இரதிகரும், நியாயமகருமாகிய சிவனாரது ஆணையில் அடங்கினவரோயாயினர். இந்த முடிவால் பிரபுவாகியபரமேசுவரர் ப்ருத்தர்களாகிய விஷ்ணுமுதலாயினரை வரங்கேட்டாரென்பது அஸங்கதமேயாம். இனி “வரம்வ்ரண” என்பதற்குக் கதியென்னையெனின், அதனையோசிப்பாம். சுருதி “ப்ருதிவ்யோபவ, ஆபச்சர்வ, அக்னேருத்ரோ, வாயுர்பீம, ஆகாஸ்யமஹாதேவ, சூர்யஸ்யோக்ர: சந்த்ரஸ்யஸோம ஆத்மாந:பசுபதி:” என்கூறுகின்றது. இதில் சிவனாரதுஅஷ்டமூர்த்தங்கள் கேட்கப்படுகின்றன. இவ்வுஷ்ட மூர்த்தத்துள் ஒவ்வொருததுவுக்குஞ் சைதந்யங்கூறிவந்து ஆத்மாவைப்பிரஸ்தாபிக்கையில், அதனேத் ததுவாகவுடையசைதந்யம் பசுபதி என்று

படிக்கப்படுகின்றது. ஆத்மாவுக்கு ஆத்மாவாயுள்ளது பரமாத்மா என்னும் பெயர்பெறும். ஈண்டு ஆத்மாவைப் பசு என்கொண்டே பரமாத்வைப் பசுபதி என்று வேதம்படித்தது. இதனால், பசுபதி என்பது சிவனாகவே செஷனபதித்வத்தையே வியக்தமாக்கியது. ஜீவா: பசுவூக்தா:. எனவும், “தத்பதித்வாத் பசுபதி:” எனவும் பிராக்ஞானிகளை முன்பே உத்கரித்திருக்கின்றோம். இவற்றால், சிவ நற்குப் பசுபதித்வம் ஆகத்துகமெனலதிர்து ஸஹஜமென்பதே உத்தியமாயிற்று. இந்தச்சுருதிகளேமதானே “அஹமேவபஞ்ஞாநமதிபதி:” என்னுஞ் சுருதியுஞ்சேர்ந்து நிலைபெறும். இவற்றோடு மூரணம் மூரணம். இங்ஙனமாக, நமதன்பர் பசுபதித்வம் சிவனாகவே தெரியென்று சாதிக்கவகைதேடியது என்னமதி? தேவர்களுக்கு “ஸ்ரீவேதேவா: பசு: நமவாபு:” என்று வேதம்பேரிட்டமைமாலும், அத்தேவர்களைப்பார்த்து “அஹமேவபஞ்ஞாமதிபதி:” என்று சிவனாக்ருபினமையாலும், விஷ்ணுவாதிகளை “அத்யாஸவசாஞ்சி:” என்று சுருதி நிச்சயித்தமையாலும் இவற்றிற்கு விசேஷமாக வான்னைற்ச்சாதித்தல் கூடாது. ஆகையால், தேவர்க்களிடமிருந் பசுபதித்வமாகியவரத்தைச் சிவனாகவேண்டினார் என்பதற்குப் வன்ருமாறு பொருள்கோடலே அமைவுடைத்தது. பசுக்கள் பரிசுத்தர்களாகையால் அவர்கள் தங்களுக்குப்பதியாகிய சிவனைமந் தற்போதத்தால் தங்கனையே பதிகளெனவகங்கரித்துச் சிவனை வைக்கையடைதல் அதுபவஸித்தம். இரணியன் - சூரன் - தக்ஷன் - இந்திரன் - பிரஹ்மா - விஷ்ணு முதலினோர் இதற்குஸாட்சிகள். அவர்களில் இரணியன் - சூரன் - தக்ஷன் என்பவர்களது தைகளை யாருமறிவார்கள். இனி இந்திராதிகள் அகங்கரித்திருக்கின்றோர் தெரித்தக்கவை. இந்திராதிகளுடைய அகந்தையைச் சிவன் ஒரு யக்ஷரூபந்தாங்கிவந்து அடக்கியகதை குதஸம்ஸிதையிற் கேட்கப்படுகின்றது. அதற்குநே திருமாலகம்பாவத்தை நந்திபிசான் தவிர்த்தருளிய கதை படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. பிரஹ்மவிஷ்ணுக்கள் நானே பரம் நானேபரம் என்று சண்டையிட்டிச் சிவனாகவே அடிமுடிதேடியலுத்ததும், பிரஹ்மாவின்து அகந்தை அவரது சிவனகண்டிக்கப்பட்டதாலுழிந்ததும் வேதபடிதமாயுள்ளன. இன்னனபலவுள். இன்றினர் ஜீவர்களையாகையால் இவர்களுக்கு இவ்வகந்தை அடிக்கடிப் பாசிபோல்வந்துமூடுவது ஸஹஜம். அவ்வுப்போது இவர்களைச் சிவனாகிப்பதும், இரணியப்பதும் சிவனாகவே அருளியற்கை. இதுநித்த.

திரிபுரர்களால் தேவர்கள் பெருந்துன்பமுடைந்து சிவனை அடைக்கலம்புகுந்து எங்களைச்சுதிக்கவேண்டுமென்று இரந்தார்கள்.

அதனைக்கேட்டுச் சிவபிரான் திருவுள்ளமிரங்கி உங்களை நீங்கள் பதி என்று கொண்டிருப்பதை எமக்கு அர்ப்பணம்பண்ணி விடுவீர்களானால், நாம் திரிபுரஸம்ஹாரம்பண்ணி உங்களைரசுதிக்கின்றோம் என்றுகூறினர். அதாவது நீவிர் பசுக்களென்பதை மறந்து நம்மையே பதிகளெனத் தனித்தனி மயங்கியிருக்கின்றீர்களாகையால், அந்தத்தீயவெண்ணத்தை மாற்றிவிடுங்கள் என்பதாம். அப்படி அவர்கள்செய்வதனால் அவர்களது சொந்தமாகிய பசுவைத்தெளிந்து சிவனானதுசொந்தமாகிய பதித்தவற்றை அவருக்கு அளித்தவராகத் தட்டில்லை. இவ்வண்ணமேதேர்ந்தவர்கள் சிவனாகெட்டவர மினைத்தென்று அறியாமற்போகார். சிவபெருமான் இதமாகப் பேசித் தேவர்களைக் குணப்படுத்தினமையால், வரத்தைக்கோரினா என்றுபடிக்கப்பட்டது. ஒருபிதா தனதுபிள்ளையைப்பார்த்து நானேனதுபிதா என்னும்வரத்தை எனக்குக்கொடு என்று கோரியதாக நாம் ஒப்புவோம். இதற்குப் பொருளென்னே? என்னிடத்தில் பிதா என்கிற மரிமாரையும் அச்சமுமின்றி இதுகாறும் நீ கெட்டலைந்தது போல் இனியுட்கெடாமல் பிதா என்னும்உரிமையை என்னிடம் பாராட்டி எனதுகட்டளையினின்று சுடிக்கக்கடவாய் என்று இதங் கூறினதாகவேயன்றோ முடியும்? இதனால் பிதாவுக்குக் கௌரவங்குறைந்துவிடுமா? பிள்ளை கௌரவப்படுவதேயன்றோ பிதாவுக்கு முக்கியம்? இப்படியே பசுபதியாகிய சிவன் பசுக்களை இதருபத்தால் தமதுவசப்படுத்திக்கொண்டாரென வறிக. பசுக்கள் தமது அங்காரவடிவமாகிய ஸ்வதந்திரமொழிந்து தாம் பிரத்திரங்களை என்று அங்கீகரித்துக்கொண்டீனமையே அவர்கள் பசுபதித்வம் ஆகிய வரத்தைச் சிவனுருக்களித்ததாம். எனவே, சிவனே சீதந்திரனெனத் தெளிந்து அவருக்கு யாவருமொகாலத்தில் ஊழியர்களாகநின்று அடங்கினமையே முடிவாயிற்று. பசுவைநோக்கப் பாசத்துக்கு இயக்க்தமின்னமையும், பதியையனோக்கப் பாசத்துக்கும் பசவுக்கும் இயக்க மின்மையும் ஸித்தமாணகமால், சிவஸந்தியில் விஷ்ணுவாதி சேத நங்கனும், பூம்யாதிஅசேதநங்கனும் இயங்கப்பெற்று முறையே பசவும் பாசமுமாக வெளிப்பட்டன. சிவன் அவற்றை இயக்குந் தலைவராகிப் பசுபதி என வெளிப்பட்டனர். நமதன்பர் பிரஸ்தாபித்த திரிபுரஸம்ஹாரப்பிரஸங்கத்தாற் போதருமுண்மையை எண்மியாம் பிரகாசப்படுத்திவிட்டோமாகையால், இனிச் சிவனுருக்கு அபரூபந்தேடிய ஐயங்கரைதமுகம் அமுமுகமாகவேண்டிமேதே. இவ்வண்ணமேதெளிந்த விவேகிகள் “அஹமேவபருகாமதிபதி” என்னு

சைவநலத்தையறிந்து ஆந்நியாமற்போகார். விரிக்கும்பெருகும். இதுநிற்க.

நமதன்பர் சிவனாருக்குத் தேவர்களளித்தவரம் “ஆகுஸ்தே ருத்ர” என்னும்வசனப்படி பெருச்சாளி ஆகியபசுவுக்குப் பதியாவ தொன்றேயெனப் பிரஸங்கித்தாராகையால், அதனையும் சற்றையோ சிப்பாம். இவர் திரிபுரஸம்ஹாரத்துக் காதாரமாகத்தேடிய பிரமாணம் ஐஜர்வேதம் ஆளுவதுகாண்டம். அந்தஸம்ஹாரத்தைமெச்சி அவருக்குக் கூலிகொடுக்கத்தேடிய பிரமாணம் ஐஜர்வேதம் முதற்காண்டம். முதற்காண்டத்தில் ஸம்ஹாரமும், ஆளுவதுகாண்டத்தில் அதற்குக்கூலியும் பிரஸ்தாபிக்கப்படின, ஒருவாறு அமையும். அங்ஙனமில்லாமையால், ஐயங்காருக்குப் புலம்பலே பிரயோஜனமாயிற்று. இவர்தேடிய முதற்காண்டம் யாகவிஷயத்தைக் கூறுவது, அதில் திரிபுரஸம்ஹாரப்பிரஸங்கமே கிடையாது. திரிபுரஸம்ஹாரத்தைக்கூறும் ஆளுவதுகாண்டத்தில் ஆகுவினது பிரஸ்தாபமே கிடையாது. நமதன்பர் மொட்டந்தலைக்கும் முழங்காலுக்கும் முடிபோட்டுவைத்தார். அந்தமுடி அறுந்துபோனாமல் நிலைப்படுதெங்ஙனம்? ஆகுவைப் பிரஸ்தாபித்தகாண்டம் யஜ்ஞவிஷயமாகையால், அதில் “ஹேருத்ரா! உனக்கு ஆகுபசு. அதனைக்கிரகித்திடு” என்றது ஸாமஞ்சஸமேயாம். சிவனைக்குறித்து யாகஞ்செய்யுங்கால், யாகபசுக்கள் அஜம், கோ, அசுவம், நரன் எனப் பல்விதமாகச்சிறக்கும். “ரௌத்ரீவைகௌ.” என்னும்வசனம் கோவானது ருத்ரஸம்பந்தம் என்று தெரிவித்தது. “அயம்ஸோமுகபர்த்திரேக்ஷதம்” என்னும்வசனம் ஸோமலதை கபர்த்தியாகிய சிவனதுஸம்பந்தம் என்று தெரிவித்தது. “இமம்பசும்பசுபதே” என்னும்வசனம்ஹேபசுபதி! இந்தப்பசுவை உன்பொருட்டேகட்டுகிறேன் என்றுதெரிவித்தது. “ரௌத்ரம்ஹவி:” என்னும்வசனம் அவிகஉருத்திரஸம்பந்தம் என்று தெரிவித்தது. “இவற்றோடொன்றாகவே ஆகு உனக்குப்பசு என்னுஞ் சுருதியுஞ்சேர்ந்து ககம்பெற்றது. ஆகு என்பது பெருச்சாளி, காட்டுப்பன்றி என்னும்பொருள்களைத் தரலால், சண்டு ஆகுஎன்பது வராகமேயாம். அவ்வராகம் விஷ்ணுவேயாம். வராகரூபிடாகிய விஷ்ணுவை யாகப்பசுவாக்கித் தேவர்கள் யாகஞ்செய்தார்களென்று “யஜ்ஞேநயஜ்ஞமயஜந்ததேவா:” என்று சுருதிபடித்தமையால், ஆகுஸ்தானத்தில் விஷ்ணுவாகிய வராகபசுவே நிலைத்தது. நமதன்பர் ஆகுவைப் பிரஸ்தாபித்துச் சகோதரிபோல் இதிஞ்செய்யுமவள் அம்பிகையென்று தெளிபொருள் தீட்டாரான்றோ? அது என்னும்வராகம் விஷ்ணுவாவினமையால், அ

ம்பிகைக்கு ஸகோதரியாகக் கூறியது ஸாமஞ்சஸமாகலாம்! எம்து கருத்தோவெனின், (ஹேருத்ர இந்த ஆகு உணக்குப்பசு. இதனை நீகிரகித்திடு. ஸ்வஸ்து ரூபியான அம்பிகையோடுகூடிய ஹேருத்ர! இந்தப் பசுபாகத்தைக் கிரகித்திடு" என்று விளக்குவதேயாம். சிவ சக்திகள் முன்னும்பின்னுமாகப்பிரஸ்தாபிக்கப்படும் ஹேதுவால் சிவத்துக்குச் சக்தியைச் சகோதரி என்று உபசரித்ததாயிற்று. மனைவி என்பதும் இதுபோன்றதேயாம். இன்னும் புத்திரி என்பதுங் கூடும். மூன்றுவிதமும் ஸாமஞ்சஸமாயினமையால், ஈண்டுச் சகோதரி என்றது ஸர்வஸம்பிரதிபந்மாயிற்று. இந்தவுண்மையால் மதுஜயங்கரதுவாதம் அஸங்காத்தமவாதமாயினதே ஸித்தம். இது நிற்க.

இவர் தேவர்கள் சிவனுக்குக்கொடுத்த பெருச்சாளியின்போரில் அவரதுமூத்தமருனாற் ஏறிச் சவாரிசெய்கின்றார்களென்று இழிவுகூறி ஞராகையால், அதனையுங்கொஞ்சம் யோசிப்பாம். பெருச்சாளி அசுத்தஜந்துவென்பது மததன்பரதுகருத்து. இவரதுதெய்வமாகிய நாராயணர் ஏறித்திரியும் பூருந்து என்ன சுத்தஜந்துவோ? சுகொட்டிற் பிணங்களைப் பிடுங்கித்தின்னும் ஈனஜந்துஅது என்பதை இனியே னும் யோசிப்பாராக. கிளி-மயில்-புறவு-நாகணவாய் முதலியபட்சிகளைப்போல அருமைபாராட்டத்தக்கதோ அது? மூஷிகத்தை மததன்பர் ஆஷித்தமையால் பருந்தின்செய்யலையாம் பரக்கத்தீட்டினும், சிவனாரது பசுபதிவந்தையழிக்க இவர்பட்டபாடெல்லாம் பாழாய் விட்டதோடு விஷ்ணுவின் லையிலேறிய பீசீதவம் இறங்கவழியில்லாமலேபோய்விட்டது. ஆகுவாகியபசுவுக்கே சிவன்பதி என்று அவர் தேடியதனியும் பராகமாகியவிஷ்ணுவைத் தொடர்ந்துபற்றி அவருக்கு அநிஷ்டத்தையே யுண்டெண்ணியது.

இனிச் சிவன் ஆகுவுக்குப் பதியாதல்தொண்டே பசுபதிப் பெயர் தாங்குவரானால், பருந்துக்கும் குரங்குக்கும் பதியாகிய நாராயணர் பசுபதிஆகாத்து என்னே? ஆகு-பசு என்பன் பாயாயபதங்களாயின், ஆகுபதி அல்லது பசுபதி என்றழைக்கலாம். அவை பரியாயங்களாகாமையாலும், பசுவாகிய பருந்தையும், குரங்கையு மூர்வாளைப் பருந்தின்பதி-குரங்கின்பதி என்பதேயன்றிப் பசுபதி என்பது வழக்கின்மையாலும் ஆகுவையூர்ந்திவொரை ஆகுபதி என்பதேயன்றிப் பசுபதி என்று பண்டிதர்களைப் பரிபலமெய்தாருன்க. தேவர்கள் சிவனுக்குக்கொடுத்த ஆகுவை அவர் விநாயகருக்குக் கொடுத்திருப்பின், அவ்வாகுவை அங்கீகரித்தலால் சிவனருக்குவந்த பசுபதிப்பெயர் விநாயகருக்கும்வரவேண்டும். சிவனுக்கு ஆகுவாகனர்

என்னும்பேரில்லை. விநாயகருக்குப் பசுபதி என்னும்பேரில்லை. சிவஞரதுபசுபதித்வம் ஆகந்துகமாகாமையால், அது விபசரிக்கமாட்டாதென்க. “அஹமேவபஞ்நாமதிபதி” என்று கம்பீரமாகப் படிக்கப்பட்டிருக்குஞ் சிவவாசகத்தினருமை வெகுபுண்ணியமுடையார்க்கே விளங்கும். வேதம் எமக்குப்பிரமாணம் என்று சொல்லிக் கொண்டு, அதனை இஷ்டம்போலெல்லாம் நிலைகுலைந்திட்சிதைத்துச் சீரழிப்பதும் ஒருவையுமையா? சிவாபராதிகள் கூட்டுறவு அம்மம் நஞ்சினுங்கொடிது!

இனி, நமதன்பர் சிவஞருக்குத் தீதவர்கள்கொடுத்த கடலியாகப் பசுபதித்வத்தைச் சாதிக்கத்தேடியசுருதியில், “தாந் ருத்ரோவாஸ்ருஜத்” என்று படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இதற்கு அந்நிபசுக்களை உருத்திரர் சிருஷ்டித்தார் என்று பொருளுண்டாகின்றது. அன்றியும், “ஸ்வாந்ப்ராணாத” என்னும் பகுதியானது சிவஞர் திரிபுரங்களைப் பேதித்துத் தேவர்களை ரக்ஷித்தார் என்று தெரிவிக்கின்றது. இவற்றுள், அந்நிபசுக்களைச் சிருஷ்டித்தார் என்பது விஷ்ணுவைப் புராணமாகவும், பிரஹ்மாவைச் சாரதியாகவும், மற்றவர்களை மற்றும் ரதாங்கங்களாகவும் சிவஞர் அமைத்துக்கொண்டமையேயாம். தேவர்களை ரக்ஷித்தாரொன்பது திரிபுரங்களை நகையாலழித்து அவர்களதுபயத்தைப் போக்கிறாரென்பதேயாம். இதன்விநிவைச் சிவாந்ஸ்யரத்தாவளி 2-வதுபாகத்திற் கண்டுதெளிக. இவ்வுண்மைகளால், “அஹமேவபஞ்நாமதிபதி” என்றசுருதி சிவஸ்வரத்தம்த்தைப் பரதிபாதித்ததெனலே சரதமாயிற்று, இதனருமையை அழிக்கத்தலைப்பட்ட ஐயங்காரதமநோரசம் இனிஜீவிப்பதென்பதே? ஜீவிப்பது கஷ்டமேயாம். இதுகாறும் யாம்விவகரித்த சுருதிகளையன்றி “ப்ரஹ்மாதிஸ்தம்பபர்யந்தாந்-பஞ்நபத்வாமஹேச்வர:” எனவும், “யுயந்நதுபசுவஸ்ஸர்வே, பஞ்நாமபதிர்ச்வர:” எனவும், “ஸ்வதஸ்ஸித்தமபதிர்வம்மே, யுஷ்மாகமபசுதாபி” எனவும்போந்த சுருதயுப்பரஹ்மணங்களுஞ் சிவஞரதுபசுபதித்வத்தை இனிது பிரகாசப்படுத்தின. அன்றியும், “நதஸ்மாதிகம்கிஞ்சித்-தத்வம்தத்வத்திசாங்கரம்” என்று ஆதித்யபுராணம் மேலானசிவதத்வமே அடையத்தக்கது என்பதனை நிரூபணஞ்செய்தது. இச்சிவபரஞ்சுடலா

“அநுபமம் சிவம்சாந்தம்”

“சாந்தம் சாச்வதம் ஸதாசிவம்”

“சிவம்.ப்ரசாந்தம்”

“நிலகண்டம் ப்ரசாந்தம்”

“ஸத்வஸ்யைஷ்ப்ரவர்த்தக:
ஈசானோஜயோதிரவ்யய:”

என்று உபநிஷத்துக்களெழுந்து கோஷிக்கின்றன. இவ்வுண்மையெதளிந்தவர்கள் “ருத்ரோவைக்ஞர:” என்னும்வசனத்தால் சிவாபகர்ஷ்டஞ் சாதிக்கத்தலைப்பட்ட ஐயங்காரது காதைப்பிடித்தாட்டாமற்போகார்கள். சாந்தமும், க்ருரமுமாகிய இரண்டுக்கும் ஸ்ரீசிவமெருமான் கர்த்தா என்பதே முடிவு. ஸ்ரீபரமேசுவரர் பஞ்சக்ருத்யஸம்பந்நராகையாலும், “ஏதாவந்தோவைபச்சனோ த்விபாதச் சதுஷ்பாதச்ச - தஸ்மாத்த்ருத்ர: பகூநாமதிபதி:” என்ற சுருதியின்படி அவர் ஸர்வசேதநபதியாகின்றமையாலும், அப்பசுக்களுக்குச் சிவனை அனைத்துக்கொள்வது அவரது கருணையாகின்றமையாலும், அவரை “சங்கரோபகயானாத்யோ, ராகு:ஸலா: ப்ரஜா:” என்று சுருதி கூறுகின்றமையாலும் அவர்பாலேற்றியக்ருரசாந்தங்கள் அவரது கல்யாணகுணங்களேயாயின. இவற்றையுணராத ஐயங்கார் சிவனைக்ருரரன் என்று தூஷித்துவிட்டதுகொண்டே அச்சிவனாரது குடியொன்றும் முழுகிப்போகவில்லை. இவ்வளவேயன்றி நமதன்பர் பின்வசனங்களையும் பார்த்து அடங்குவாராக.

“ஜ்யோதிரமயச்சிவ:”

“ஸர்வாநந்தமயச்சிவ:”

“ஜஞ் த்வாதேவம் ஸதாசிவம்

“ஸ்வ த்மாநஞ்சசிவம்த்யாயேத்”

“ஏச ரவசிவோநித்ய

ஸத்: ஸத்யத்ஸகலம்ந்ருஷா”

என்னுமிந்தச்சுருதிகள் சிவனாரது பரமகாரணத்வம் போதரவே இனிதுவிளக்குகின்றன. இவற்றைத் தெளிந்தடங்குதலின்றிப் பூர்வபட்சிகள் எண்ணியிடிவதிலென்னவன்? இனிமேனும் நமதன்பர் சிவனே யம்மொருணைத்துணிந்து வசதியாகிய அவரது ஸ்ரீபாதங்கிபுரிந்து க்ஷேமப்பவோராக.

இவ்வஸங்காதம்வாதி இத்தோடேதோஷமாமல் எதும்கிவனார் கூர்மத்தையும் வராகத்தையுங்கொண்டு அதினுடைய அவயவங்களையும், பிரமந்தலைகளையும் தன்னுடம்பில்தரித்திருப்பதாகச் சொல்வதின் கருத்தென்னை? அபிராதியைச் சிவனிடத்தெருமைதோன் அந்த அவயவங்களைச் சிவபெருமான் தரித்திருக்கிறான் என்று சொல்வீரோல் அரசன் ஒருவனைக்கொலைவாங்கினால் அவனுடைய உடல் முதலானதுகளைத் தரிப்பது அவசியந்தானோ? உள்ளதுசொன்னால்

கோபம் உருவாகும்” என்று பரிந்து அழுதார். இவர் ஒருபோது ஏசுமதத் தவறையெதிர்த்துப் போர்பெற்றவர். “அதனால் இனி ஒருவேளை அவர்கள் நம்மையெதிர்த்து (பஞ்சஜநாசரணக்கோணம்) அவனுடைய எலும்பையே பாஞ்சஜந்யம் என்னுஞ் சங்கமாக்கி நாராயணர் தரித்திருப்பது எதன்பொருட்டு என்று கேட்டால் நாம் என்னபதில் சொல்வது என்று ஏங்கியே அத்தகைய கேள்விகள் எம்மைக்கேட்டார். அவர்கேட்டவற்றுள், சிவனார் பிரஹ்மகபாலந்தரித்திருப்பது “விஷ்ணோரபிசிரோபித்வா-லலாடே ரூலபாதநாத்” என்ற சுருதிவசனப்படி அவர் விஷ்ணுவைச் சூத்திரத்தில் நெற்றியிற் குத்திவாங்கிய ரக்தத்தைப் பிடித்துவைத்தற்கேயாம். எமக்குத் தோன்றியதை யாம் தெரிவித்தோம். மற்ற சங்கைகளும் நிவரணமாகவேண்டின் “ஆரூபயா பகவாந் விஷ்ணும-விததாரணகை:கணா:சர்மாம் போ” என்னுஞ் சுருதியினது அர்த்தமாகிய (சிருபைபிஷ்டம்) என்றும் திருவெண்கடிலின்றோலையாத்திரம் நகங்களாற்றிழித்து அனாயில் வஸ்திரமாகக் கொண்டவர்) என்னுஞ் சிவமகிமையை முதல்ஒப்பி வெளிவருவாராக. அவரங்ஙனம் வெளிவரின், அநந்தரம் சிவனார் மீனினதுகண்ணையும், ஆமையினது ஒட்டையும், பன்றியினது கொம்பையும், வீரமனது எலும்பையும் தரித்தார் என்று கூறுஞ் சுருதியையும் காட்டி அவைகளை அச்சிவபெருமான் எந்திச்சார் என்னிற்காரணத்தையும் நமதன்பருக்குணர்த்துவோம். இவைகளை ஐயங்கார் ஒப்பாதபட்சத்தில் சிவபுராணங்களைத் தாமஸங்கனென்று எள்ளியழுவது போல் இவ்வுபநிஷத்துகளையும் தாமஸோபநிஷத்துக்கள் என்று தள்ளி நான்வேதபாஹ்யன் என்று இனி அவர்வெளிவரவேண்டியதே.

இவரதுதெய்வமாகிய நாராயணர் பிருகததியன்பவனைக் கொளுத்திய சுகோட்டிச்சாம்பலின்முனைத்த பச்சைத்தழையைத் தரித்திருக்கும்விஷயத்திலும், அவர் (ராரணக்கொன்றதனால் முராரி என்றும், கம்ஸனைக்கொன்றதனால் கம்ஸாரி என்றும் போபெற்றிருக்கும்விஷயத்திலும்) இவருக்கு ஸந்தேகமிருக்கலாம். சுகோட்டித்தழையை அவர்தரித்தது காமமாகிய கவலைக்கடலில் வீழ்ந்து கரையேறமாட்டாத காரணம்பற்றியேயாம். இதற்கு வேறுகாரணமிருந்து நமது ஸ்ரீபர்கடின், எமக்கு ஸந்தோஷமே. முராரி-கம்ஸாரி விஷயமோ வெனின், அரசன் ஒருவனைக்கொலைவாங்கினால் அவனைக்கொன்றவிரோதி என்னும்பொருடோன்ற ஒருபேர்தாங்குவது ஆவசியகமோ? என்று கடாலி நமதன்பர் ஒழிக்கவேண்டியதே. நமது ஐயங்கார் விஷ்ணுவின் துபேரையழிக்க வெளிவந்தது அவ்விஷ்ணுமூர்த்தியினது தவந்

தான் போலும். இனி அவ்வஸங்காத்மவாதியினது அவ்வேகத்தைக் கண்டு விவேகிகள் நகையாமற்போகார்.

இம்மட்டோ, நமதன்பர் நியாயசாஸ்திரத்திலுங் கொஞ்சம் துழைந்தார். எங்ஙனமெனின், “தூரியசிவனாகியபகஷமும், இராமர் செய்ததாகச் சொல்லப்படும் பூசையாகியவதுவும் உம்மாலும்தும் மெதிரிகளாலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கவேண்டும். வாதிபிரதிவாதிகளுக்கு மலையிலும் புலையிலும் விவாதமில்லை, விவாதமுள்ளது நெருப்பில்மட்டும். அதுபோல் தூரியசிவனிலும் இராமன் செய்ததாகச் சொல்லப்படும்வதுவிலும் வாதிப்பிரதிவாதிகளுக்கு விவாதமின்றி நீர் சாதிக்கப்புகும் மேன்மையின்மட்டும் விவாதமிருக்குமால் அமைச்சாதிக்க உமக்கு அதிகாரம்கிடைக்கும். அதுமா நாயக்கங்களாகிய பகஷஸாத்யவதுக்கள் முன்றிலுமே பிரதிவாதிகள் உமக்கு எதிரிகளாயிருக்கின்றார்கள்” என்று தமதுகையைக்காட்டியிருக்கின்றார். இதனையும் எமது நியாயசாஸ்திரங்கொண்டு பேசும்பாம்.

இவர் மலைதூரியசிவனாகவும், இராமன் அச்சிவனைப் பூசித்ததாகச்சொல்லப்படுவது புகையாகவும், அவர் பூசித்ததனால்பெற்ற சிவபரத்துவம் நெருப்பாகவும் நிரூபித்து, தூரியசிவன் பகஷமும், இராமன் துசிவபூசை ஹேதுவும், சிவனாதபரத்வம் ஸாத்யமுமாதல் விளக்கினார். மேல் தூரியசிவன் வேதத்திற்பெறப்படாமையால் மலையாகிய பகஷவிரோதமும், மலையில்லாதபோது அதிற்புகையுண்டாகாதாகையால், அச்சிவனை இராமன் பூசித்ததாகச்சொல்லப்படும் ஹேதுவிரோதமும் மலையும்புகையுமில்லாதபோது நெருப்பைக்காண்பது கூடாதாகையால் சிவனார் பரதத்வமாயினனென்னும் ஸாத்யவிரோதமு முண்டாவதாகவுஞ் சாதித்தார். நமதன்பர் தூரியசிவனிருப்பு ஆகோசத்தாமரை என்றுசொன்னது கண்ணுங்காதுமிழந்த காடன்கதை யோடுதானே சேரும். எங்ஙனமெனின், கண்ணுங்காதுங்கெட்டவொருவனுக்கு ஓரரியமாணிக்கத்தைக்காட்டினும், அதன் பெருமையை யெடுத்து அவனுக்குரைப்பினும் பயன்படாவாறு தூரியசிவனிருப்பு நமதன்பரால் வேதங்களிற்பார்க்கப்பெற்றும், ஸாத்யக் கள்வழியாகக் கேட்கப்பெற்றும் அவருக்குப் பயன்படாதொழுகுதது. குருடனுக்கு அம்முணிபிரயோஜனப்படாமற்போயினும், மறையருக்குப் பிரயோஜனமாகத் தட்டில்லையாகையால், தூரியசிவனை நமதன்பரொப்பாதது எமக்குத்திங்குசெய்திலது. “ப்ரஹ்மவின்னுருத்ரேந்த்ராஸ் ஸம்வ்ரஸூயந்தே நகாரணம், காரணந்தத்யேயச்.

சம்பு:” என்று துரியசிவனை அதர்வசிகை இனிது சாதித்தமையால், அதனுண்மையை மத்யஸ்தர்கண்டு ஸந்தோஷிப்பதேபோதும். நமதுன்பர் துரியசிவம் உமாஸஹாயத்வாதி லிங்கங்களைக்கூடியதென்பதற்குப்பிரமாணமில்லையென்று அழுததைக் கைவலயம், மண்டலப்ராஹ்ணம், யோகதத்வமுதலிய வுபநிஷத்துகளா லோயப்படுகின்றன. மந்தமதிகள் தெளியுமாறு ஈண்டுமொருசுருதியை யெழுதுகிறோம்.

(பஸ்மஜாபாலம்)

“கைலாஸசிகராவாஸ மோங்காரஸ்வரூபிணம்
மஹாதேவ முமார்த்தக்ருதசேகரமும் ஸோமஸூர்
யாக்னிரயந மநந்தேந்திராவிப்ரபுஷ் வ்யாக்ரசர்மாம்பரதரம்
ம்ருகஹஸ்தம் பஸ்மோத்துளிதவிக்கரஹம்
திரயக்த்ரிபுண்டரகோவிராஜமாந பாலபுரதேசம்
ஸ்மிதம்ஸம்பூர்ணபஞ்சவிதபஞ்சாநநம், வீராஸநா
ரூட ஸப்ரமேய மநாத்யந்தம் நிஷ்களம் நிரக்குணம்
சாந்தம் நிரஞ்சந மமாமயகும் ஹும்பட்டுர்வாண
கும் சிவநாமாந்யரிசமுச்சாந்தகும் ஹிரண்யபாஹ-
கும் ஹிரண்யரூபகும் ஹிரண்யவரண்கும் ஹிரண்ய
நிதி மத்வைதம் சதுர்த்தம் ப்ராஹ்மவிஷ்ணுருத்ராதி
தமேக மாசாஸ்யம் பகவந்தகும் சிவம்ப்ரணய்ய”

எனவெழுந்து சிவனை அத்வைதம் - சாந்தம் - சதுர்த்தம் - ப்ராஹ்மவிஷ்ணுருத்ராதிதம் - கைலாஸசிகராவாஸம் - உமார்த்தக்ருதசேகரம் - ஸோமஸூர்யாக்னிரயநம் - வ்யாக்ரசர்மாம்பரதரம் - ம்ருகஹஸ்தம் - பஸ்மோத்துளிதவிக்கரஹம் - பஞ்சாநநம் - மஹாபூஷம் என்பனவாதி அடையாளங்களுடையவொனத் துதிக்கின்றது. இத்தகையசுருதிக ளின்னுழிபலவுள. இவற்றை நேரேதரிசித்தவர்கள் இனி ஜயங்காரது அந்தக்ாரத்திற்கே துக்கியாகிற்பார். இந்தவியவீஸைசமால், துரியசிவனிருப்புச் சுருதிஸித்தமெனவேற்பட்டுப் பூர்வப்படுவின் துவாதம் புலம்பலாகவே முடிந்தது.

இனி யாமொன்று கூறுகின்றோம். வேதம் = படசயாகிய
துரியசிவனிருப்பு = ஹே துவாகிய புகை. அவரதுபரத்வம் = ஸாந்த
பரமாகிய நெருப்பு. இவ்வாறுதெளிந்தவர்கள் இராமனது பூசையாகிய
ஹே துவால் சிவபரத்வமாகிய ஸாத்யத்தைத் துரியசிவனாகிய பட்சத்
திர்ச்சாதிக்கவிரும்பார்கள். தருமன் - பீமன் - அர்ஜுனன் - வாலி -
இராவணன் முதலினோர் சிவபூசைசெய்தது சிவபரத்வத்திற்கு
ஹே துவாபிடினன்றோ அவரோடெண்ணப்படும் இராமனது சிவபூ

ஆபாசவிளக்கம்.

சையும் அதற்கு ஹேதுவாயிடும்? இவர்களுக்கும் இராமனுக்குமுள்ள ஸாம்யாதிசயத்தை எவ்வளவுமுதற்பாகத்தி லாங்காங்குக் கண்டு தெளிக. அன்றியும், “தஸ்யாம்ராஜர்ஷய: புண்ய:” என்னும் பாரதவீசனமானது எமதர்மராஜன்சபையில் யயாதி-நருஷன் - புருஷன்-மாந்தாதா-ஸேமன்-லட்சுமணன் - பிரதர்த்தன் முதலினோருடன் இராமனு மவ்வயமனை யுபாஸித்துக்கொண்டிருந்தானென்று தெரிவிக்கின்றது. இராமன்முதலினோர் பூசித்ததினால் இயமன் பரதத்வமாயிடுனன்றோ அவ்விராமனது சிவபூசையைச் சிவபரத்வத்திற்கு ஹேதுவாகத்தேடிய நமதன்பர் ஸந்தோஷிக்கலாம்? இதனால், நமது ஐயங்காருக்கு ஒருநலனுமுண்டாகாமைமால், அவர் தேடியவது நாராங்கங்கள் அவரைத் தெருவிலேயே தியங்கவிடுத்தன.

இராமன் சிவனாது சேவகன் என்பதை “அத்ரபூர்வம்” என்னும் வசனத்தில் அவ்விராமன்பிரஸ்தாபித்த மஹாதேவ-பிரபு பிரஸாத சப்தங்கள் தெரிவித்தன. சிவன் இராமனுக்கு ஸேவ்யன் என்பதை “க்ருதாபிஷேக:” என்னும் வசனத்தில் “பகவானிவேச:” என்பதும், “வைவஸ்யாமி” என்னும் வசனத்தில் “பூஜயாமேர ஹேச்வரம்” என்பதும் தெரிவித்தன. இவ்வுண்மையை “சிவபூஜ ரதச்சைவ” என்னும் இராமஸஹஸ்ரநாமமும், “ப்ரதிஷ்டாப மஹாதேவம்” என்னும் ஆதித்யபுராணமும், “ஸேதமத்யேமஹ கீர்த்தே” என்னும் பராசபுராணமும், “ஸேதமத்யே” என்னுஞ் சூதஸம்ஸிதையும் நிலைபெறுவித்தன. ஐயங்காரது அபிப்பிராயத்தை யாம்முன்னும் எமது சித்தாந்தங்கெடாமல் துரியசிவனாகி பட்சமும் இராமனது சிவபூசையாகியஹேதுவும், சிவபரத்வமாகி ஸாத்யமும் இனிது வித்தித்தன.

இனிப் பூர்வபட்சியினது பட்சஸாத்ப்ரஹேதுக்க ளெத்தகையினமவன்று நுகாஞ்சம் யோசிப்பாம். மலையினிடத்துக்காணப்படும் புகைமுந்தியதா? நெருப்புமுந்தியதா? என விசாரிக்கையில் நெருப்பே முந்தியது. நெருப்பிலிருந்தே புகைகிளம்பியது. அந்தப் புகையைக்கொண்டே அதுதோன்றிய இடத்தைக்கண்டது. இதனோடு நமதன்பர்தேடிய ஹேதுஸாத்யங்கள் பொருந்துமா? ஏன்னாம்? சிவனாது பரத்வம்முந்தியதா? இராமனது சிவபூசைமுந்தியதா? சிவனாதுபரத்வம்முந்தியதெனின், அப்பரதத்வப்பொருள் இராமன்பூசித்தது நிராக்ஷேபம். இராமனதுசிவபூசையேமுந்தியதெனின், முந்தியதுஸாத்யமேயன்றி ஹேதுவாகாது. இனிப்பட்சமாகிய மலையைவிசாரிக்கின், துரியசிவனிருப்பை அகாயத்தாமரை

அபாசவிளக்கம்.

யென்று அகற்றினார். அத்துரீயசிவனிருப்பு அவருக்கங்கீகாரமில்லா விடினும் மூவரிலொருவராகிய சிவனது இருப்பை அவரநீதிரித்த லால், சிவன் என்னும் பட்சமாகியமலை இல்லாமற்போகவில்லை. அந் தச்சிவனும் இராமருக்கதிகையென்றி வேறில்லை. இதனால் பட்சஸர் த்யவேதுக்கண் மூன்றிலுமே நமதன்பர் தடுக்கிறப்போயினார்.

இனி இராமர்சிவபூசைசெய்தார் என்பதைச் சிவனாது மேன்மையின்பொருட்டு எமதுநாயகர் பிரஸ்தாபித்ததாக நமது அன்பர்களுடனாத் தவறுபார்த்தன் சிவபூசைசெய்தான். அப்படியே பாணனுஞ் சிவபூசைசெய்தான். அவை சிவனாதுமேன்மைக்கு ஆதாரமாயினுள்ளே அதற்கு இராமனது சிவபூசையுந் ஆதாரமாயி டும்? சிவப்ரஸாதத்தையடைந்த நல்லோர்களுதுண்ணியசரிதங்களு னக்கொண்டே யாவருடைய கதைகளையும், அன்னோர்செய்த சிவ பூசைகளையும் ஸூதுக்கள் துதித்துவருகின்றனர். சிவனடியார்களது ஐபருமையைப் புகழ்ந்துதுதிப்பது அடியவர்பூசை யாகின்றமையா ல், இராமர்சிவபூசைசெய்தார் என்று நாயகரவர்கள் சாதித்தது. இ ராமர்து பெருமையையெடுத்து விரித்ததாகவே முடிந்தது. யாமும் அவரது உபதேசவுறுதியால் ஜங்கமவழிபாடாகிய அச்சிவபூண்ணிய த்நைத்யேபிரிபாலித்தோம். இவ்வுண்மைகளை இனிதாய்ந்து நமதன்ப ராகிய சிற்றாத்தாக்காடு சீரீவாஸாசாரியரும், அவரினத்தவராகிய னை ய பாஞ்சராத்திரிகளுக்கு சிவநீந்தையிலிழிந்து சேர்ந்துபோகா மல் சுருதிஸித்தமாகிய சிவப்ரம்யத்தையும், அச்சிவபூஞ்சுடரை இராமபத்திரர்பூசித்துப் பிரஹ்மஹத்திநீங்கி இன்புற்றார் என்னும் புண்ணியசரித்திரத்தையும் இனிதாய்ந்துதெளிந்து கூப்பாராக. இது ஸூதுக்களுடைய ஷேமார்த்தம் உலகனீடுவாழ்க.

வாழ்த்து.

“ வாழி சோபநம் வாழிநல் லன்பர்கள்
குழ வந்தரு டோற்றமுஞ் சோபநம்,
ஆழி போலரு னையன் மவுனத்தா
லேழை யேன்பெற்ற விற்பமுஞ் சோபநம்

திருச்சிற்றம்பலம்.

